

**Protokół Nr XI/2011**  
**z sesji Rady Miasta Kielce,**  
**która odbyła się w dniu 9 czerwca 2011 roku, w godz. 9.00 – 13.30**  
**w sali obrad Rady Miasta Kielce im. Stefana Artwińskiego w Kielcach,**  
**Rynek 1**

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych. Wszyscy obecni.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki**

Otwieram XI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 9 czerwca 2011 roku. Witam Panie i Panów Radnych, witam Panów Prezydentów, witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Szanowni państwo, zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba Radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

**Do pkt. 2**

**Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki**

Panie i Panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 1 czerwca 2011 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem wpłynął wniosek od Pana Prezydenta o wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegający na wprowadzeniu do porządku:

1. **Projektu uchwały** zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego,
2. **Projektu uchwały** zmieniającej uchwałę Nr XVI/293/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 października 2007r. w sprawie likwidacji

zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej.

3. **Autopoprawki nr 2** do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok,
4. **Autopoprawki nr 2** do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.
5. **Autopoprawki** do projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej (działka nr 112/2) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży,

oraz

**wycofania z porządku projektu uchwały** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Równej nr 11 m. 10.

### **Przewodniczący Tomasz Bogucki**

Poddaję pod głosowanie Wysokiej Rady wniosek o wprowadzenie zmian w porządku obrad dzisiejszej sesji.

- I. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego

Głosowanie:

Za	– 18
Przeciw	– 1
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- II. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** projektu uchwały zmieniającej uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XVI/293/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 października 2007r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej.

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

III. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

Głosowanie:

Za	–19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

IV. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

V. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej (działka nr 112/2) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– 3
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

VI. Wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Równej nr 11 m. 10.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wycofanie punktu z porządku obrad.

### **Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki**

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencji, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 19 maja 2011r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Kielce za 2010 rok.
7. Raport z realizacji "Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kielce na lata 2009-2013" za 2010 rok.
8. Podjęcie uchwał:
  - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (z autopoprawką nr 1 i nr 2);
  - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (z autopoprawką nr 1 i nr 2);
  - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
  - 4) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów;
  - 5) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia procedury opracowywania i realizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce oraz uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce na lata 2011-2015;
  - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży;
  - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Kielce miejsc sprzedaży napojów alkoholowych;
  - 8) zmieniająca uchwałę Nr XVI/293/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 października 2007r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej.
  - 9) uchylająca uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zorganizowania wspólnej obsługi finansowo – księgowej szkół i przedszkoli samorządowych;
  - 10) w sprawie realizacji projektu standaryzacji usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu Gminnego Standardu Wychodzenia z bezdomności wdrażanego w ramach projektu systemowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej realizowanego w ramach Programu

Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet I Zatrudnienie i integracja społeczna, Działanie 1.2 Wsparcie Systemowe instytucji pomocy i integracji społecznej, wdrażanego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich jako przedsięwzięcie 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej”, Zadanie 4 – „Działanie w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi. Opracowanie Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności (GSWB)”;

- 11) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt
- 12) w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kielce;
- 13) w sprawie przyznania prawa pierwszeństwa w nabywaniu budynków mieszkalnych, stanowiących własność Miasta Kielce, w których znajduje się jeden lokal mieszkalny;
- 14) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej;
- 15) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/99) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
- 16) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów - Dąbrowszczaków (działka nr 1517/92);
- 17) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów – Dąbrowszczaków (dz. 1517/97);
- 18) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej (działka nr 112/2) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (z autopoprawką);
- 19) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
- 20) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
- 21) w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Toporowskiego;
- 22) w sprawie zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „NIEWACHLÓW – cz. I” położonego w Kielcach,

w rejonie ulic: Łódzkiej, Zakładowej, B. Markowskiego i Batalionów Chłopskich;

23) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1 – NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze Miasta Kielce;

9. Interpelacje i zapytania radnych.

10. Sprawy różne i wolne wnioski.

11. Zamknięcie obrad.

### **Do pkt 3**

#### **Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce**

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 19 maja 2011 roku. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr VIX/2010** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 19 maja 2011r.

### **Do pkt. 4**

#### **Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce**

**1.** Informuję, o zmianie terminu sesji absolutoryjnej planowanej na dzień 30 czerwca br.; sesja ta odbędzie się **w dniu 27 czerwca br.(poniedziałek).**

Jest to możliwe ponieważ wszystkie organy, które były zobowiązane do opinii lub też do konkretnego działania wywiązały się w należyтым terminie. Bardzo proszę w związku z tym, żeby Przewodniczący Komisji,

których terminy posiedzeń były między 27 a 30 czerwca zaplanowane, tak przesunęli posiedzenia, by na 7 dni przed sesją odbyła się Komisja.

2. Informuję, iż odbyło się w Ogrodzie Pałacu Prezydenckiego w Warszawie spotkanie w okazji Dnia samorządowca odbyło się 25.05.11r., w którym uczestniczyłem ja oraz Prezydent Lubawski
3. W dniach 2-3 czerwca br., w Sopocie uczestniczyłem w Konferencji „Urban sprawl jako wyzwanie dla zrównoważonego rozwoju. Konsekwencje, scenariusze, możliwości przeciwdziałania”.
4. Ponieważ wyszła sytuacja na temat oświadczenia majątkowego Radnego Olega Magdziarza, to informuje Państwa, że w dniu dzisiejszym Pan Oleg Magdziarz złożył stosowne wyjaśnienia i deklaracje korekty oświadczenia majątkowego. Myślę, że na tym sprawa się kończy i do niej nie będziemy wracać.
5. Interpelacje między sesjami złożył:
  - Borowiec Witold

## **Do pkt 5**

**Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta Kielce** przedstawił informację o pracach między sesjami Rady Miasta Kielce

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta w *dnia 19 maja 2011 roku* wydałem:

### **I. 31 zarządzeń dotyczących:**

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – <sup>Nr 166/2011, Nr 176/2011</sup>,
- 2) zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2011 rok – <sup>Nr 165/2011, Nr 167/2011, Nr 177/2011</sup>,
- 3) powołania Komisji:
  - a) egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego – <sup>Nr 169/2011</sup>,
  - b) do oceny przydatności do dalszego użytkowania składników majątku ruchomego – <sup>Nr 175/2011</sup>,
  - c) Konkursowej w celu przeprowadzenia Konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora:
    - Przedszkola Samorządowego Nr 4 w Kielcach – <sup>Nr 180/2011</sup>,
    - Przedszkola Samorządowego Nr 14 w Kielcach – <sup>Nr 181/2011</sup>,



- Przedszkola Samorządowego Nr 40 w Kielcach – <sup>Nr 182/2011</sup>,
- Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Kielcach – <sup>Nr 183/2011</sup>,
- I Liceum Ogólnokształcącego im. S. Żeromskiego w Kielcach – <sup>Nr 184/2011</sup>,
- Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach – <sup>Nr 185/2011</sup>,
- Zespołu Szkół Mechanicznych w Kielcach – <sup>Nr 186/2011</sup>,
- Miejskiego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Kielcach – <sup>Nr 187/2011</sup>,
- d) do postępowania z dokumentacją z wyborów do Rady Miasta Kielce, Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz Prezydenta Miasta Kielce, przeprowadzonych w 2010 roku – <sup>Nr 191/2011</sup>,
- e) do rozpatrzenia ofert na wynajem w formie bezprzetargowej lokalu użytkowego usytuowanego przy ulicy Sienkiewicza 10/12a w Kielcach na czas nieoznaczony na prowadzenie działalności kulturalnej i artystycznej – <sup>Nr 194/2011</sup>,
- 4) powołania przedstawiciela Dotującego do udziału w pracach Komisji przetargowej powołanej do wyłonienia przedsiębiorcy w trybie zamówień publicznych w związku z udzielaniem dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu – <sup>Nr 170/2011</sup>,
- 5) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie programu szczepień przeciw grypie – <sup>Nr 195/2011</sup>,
- 6) Rady Programowej Centrum Geoedukacji w Kielcach – <sup>Nr 189/2011</sup>,
- 7) zakwalifikowania kotła grzewczego do kategorii majątku zużytego Urzędu Miasta Kielce – <sup>Nr 192/2011</sup>,
- 8) wydzierżawienia gruntu położonego:
  - a) w Obicach, gmina Morawica – <sup>Nr 168/2011</sup>,
  - b) w Kielcach przy ulicy Zalesie – <sup>Nr 190/2011</sup>,
- 9) sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dalekiej 19, 21, 23, 25 i 27 – <sup>Nr 171/2011, Nr 172/2011</sup>,
- 10) nabycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach:
  - a) przy ulicy Orkana 34 m 34 – <sup>Nr 173/2011</sup>,
  - b) przy ulicy Jana Nowaka Jeziorańskiego 85 m 21 – <sup>Nr 174/2011</sup>,
  - c) przy ulicy Prostej 39 m 28 – <sup>Nr 179/2011</sup>,

- 11) ustanowienia służebności przechodu i przejazdu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kielce, położonej w Kielcach przy ulicy Seminaryjskiej – Nr 178/2011,
  - 12) zmiany zarządzenia w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Świerkowej – Nr 188/2011,
  - 13) nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego i udziałów w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, położonych w Kielcach przy ulicy Skrzetlewskiej – Nr 193/2011,
- II. 7 decyzji i 5 postanowień** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III.** W okresie sprawozdawczym przygotowałem **23 projekty** uchwał Rady Miasta.

### **Radny Stanisław Rupniewski**

Moje pytanie związane będzie z wydatkami budżetowymi tegorocznym. Odrobinię wprowadzenia do tego pytania. Za miesiąc, 11 lipca zakręci się w Kielcach po raz 38 wiatraczek Harcerskiego Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej Kielce'2011. Przeglądałem, pisząc opinię absolutoryjną, bardzo szczegółowo sprawozdanie z wykonania budżetu i na stronie 56 w pozycji Promocja jednostek samorządu terytorialnego znalazłem, tak jak koleżanki i koledzy Radni, że w ubiegłym roku na organizację imprez kulturalnych i sportowych Miasto przeznaczyło 4.500.000 zł. Czytam w tym sprawozdaniu, że były to takie imprezy jak: IV Ogólnopolski Konkurs Wokalny im. Krystyny Jamróz, II Ogólnopolski Festiwal Gitarowy Gitara Viva, Wielki Test Wiedzy o Kielcach, I Świętokrzyski Festiwal Jazzowy (notabene, Jazzowy nie pisze się przez „dź”), I Świętokrzyskie Warsztaty Gospel, Festiwal Sztuki Współczesnej FIRMAMENTT. Czytam, czytam skończyło się wymienianie na Balu Mikołajkowym; nie znalazłem pozycji XXXVII Festiwal Harcerski. Pytanie zatem jest takie: czy Pan Prezydent rozważa zwiększenie wsparcia finansowego samorządu tego festiwalu, który, nie muszę przekonywać jest największą promocją tego Miasta, a te które wymieniałem są też równie potrzebne, ale nie na takiej zasadzie. W tymże budżecie wyczytałem, że na projekt witacza jednego Miasto przeznaczyło 30.000 zł. Wiemy, że dofinansowania do tego festiwalu odmówił Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, również w wyborczym roku Urząd Marszałkowski uznał, że dzieci nie będą głosowały, więc nie trzeba

wpierać, zapominając pewnie, że rodzice tych dzieci będą jednak głosować. Wracam druhu Andrzej, w podtekście niech to się niesie druhu Massalski i inni druhowie: nie zostawmy na pastwę losu największej imprezy promocyjnej tego Miasta. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy były takie rozmowy w tej sytuacji kryzysowej o dodatkowe wsparcie finansowe, bądź może my, jako Radni powinniśmy wystosować jakąś rezolucję, żeby jednak instytucje takie jak Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego czy Urząd Marszałkowski jednak wsparły. Pan Jacek Kowalczyk nie musi tylko z czarownicami tańczyć, może zatańczyć z dziećmi na Festiwalu Harcerskim. Dziękuję.

### **Przewodniczący Tomasz Bogucki**

Delikatnie zasugeruję, że to powinno się odbyć w pozycji Interpelacje i zapytania Radnych, nie zaś w punkcie Informacje Prezydenta o pracach między sesjami. Ale jeżeli Pan Prezydent życzy sobie, proszę bardzo odpowiedzieć.

### **Zastępca Prezydenta Andrzej Sygut**

Panie Przewodniczący, Panie Radny. Podzielam poglądy Pana Radnego Rupniewskiego i dodam, że istotnie od pewnego czasu sytuacja Festiwalu Harcerskiego w centralnych organach władzy nie jest mocna. Stopniowo Ministerstwo Edukacji Narodowej i Ministerstwo Kultury wycofują się z wspierania tej imprezy. Staramy się ze wszystkich sił ten festiwal utrzymać. Ale utrzymać go nie jako imprezę o charakterze regionalnym, tylko o charakterze ogólnopolskim. To jest kwestia nie tylko pieniędzy, ale także pewnej akcji o charakterze lobbingsowym przez naszych parlamentarzystów, aby ten charakter ogólnopolski utrzymać. To jest ogromnie ważne. Mamy z naszą Chorągwią umowę i Państwo co roku w budżecie Miasta uchwalaliście kwotę 60.000 zł., która jest taką kwotą standardową, potrzebną organizatorom. W ubiegłym roku ta sytuacja istotnie zaczęła się zmieniać na niekorzyść. Mogę, odpowiadając Panu Radnemu dziś zadeklarować, że jeżeli organizator znajdzie się w kłopotach to zrobimy wszystko, aby ten festiwal nie tylko ratować, ale go rozwijać i oświadczam, że jeżeli zajdzie taka potrzeba to zwrócimy się także do Państwa o wsparcie finansowe.

### **Radny Stanisław Rupniewski**

Chciałem podziękować, Panie Prezydencie za taką deklarację.

## **Do pkt. 6 - 7**

### **Przewodniczący Tomasz Bogucki**

Informuję Państwa, że informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Kielce za 2010 rok oraz raport z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Miasta Kielce na lata 2009 – 2013” za 2010 rok są zawieszane na stronie internetowej Urzędu Miasta. Niezależnie od tego, po wakacjach będzie sesja poświęcona bezpieczeństwu w Mieście i na tej sesji wszystkie służby mundurowe, a także przedstawiciele sanepidu będą omawiały, każda w swoim zakresie stan bezpieczeństwa w Mieście, czy to sanitarnego, czy w zakresie porządkowym, czy jeszcze innym. W związku z tym, żeby procedurze stało się zadość obydwie te punkty były włączone do porządku obrad, żeby nam gdzieś nie umknęły w trakcie procedowania.

## **Do pkt 8**

### **Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce**

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami Przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię. Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Blok uchwał dotyczący finansów Miasta Kielce. Bardzo proszę, Pani Skarbnik Barbara Nowak ma głos.

## **Do pkt 8. 1**

**Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce** zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok wraz z dwiema autopoprawkami.

Przyjęcie projektu uchwały nr 1, zmieniającej uchwałę budżetu Miasta na 2011 rok spowoduje zwiększenie planu dochodów Miasta o kwotę 2.159.144 zł. i na tą kwotę złożą się: zwiększenie planu dochodów bieżących o 1.832.272 zł. oraz zwiększenie planu dochodów majątkowych o 326.872 zł. Przyjęcie tego projektu spowoduje również zwiększenie planu wydatków budżetu Miasta o kwotę 2.159.167 zł. i na to zwiększenie złożą się zwiększenie planu wydatków

bieżących o 806.172 zł. oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych 1.352.995 zł. Projekt uchwały zawiera również zmiany w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2011 roku oraz dokonuje zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011r. Proszę Państwa, przytoczę w tej chwili najważniejsze w mojej ocenie zapisy tego projektu. Otóż, w bloku pod nazwą zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetowych zapisane mamy propozycje związane z prowadzeniem po stronie dochodów i wydatków kwoty, które w zasadzie są formalnymi zmianami, wynikającymi z faktu, że na konta czy to programów realizowanych przez jednostki budżetowe, czy np. z zakresy pomocy społecznej wpływają dochody, związane z realizacją przez nich różnych zadań. Proponujemy te same kwoty przeznaczyć na finansowanie ich działalności bieżącej. W drugim bloku pod nazwą przeniesienia w planie wydatków budżetowych proponujemy dokonanie wielu zmian. A oto najważniejsze z nich. W ramach wydatków majątkowych, proponujemy przenieść łącznie kwotę 1.829.000 zł. Kwota ta pochodziłaby z następujących zadań: zadanie pn. „Ulica Piekoszowska w Kielcach” na odcinku od ulicy Mielczarskiego do ulicy Jagiellońskiej wraz z rozbudową ulicy Piekoszowskiej i Jagiellońskiej. Z tego zadania proponujemy przenieść kwotę 200.000 zł. w związku z tym, że w 2011 roku nie ma możliwości uzyskania zezwolenia na realizację tej inwestycji drogowej. W związku z tym te środki nie zostaną wykorzystane. Ponadto kwotę 547.000 zł proponujemy przenieść z zadania „Budowa nowego układu komunikacyjnego na terenach położonych pomiędzy ulicami Warszawską, Świętokrzyską, Studencką, a terenami Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach”. W związku z tym, że do tej pory Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie otrzymała odpowiedzi od Ministerstwa związanej z zachowaniem zjazdu do Galerii Echo i te prace projektowe i wykonanie inwestycji nie mogą być wykonane. W dalszej części proponujemy przenieść kwotę 400.000 zł. z zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania ulic Wrzosowej i Czachowskiego”. Są to oszczędności, które wyniknęły z przetargu. 150.000 zł. proponujemy przenieść z zadania „Ulica Weterynaryjna w Kielcach”. Jest to związane z tym, że należy wstrzymać się do momenty rozpoczęcia budowy ulicy Ściegienego. Z zadania „Modernizacja korytarza na parterze z wymianą posadzek w Miejskim Urzędzie Pracy” proponujemy przenieść 30.000 zł. w związku z tym, że wstrzymano realizację tego zadania. Podobne uzasadnienie jest do zadania, z którego proponujemy przenieść 25.000 zł. o nazwie „Modernizacja sali operacyjnej z wymianą posadzek w Miejskim Urzędzie Pracy”. Kwotę 240.000 zł.

proponujemy przenieść z zadania pn. „Budowa witacza przy ulicy Radomskiej w Kielcach”, w związku z tym, że proponujemy zrezygnowanie w tym roku z tej inwestycji. Kwotę 237.000 zł. proponujemy przenieść z zadania „Budowa wodociągu rozdzielczego od ulicy Świętokrzyskiej do ulicy Gustawa Morcinka” w związku z tym, że w wyniku przeprowadzonych rozmów z Generalną Dyrekcją stwierdzono brak możliwości realizacji pełnego zakresu zadania. Łącznie tę kwotę, o której wspomniałam 1.829.000 proponujemy w związku z tym przenieść na następujące zadania: na zadanie pn. „Rozbudowa północnej części skrzyżowania ulic Warszawskiej i Alei IX Wieków Kielc” kwotę 800.000 zł., na „Budowę ulicy Parkowej w Kielcach” kwotę 275.000 zł., na „Budowę ulicy Gustawa Morcinka” kwotę 650.000 zł., na „Budowę budynku żłobka i przedszkola” 104.000 zł. (chodzi o przedszkole przy ulicy Piekoszowskiej) i 260.000 zł. proponujemy ponadto przenieść z zadania „Zakup sprzętu komputerowego” na zadanie pn. „Montaż klimatyzatorów w pomieszczeniach biurowych w budynkach Urzędu Miasta”. I jeszcze w tym bloku związanym z przeniesieniami, w ramach planu wydatków bieżących proponujemy przenieść kwotę 31.600 z promocji Miasta na dopłatę do kapitału udziałowego spółki Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii z tytułu posiadanych przez Miasto tam udziałów. Środki te miałyby być przeznaczone na pokrycie straty, jaką ta spółka poniosła. W zasadzie są to najważniejsze pozycje związane z blokiem przeniesienia. W dalszej części projektu uchwały Nr 1 są bloki związane ze zmianami w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia inwestycyjne, na zmiany nazwy zadania inwestycyjne oraz propozycje związane z zadaniami pozabudżetowymi. I jeszcze autopoprawka Nr 1. Jest ona związana z faktem, że Zarząd Transportu Miejskiego miał zaplanowane 638.905 zł. na zakup i montaż elektronicznych tablic informacyjnych i stacjonarnych automatów do sprzedaży biletów. I ta kwota, jak wynika z umowy o finansowaniu zadania w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej była podzielona w części: 65% środki z Programu, natomiast 15 % środki pochodzące z kredytu inwestycyjnego. W związku z tym, że jest możliwość, aby całe 100% było sfinansowane w formie zaliczki w ramach Programu, zwalniamy się środki własne Miasta, które proponujemy przeznaczyć w taki sposób, żeby 108.164 zł. przeznaczyć na zadanie pn. „Budowa boiska o nawierzchni poliuretanowej przy Gimnazjum Nr 3 przy ulicy Toporowskiego” oraz pozostałą część 530.720 zł. przeznaczyć na kredyt inwestycyjny w ramach planu na realizację węzła drogowego u zbiegu ulic Armii Krajowej, Żelaznej, Grunwaldzkiej.

Autopoprawka Nr 2 jest związana z zapisami uchwał z poprzedniej sesji i rzecz dotyczy 2.000.000 zł., zapisanych w 2011 roku na realizację projektu termomodernizacji w Kieleckim Centrum Kultury. Zadanie, jak pamiętacie Państwo było zadaniem rocznym, a w tym momencie jest potrzeba, aby to wpisać w zadania wieloletnie. W tym roku będzie kwota 1.725.000, która pozostała w wyniku przyjęcia uchwały, a na przyszły rok jest potrzeba zapisania kwoty 2.000.000 zł. Potrzeba przyjęcia tej autopoprawki jest związana z tym, że w przyszłym tygodniu dyrekcja Kieleckiego Centrum Kultury podpisze tę umowę z Panem Marszałkiem. Proszę o przyjęcie zapisów projektu uchwały Nr 1 wraz z dwiema autopoprawkami. Dziękuję.

### **Radny Robert Siejka**

Chciałem tylko wyrazić swoje zadowolenie i satysfakcję, odnosząc się do witacza przy ulicy Radomskiej. Pytałem o ten witacz na Komisji Budżetu i uzyskałem informację, że w obecnej sytuacji finansowej Miasta ważniejsze są inne zadania (przypomnę, że w grudniu, podczas sesji budżetowej właśnie tak argumentowałem moją propozycję zdjęcia środków z tego zadania). Po pół roku, co prawda, ale doszliście wreszcie Państwo do tego samego wniosku. Dziękuję za to.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

#### Głosowanie

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/235/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2011 rok.

## **Do pkt 8. 2**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Autopoprawki Nr 1 i Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej są związane z przyjętymi przed chwilą przez Państwa autopoprawkami do uchwały zmieniającej uchwałę budżetową. W związku z tym, że 1 i 2 z nich zmienia wartość i zakres wydatków w wieloletnich przedsięwzięciach inwestycyjnych zachodzi konieczność uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011 – 2015. Proszę o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/236/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

## **Do pkt 8. 3**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Charakteryzując autopoprawkę Nr 1 mówiłam, że zmienia się kredyt w dwóch zadaniach inwestycyjnych, które są zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zmienia się kredyt w roku 2011 na zakupie i montażu tablic dla ZTM-u i kwotę tą, jak Państwo pamiętacie przenieśliśmy na rok 2012 na budowę węzła Żelazna. W związku z tym zachodzi potrzeba również zmiany w transzach, które zapisane są w uchwale o zaciągnięciu długoterminowego kredytu bankowego po to, aby uzyskać zgodność między wartością kredytu,



a wartością wydatków, które mają być z niego finansowane. Zatem, proszę o przyjęcie uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/237/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

#### **Do pkt 8. 4**

**Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta Kielce** zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pozwalam sobie powtórnie prosić Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w sprawie zbycia udziałów Szpitala Kieleckiego oraz określenia zasad zbycia tych udziałów. Ponieważ na ten temat, od ostatniego posiedzenia Rady do dnia dzisiejszego toczyła się ożywiona dyskusja, między innymi w mediach, także z udziałem Państwa (ostatnio w dniu wczorajszym, w którym przedstawiciele Rady Miasta na ten temat dyskutowali) mam pewien problem, polegający na tym, że dyskutowano także na ten temat: co się stało między posiedzeniami, że Prezydent zdecydował się, pod refleksję Państwu, poddać ten projekt po raz drugi. Ze względu na to jednak, że nie wszyscy Radni brali udział w tych dyskusjach, pozwolę sobie te informacje jeszcze raz przytoczyć. Przepraszam, że niektórzy z Państwa będą słyszeć je po raz drugi, czy trzeci bądź usłyszą argumenty, których sami używają. O jednej rzeczy myśmy na poprzednim posiedzeniu nie mówili, a warto ją przypomnieć i od tego zacznę. W poprzedniej kadencji Rada Miasta przyjęła uchwałę, która daje możliwości sprzedaży udziałów Szpitala Kieleckiego spółce pracowniczej. Taka uchwała jest i Prezydent z formalnego punktu widzenia może z niej

skorzystać. Propozycja obecna jest rozszerzeniem w zakresie swobody Prezydenta, ze względu na to, iż inwestor, który nabyłby udziały naszego Szpitala staje przed koniecznością zainwestowania bardzo dużych pieniędzy, które nie mogą być potencjalnie w dyspozycji spółki pracowniczej, a przyjęcie jej i realizowanie mogłoby doprowadzić potencjalnie do sytuacji, która mogłaby budzić jeszcze większe Państwa wątpliwości. Drugim powodem, dla którego zdecydowaliśmy się poprosić Państwa o rozważenie tej uchwały jest polityka innych samorządów województwa świętokrzyskiego w tym zakresie. Zmiana reguł kontraktacji, wprowadzona przez Narodowy Fundusz Zdrowia zmusiła jednostki samorządu terytorialnego, które są organami założycielskimi do zmiany polityki. Myśmy obradowali w sytuacji takiej, kiedy byliśmy sami. Po posiedzeniu Rady, Państwa okazało się między innymi, że Rada Powiatu Skarżysko podjęła decyzję o zamknięciu jednego z oddziałów. Jako uzasadnienie podaje: zmiana reguł finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Sejmik Samorządowy Województwa Świętokrzyskiego przyjął dwie bardzo ważne uchwały, dotyczące również ograniczenia działalności przez jednostki publiczne. Myślę o trzech jednostkach w Wojewódzkim Szpitalu Dziecięcym oraz o głębokiej restrukturyzacji, którą dokonuje Kolega Radny Gierada. Chodzi o specjalności urologiczne i psychiatryczne. Wszystko to wskazuje na to, że samorzady wobec nowej rzeczywistości próbują znaleźć nowe miejsce. Nasi koledzy w innych powiatach (powiat opatowski, który Państwo znają, który idzie w kierunku podobnym jak my) w różny sposób, w zależności od sytuacji, próbują zbilansować przychody i wydatki tak, żeby nie groziła szpitalom zapaść. Nasza koncepcja jest taka, żeby ratować Szpital jako całość, a nie doprowadzać do jego zmniejszania poprzez likwidację kolejnych jednostek. Albo poprzez skutek decyzji świadomej, albo wskutek wypadków, które doprowadzą do tego samego. Przykład oddziału internistycznego jest dowodem, że taki proces może być. I wreszcie trzecia rzecz. A mianowicie: w Kielcach bawił Wiceminister Zdrowia, pan Szulc i spotkał się z dyrektorami szpitali oraz z samorządowcami. Zadałem Panu Ministrowi pytanie: czy zmiana reguł gry, której dokonał Narodowy Fundusz Zdrowia ma charakter trwały. Powiedziałem: sześć lat temu Rada Miasta Kielce podjęła decyzję o komercjalizacji na podstawie analiz finansowych zbudowanych na poprzednich zasadach. Analiza była dobra, system przez pięć lat działał sprawnie, w granicach miliona złotych odkładano co roku na modernizację. Rok temu uzyskano wzmocnienie finansowe od Urzędu Marszałkowskiego na plan modernizacji i dostosowania do potrzeb, które do 2016 roku muszą być

wykonane. I nagle następuje zmiana reguły gry, doprowadzająca do tego, że w miejsce miliona plus, pojawia się milion minus. Czyli cały plan zbudowany na poprzedniej analizie trzeba zmieniać. Pan Minister powiedział, że reguły gry się nie zmieniły. Podobnie mówił pan doktor Błaszczuk, ale Pan doktor Błaszczuk stwierdził w końcowej części swojej wypowiedzi, że istotnie, Szpital Kielecki z grona rywalizujących ze sobą szpitali powiatowych, w ramach powiatu ziemskiego, został przeniesiony do powiatu grodzkiego, co zaowocowało jedną konsekwencją: stanął do rywalizacji o trzecim poziomie referencji, czyli ze szpitalami regionalnymi. Pytałem, czy ta zasada, jako nowa zostanie utrzymana, czy nie? Pan Minister w bardzo długiej wypowiedzi nie udzielił mi odpowiedzi na to pytanie. Mówił, że rząd rozpatrzy, rozważy, że zostaną podjęte działania. Równocześnie Dziennik Gazeta Prawna zamieścił informację, której Pan Minister nie zaprzeczył, że jest gotowy projekt ustawy, który mówi: szpitale bardzo dobrze wyposażone w rywalizacji z mniejszymi, gorzej wyposażonymi będą mieć dodatkowe hand in cup-y. Konsekwencje dla naszego Szpitala w tej sytuacji są jednoznaczne. A mianowicie należy się liczyć, że w kolejnych kontraktacjach nasz Szpital będzie zestawiany w rywalizacji ze szpitalami regionalnymi i w perspektywie najbliższych kilku lat tej konkurencji wygrać nie może. Bo jest po prostu słabszy, bo to wynika ze statutu i istoty szpitala powiatowego i szpitala regionalnego. Pan minister powiedział, że rząd będzie pracował nad tym, aby budować układ kompatybilny, nie konkurencyjny. Ale kiedy ten proces zostanie zakończony, nie powiedział. Nie powiedział nawet, kiedy zostanie rozpoczęty. To są te przesłanki, które każą nam prosić Państwa o przeanalizowanie jeszcze raz tego problemu. Co się dzieje w tej chwili w Szpitalu w tym wymiarze drugim, doraźnym? Bo mówimy tu o pewnej strategii. W tej chwili dużo emocji, duże zainteresowanie społeczne budzi kwestia interny. Otóż proszę Państwa, ja po raz kolejny informuję, że wariant pierwszy, czyli reaktywowanie oddziału internistycznego w przewidzianym przez prawo czasie, czyli tych trzech miesięcy jest naszym bardzo ważnym celem. I dziś mogę powiedzieć tyle: prowadzone w tej sprawie rozmowy pozwalają z dużą dozą prawdopodobieństwa przyjąć, że w tym maksymalnym, 3-miesięcznym okresie czasu, internę da się reaktywować. Proszę nie łączyć tych dwóch kwestii – oddziału internistycznego z procesem prywatyzacji. Chcę Państwu zwrócić jeszcze na jedną rzecz uwagę, ponieważ padały różne pytania, dotyczące wsparcia finansowego. Oczekuje się, że Gmina Kielce powinna wspierać spółkę pod nazwą Szpital Kielecki. Proszę Państwa, to nie jest możliwe. Dyrektywa prawna jest jednoznaczna; ze środków publicznych nie

można wspierać prywatnych podmiotów. Dalej, jest błędem porównywanie sytuacji (to jest prawo, dyrektywa unijna, nikt w Mieście nie podejmie decyzji sprzecznej z prawem) z kwestią MPK, z którą się zestawia. To są rzeczy nieporównywalne. Miasto Kielce prowadzi sprzedaż biletów i kupuje u MPK usługę, za którą płaci. Po trzecie: wszystkie dotychczasowe środki, w ilości ponad 30.000.000, które zostały wpompowane w Szpital Kielecki, także przez Zarząd, kierowany przez Pana Prezydenta Stępnia (zwrócił mi na to uwagę Pan Poseł Kopyciński) nie przyniosły trwałej stabilizacji i bezpieczeństwa. Wydawało nam się, że to, co stworzyliśmy sześć lat temu będzie stabilizowało, byłem gorącym tego zwolennikiem, niestety, nie udało się. Jakie są zagrożenia, o których słyszę w mediach i słyszę od ludzi, związane z tzw. prywatyzacją (choć to nie jest prywatyzacja, to jest sprzedaż udziałów)? Ludzie obawiają się, że Szpital będzie prywatny i będzie się za usługi płacić. Otóż składam w imieniu Pana Prezydenta Lubawskiego i swoim własnym deklarację, że w ogłoszeniu specyfikacji istoty i warunków zamówienia będzie wymóg, że podmiot musi mieć umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia. Więcej, zażądamy od potencjalnych nabywców, aby przedstawili nam opinię z dotychczasowej działalności, jeżeli ją mają we współpracy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Czyli, żeby przedstawili referencje NFZ na temat tej współpracy. Odpowiadam na pytania, które padają, co te podmioty, które są zainteresowane deklarują? My żądamy długoletniej umowy, w dystansie trzydziestoletnim na dzierżawę obiektów, które pozostaną własnością Miasta i będziemy żądać programu inwestycyjnego. Na pytania, jakie są ich oceny w tym zakresie, chcę Państwa poinformować, że: skąd się wzięło 20 milionów? W tej chwili przygotowany program modernizacji wraz z kosztorysem, który pani Zabielska wykonała wynosi 14.000.000 zł. On nie obejmuje jednego elementu. Aby utrzymać obecna liczbę łóżek w Szpitalu na Kościuszki, według standardów, które mają być w roku 2016 należy zwiększyć powierzchnię tego Szpitala o 1/3, czyli w granicach 4,5 tysiąca m<sup>2</sup> i należy taki pawilon wybudować. To byłby etap pierwszy. Etap drugi to jest podzielenie istniejącego Szpitala na pół w sensie inwestycyjnym i przeniesienie np. całego położnictwa do nowego pawilonu i wykonanie modernizacyjnych zabiegów. Mówię wyłącznie o socjalno-bytowych i sanitarnych rzeczach, które musimy spełnić. To byłby etap drugi. Potem przenosimy tę ostatnią część nie zmodernizowaną i wykonujemy w trzecim etapie pełną modernizację całego obiektu. I takie nasze będą oczekiwania. Według jednego z potencjalnych zainteresowanych podmiotów należy szacować całość przedsięwzięcia, łącznie z niezbędnymi

zakupami sprzętu, o którym do tej pory w ogóle nie mówiłem, który, jak przynajmniej trzech naszych kolegów Radnych wie jest bardzo drogi. Wreszcie na końcu chcę przypomnieć jedną rzecz. Państwo, tutaj w dużej mierze zgromadzeni w poprzedniej kadencji przeznaczali na zakupy sprzętu medycznego, bądź podejmowali inne decyzje o charakterze majątkowym i to znacznym na rzecz szpitali, nie naszych. Szpitali Pana Marszałka. Chcę Państwu oświadczyć, że aby tę politykę utrzymać, czyli politykę wspierania służby zdrowia, nie dzieląc jej na czyje, w tych dziedzinach, gdzie pojawia się supernowoczesna technologia, bądź szpital znalazł się w trudnej sytuacji, bo coś straciło certyfikat Miasto Kielce, Prezydent będzie do Państwa występować o to, żeby takie wsparcia były. Natomiast nie możemy systemowo przyjąć jednej rzeczy – że do wydatków bieżących, a taka jest propozycja, żeby wprowadzać stałą sumę dotacji. Bo to, co robił Pan Prezydenta Stępień, to cośmy robili wspólnie wszyscy, dowodzi jednej rzeczy, że tej dziury nie zatkamy. Ona będzie stale. I stąd gorąca prośba, o to, abyście Państwo przeanalizowali tę sytuację i podjęli decyzję, która w Państwa sumieniu dla kielczan i mieszkańców regionu będzie najlepsza. Na zakończenie mam do Państwa jedna prośbę: prosilibym Państwa bardzo, jako ja, Andrzej Sygut o nie używanie, o ile to jest możliwe przymiotników w Waszych wystąpieniach. Bardzo o to proszę. Bardzo przeżywam, jak Radny wysyła mnie na drzewo.

### **Radny Dariusz Kozak**

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wniosek formalny o trzydziestominutową przerwę.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Czyli do 10<sup>30</sup>. Czy któryś z Klubów popiera taki wniosek?

### **Radna Alicja Obara**

My popieramy taki wniosek, ale po dyskusji.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Czyli przed, czy po, Panie Darku?

### **Radny Dariusz Kozak**

Po dyskusji, 15 minut.

### **Radny Włodzimierz Wielgus - ad vocem**

Chciałem sprostować jedną rzecz, Panie Prezydencie Sygut. Ponieważ już drugi raz Pan dotyka sprawy uchwały, która była podejmowana na poprzedniej sesji, mianowicie wyrażenia zgody przez Radę Miasta na likwidację dwóch poradni chciałem Panu publicznie to wytłumaczyć. Na poprzedniej Komisji Zdrowia, przed sesją ubiegłą, chociaż był Pan zapraszany, ale niestety nie zaszczycił nas Pan swoją obecnością, tłumaczyłem, dlaczego te poradnie zostały zlikwidowane. Poradnie nie uzyskały w konkursie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, ale nie uzyskały dlatego, że była niechęć Szpitala (myśmy złożyli ofertę) ale np. w przypadku Poradni Logopedycznej zgłosiło się 21 oferentów. Nie mieliśmy szans. Jest to po prostu zwykła formalność, a nie niechęć do prowadzenia takiej działalności. Gdybyśmy kontrakt taki uzyskali, dalej prowadzilibyśmy taką działalność. I to jest wytłumaczenie. Proszę nie szafować tymi argumentami, bo one są chybione. Dziękuję.

### **Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta Kielce - ad vocem**

Panie Radny! Dokładnie z tych samych powodów nasz Szpital nie dostał kontraktu. Myśmy chcieli mieć ten kontrakt, myśmy go chcieli po raz drugi i za każdym razem nam odmówiono. Sytuacja Pańskich przychodni i naszego Szpitala jest tożsama.

### **Radny Włodzimierz Wielgus ad vocem**

Panie Prezydencie. Sytuacja jest zupełnie inna. Państwo dostaliście kontrakt na internie, kontrakt, który jest obniżony, ale pozwalał prowadzić nadal działalność w tym zakresie. Natomiast to Państwo doprowadziliście do tego, że Oddział nie funkcjonuje. I proszę nie porównywać tych sytuacji, bo one są nieporównywalne. Kontrakt Oddział Internistyczny miał. Dziękuję.

### **Radny Jan Gierada**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci. Na temat tego Szpitala na poprzedniej sesji mówiłem chyba trzy razy i dość długo. Pamiętam, że było parę godzin dyskusji moich Koleżanek i Kolegów Radnych. Oczywiście, podzielam pogląd Radnego Wielgusa, który ma rację, to są rzeczy nieporównywalne i kontrakt Szpital Miejski ma. Ma kontrakt taki, jak mają inne szpitale, jest on porównywalny, nieco obniżony. Przypominam również Paniom i Panom Radnym, że nawet gdyby sprawa tej interny od 1 maja nie istniała, to też Szpital dalej miałby problemy takie, jakie ma i interna nie jest tu żadną

przykrywką. Zanim rozpocznę dyskusję. Dzisiaj wpłynęło pismo, zaraz dam do mediów. „Do Pana Marszałka. Informujemy Szanownego Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, że obecna sytuacja w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym i Oddziałach Wewnętrznych Szpitala Zespołonego w Kielcach zagraża życiu i zdrowiu pacjentów. Przepelnienie Oddziału Ratunkowego i oddziałów wewnętrznych wszystkich szpitali w Kielcach oraz dodatkowo spełnianie przez SOR funkcji Izby Wytrzeźwień uniemożliwiają prawidłową diagnostykę, leczenie i zapewnienie godnych warunków pacjentom. Jako lekarze dyżurujący w Oddziale Ratunkowym i wewnętrznych oddziałach nie chcemy brać za ten stan odpowiedzialności. Z poważaniem”. Dwunastu lekarzy tego SOR-u.

Proszę Państwa w życiu trzeba zawsze wybierać mniejsze zło. Od 9-ciu lat mówię , bo tyle lat jestem Radnym, że Szpital Miejski jest dobrym Szpitalem, mnie zależy na tym Szpitalu, jako mieszkańcowi Kielc, jako dyrektorowi szpitala i nie stanowią żadnej konkurencji dla tego Szpitala, dlatego, że mam jeszcze 24 inne oddziały. Robienie ze mnie konkurenta w tamtych czasach i próba usunięcia mnie z Rady Społecznej było wybiegiem typowo politycznym. Ale nie wracajmy do przeszłości, przeszłość powraca jako żywe zjawisko w postaci, ktoś powiedział. Natomiast odnosząc się i nie zabierając tak długo czasu jak na poprzedniej sesji. Szpital byłby usatysfakcjonowany, żeby dzisiaj przy posiadaniu tych pieniędzy 5.300.000 zł, o których się pisze w prasie. A to jest ewenement w skali kraju, że taki szpital trzech oddziałowy zrobił 5.000.000 zł zysku, bo żaden szpital w województwie świętokrzyskim takiego zysku nie zrobił, żeby była sytuacja jasna. A więc ten kontrakt nie był taki zły. Powiem uczciwie, że był lepszy w przeliczeniu na osobodzień hospitalizowanego na łóżku lepszy, niż w Szpitalu Wojewódzkim, o którym Pan mówił. Sprostuję Pana Prezydenta, że sytuacja z neurologią czy psychiatrią to nie jest zamykanie tylko otwierania czegoś nowego dodatkowo. Przejęcie oddziału neurologicznego z Morawicy polega na tym, że Marszałek chce żeby to było w jednym dużym centrum leczenie, co obniża koszty, a poprawia znacznie warunki chorych i nie pogarsza. Więc do tego proszę się nie odnosić, bo to nie polega na żadnej restrukturyzacji, tylko polega na szukaniu oszczędności, ale nie kosztem pacjentów tylko polepszeniem bytu pacjentów i rozszerzeniem usług, czego w Szpitalu Miejskim nie ma. Sprostuję Pana że obojętnie kto by ten Szpital kupił, te udziały, to oczywiście ma prawo pobierać pieniądze, czego nie ma prawa żaden ze szpitali publicznych, i o tym Pan Prezydent wiedzieć na pewno wie i wiedzieć powinien. Jeśli dzisiaj Pan

Prezydent Sygut w zastępstwie za Pana Prezydenta Lubawskiego mówi również, że nie ma szans wspomóc finansowo znacznie tego Szpitala, bo tak Pan powiedział, ja zadałem pytanie wyraźne poprzednim razem Panu Prezydentowi Lubawskiemu, no to mnie zależy jako mieszkańcowi Kielc, żeby ten Szpital istniał i chorzy byli leczeni, to choremu jest naprawdę obojętne czy go będzie leczył Włodziu, Stasiu czy jakiś inny podmiot. Chodzi o to, aby ten Szpital się rozwijał. Jeśli dzisiaj mamy jakiś inwestorów, a Pan mówi, że mamy i chcą te udziały kupić, to oczywiście ja nie mam innego wyjścia. Bo Pan dzisiaj powiedział, że wyjmuję Pan następne 10.000.000 zł – to oczywiście byłbym zadowolony, bo oczywiście 10 pan by wyjął, 5 mają to jest 15.000.000 zł, 4 000.000 da Marszałek z Unii, to jest 20.000.000 zł, i dziura byłaby załatwana. Natomiast odnosząc się do tego co Pan mówi do 16 roku. Panie Prezydencie w 1992 roku Minister wydał zarządzenie, które mówi jakim warunkom powinny podlegać budowle i budynki służby zdrowia. Nie ma dzisiaj w Polsce więcej jak 2 – 3% szpitali, które spełniają te warunki. Gdyby chcieć te warunki spełniać przekładają po 2 lata do przodu, po 3, i oświadczam Panu nigdy żaden szpital w Polsce tych warunków nie spełni. Trzeba by mieć setki miliardów złotych. Dzisiaj ten Szpital potrzebuje bloku, tomografu, USG, Szpital nie posiada laboratorium, Szpital nie ma praktycznie radiologa wszystko jest odsyłane do innych podmiotów, a szczególnie do Szpitala Wojewódzkiego. Szpitale po to są, żeby leczyć. Ten Szpital powinien istnieć. Jeżeli ma Pan jakąkolwiek szansę żeby, to było do przewidzenia, przecież wszystko się psuje, wiadomo jakie warunki stawia Fundusz. Stawia warunki i stawia coraz ostrzejsze, wymogi coraz większe i trzeba było się z tym liczyć. Kto się z tym nie liczył pomału będzie tonął i przy kontraktowaniu we wrześniu, jeśli się nic w tym temacie nie zmieni, to oczywiście Fundusz da ten sam kontrakt co w tej chwili, co nie jest dowodem, że ten Szpital ma popaść w niesamowite długi. Obniżenie tego kontraktu nie powoduje natychmiastowych, takich ogromnych długów. Każdy ma takie problemy i miał będzie. Dlatego ja wybierając mniejsze zło, jeśli Pan nie zadeklaruje po raz trzeci pomocy finansowej dla tego Szpitala, to oczywiście zagłosuję za sprzedażą tych udziałów, bo nie chcę jako radny, trzecią kadencję tu jestem żebym był obarczany przez społeczeństwo, że Szpital po roku, półtora czy dwóch – nie chce dywagować, ogłosił upadłość. No takie są prawa spółki, i wtedy ktoś to kupi za bezcen lub przejmie go inny podmiot, bo już część chciał przejąć budynku 2300 m<sup>2</sup>. Dlatego chciałbym, żeby była dzisiaj jasna sprawa i myślę, że Radni przyjdą po rozum do głowy i każdy oczywiście zagłosuje jak uważa. I każdy ma takie prawo i nikogo nie będę namawiał, bo



każdy jest człowiekiem poważnym. Natomiast wybierajmy mniejsze zło. Ja mniejsze zło widzę w sprzedaniu tych udziałów i w rozwoju Szpitala. Tak baliśmy się, przypominam, o ZOZ miejski. Występowałem kilkanaście razy, byłem Przewodniczącym Komisji Zdrowia okazuje się, że strzał był dobry, to była ostatnia prywatyzacja zoz-u w Polsce. My się zawsze w tym mieście czegoś boimy. Nie bójmy się. Nawet przekształcenie tego Szpitala zadłużonego trzydzieści parę milionów i zaoszczędzenie tych pięciu milionów to jest najlepszy dowód, że ten Szpital działał w granicach rozsądku. Zwracam się do Panów o głęboką analizę .

### **Przewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Bogucki**

Ja tylko w kwestii porządkowej chcę powiedzieć, że pierwsza wypowiedź to jest 5 minut, kolejna wypowiedź to jest 3 minuty. I dwie mogą być w całości, ponieważ nie przypomniałem tego wcześniej, to Pan ma już te dwie wypowiedzi w tym punkcie załatwione .

### **Radny Stanisław Gózdź**

Chcę bardzo serdecznie podziękować Panu Radnemu Janowi Gieradzie za to, że przedstawił nam taką sytuację jaka występuje w zakresie chorób wewnętrznych, dostępności leczenia w naszym mieście. To co przedstawiał, a to też co widziałem rzeczywiście jest sytuacją dramatyczną, skandaliczną i my przez ten czas zastanawiamy się co z interną. I tu, co powiedział kolega Jan Gierada, menadżer wiedział , że ten kontrakt jest do zaakceptowania że Szpital przynosi zyski. To dla czego my mamy w tej chwili przekazywać go na sprzedaż. Nasuwa się pytanie – w tej sali nigdy nie zostało powiedziane wszystko i do końca. Z tej wypowiedzi, która zabrzmiała z ust Pana Radnego Gierady brzmi nieudolność pani Prezes w kontraktowaniu i ta nieudolność przerodziła się w to, że chciała ratować sytuację bardzo szybko i wprowadzać, żeby interniści jeździli za pediatrów gwarantując, że coś tam będzie kiedyś . Tak nie było. I w geście rozpaczy, że nie było porozumienia z Panią Prezes, dla jej opamiętania, oni złożyli wypowiedzenia. I to zostało wzięte do rozegrania. Wiadomo było w poprzedniej kadencji Pan Prezydent też chciał sprzedać te udziały, ale nie sprzedał. W tej chwili to, co przedstawia Pan Prezydent Sygut, z całym szacunkiem nie chcę go denerwować, ale to jest zlepek takich różnych aktów, że gdzieś tam w powiecie, że Pan Minister, ale to nie są żadne fakty, których sprzedaż jest jedynym ratunkiem. Nie jest to prawda. Jeżeli będzie właściciel kontraktuje to na czym zarobi. Takie jest jego prawo. I my teraz mając hasło, że

są zdrowe Kielce, hasło Pana Prezydenta, mamy sprzedać ten Szpital? Czy to jest właściwa droga? Powiedzenie tego, że nie ma pieniędzy i nie będzie pieniędzy, czy to jest właściwa droga? Czy w miliardowym budżecie nie możemy się pochylić i znaleźć wyjścia? Pan Prezydent mówi, że można dać pieniędzy na Szpital, a na Koronę można? Ja czegoś nie rozumiem. Tak, że to pytanie czy możemy w naszym sumieniu skazać na niepewność leczenia ludzi starszych, którzy wymagają opieki internistycznej. Jeżeli byłaby dobra wola, nie presja, że ty musisz głosować tak, żeby to przepchnąć tylko jak pomóc ludziom chorym. I oto bym prosił. Prosiłem Pana Prezydenta o rozłożenie na raty mojej płatności za grunty - dostałem odmowę muszę zapłacić 1 200 000 zł. Rozumiem, że ta kwota zostanie przeznaczona np. aparat rtg, czy to też jest związane z tym, że nie głosowałem tak jak trzeba? Bardzo proszę Państwo zastanówcie się. Ponieważ w tej chwili mówimy o powstaniu Wydziału Lekarskiego, uczestniczyłem w rozmowie przedstawicieli Rektoratu Uniwersytetu naszego, Pana Marszałka i są w tej chwili poważne rozmowy żeby rozmawiać poważnie, jednoznacznie nt. utworzenia tam szpitala klinicznego, który jest konieczny. Jest tu potrzebna jednoznaczność decyzji w wystąpieniu, że przychodzi jedna osoba mówi tak, później przychodzi druga osoba i mówi zupełnie co innego. Podobnie jak było z lekarzami, którzy chcieli wrócić do pracy, tylko jak już chcieli wrócić to następnego dnia Pani Prezes zmieniła warunki, że muszą przejść na kontrakt co by oczywiście stracili. Tak, że pochyłmy, nie rozliczajmy się, tylko zastanówmy się nad wyborcami i ich losem.

### **Radny Jerzy Pyrek**

Padło tu hasło wybierzmy mniejsze zło – nie wybierajmy żadnego zła, wybierzmy dobro. To jest najważniejsze dla nas i dla naszych mieszkańców. Radnych, poprzez stosowanie różnych zabiegów socjotechnicznych usiłuje się przekonać do jedynej słusznej racji, że Szpital należy sprzedać. Rozróżnijmy tu dwie rzeczy grunt i obiekt to jest Szpital, a drugi to jest spółka działająca na terenie tego obiektu. Proszę państwa wartość ma ten grunt i te budynki, natomiast sama spółka spróbujmy ją sprzedać bez tego nikt jej nie kupi, czyli jest bezwartościowa. W momencie likwidacji kapitału zakładowego to jest wartość. Następna kwestia funkcjonowanie Szpitala. Szpital musi funkcjonować dla dobra mieszkańców wraz z interną, z podstawowym oddziałem. Tutaj już nie będę nawiązywał do tego, co poprzednicy powiedzieli, powiem krótko. Ja osobiście rozmawiałem z jednym z lekarzy, który brał udział w rozmowach żeby

powrócić do pracy, mówiło się o opcji zerowej. Ta opcja zerowa zmieniła się, czyli brak jest dobrej woli i na to, żeby ten oddział przywrócić do funkcjonowania. Co o tym świadczy - chęć utworzenia w to miejsce zakładu opiekuńczo-leczniczego, gdzie zostały podjęte konkretne działania żeby to uczynić. Jedno nie wyklucza drugiego. To, że Szpital nie spełnia wymogów wiadomo było, natomiast tu jest inna kwestia. Tak jak powiedziałem wartość przedstawia budynek, on stanowi własność Miasta i Miasto zawsze może jeśli tylko zechce ten budynek rozbudowywać, dofinansowywać. Tak jak powiedziałem ten budynek zawsze będzie mieć wartość, a przez doinwestowanie go jego wartość się zwiększa. Ja mógłbym bardzo długo mówić. Powiem tylko jedną rzecz, że w tym mieście, w Kielcach w 1996 roku leżałem na oddziale nefrologii na korytarzu, gdzie obok mnie leżał pacjent 45 lat. Umierał, umierał bo nie było dla niego miejsca na sali w stacji dializ. W Kielcach stacje dializ są, ja o jedną taką walczyłem z dyrektorem Gieradą żeby powstała na terenie Szpitala Wojewódzkiego po dawnej pralni. Natomiast powiem co innego, żadna z tych stacji nie utworzyła oddziału nefrologicznego dlaczego? Dlatego, że to generuje koszty. I w momencie, kiedy my sprzedamy spółkę, w momencie kiedy nie będzie funkcjonował oddział internistyczny, bo nie funkcjonuje, bo nie ma według mnie dobrej woli żeby go przywrócić do funkcjonowania, to on już tam nie powstanie. I teraz mam pytanie, gdzie mieszkańcy naszego miasta będą jeździć żeby się leczyć, żeby nie było właśnie takiej sytuacji jak ja wcześniej powiedziałem. Czy do Czerwonej Góry, może do Buska? A weźmy pod uwagę, że społeczeństwo się starzeje. W tej chwili mamy pół miliona osób niesamodzielnych, to są sformułowania według nowej ustawy, która jest przygotowywana. Natomiast w 2030 roku będzie 3,5 miliona to jest 3,5%, to w naszym mieście będzie tak około 18000 takich osób niesamodzielnych. I teraz chcemy im zafundować, żeby oni jeździli gdzieś hen, żeby nie mieli dostępu do opieki zdrowotnej. Na koniec chcę jeszcze tutaj powołać się na ustawę z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i tam czytamy „rozdział 2 zakres działania i zadania gminy art. 7 pkt 1 zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy w szczególności zadanie własne obejmują sprawy i tu ppkt. 5 ochrony zdrowia”. Dobrze, że jesteśmy w mieście wojewódzkim, gdzie funkcjonują inne szpitale. Ale to na gminie, na nas, ciąży obowiązek zabezpieczenia naszych mieszkańców. Na dzień dzisiejszy sam Dyrektor Gierada mówił, że nie ma tam miejsca, bo nie ma. Więc mówię na Czerwoną Górę ludzie mają jeździć? Jest to

według mnie nie do zaakceptowania i stąd ja apeluję do wszystkich koleżanek i kolegów Radnych, żeby przemyśleli to.

### **Radny Włodzimierz Wielgus**

Ja na początku chciałem sprostować pewien fakt medialny. Już od wczoraj krąży informacja przekazywana przez Pana Przewodniczącego. Ja tu cytuję ze strony internetowej Radia Kielce „jak już informowaliśmy poddana głosowaniu zostanie uchwała dotycząca sprzedaży Szpitala. Przewodniczący Rady Tomasz Bogucki informuje, że zdecydowano się wrócić do tego tematu, bo Miastu nie udało się przekonać Marszałka Województwa do przejęcia lecznicy, a o takie rozmowy na poprzedniej sesji apelowali radni”. Otóż proszę Państwa od poprzedniej sesji do dzisiaj nie podjęto żadnych rozmów z Marszałkiem dotyczących ewentualnego przekazania Szpitala i to jest fakt, mówię to z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. To jest jedno. Druga rzecz, o której chciałem Państwa Radnych poinformować. Mianowicie w dniu 17 maja 2011 roku Komisja Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia wystosowała na swoim posiedzeniu apel do władz Miasta dotyczący podjęcia pilnych działań zmierzających do ponownego uruchomienia oddziału wewnętrznego w Szpitalu Kieleckim. W dniu 30 maja otrzymaliśmy odpowiedź, która, krótko mówiąc, opisuje kroki jakie Miasto podejmuje czy podejmowało w celu utworzenia tego oddziału, między innymi jest, że zamieszczono ogłoszenie w Radiu Kielce, Gazecie Wyborczej, Oddział Kielce – Łódź- Lublin – Kraków, ogólnopolskiej Gazecie Medycznej, jest pula w siedzibie Izb Lekarskich Kielce – Kraków – Łódź, itd. itd. Jednocześnie Zarząd Szpitala ogłosił dwa postępowania prowadzone w trybie konkursu ofert: pierwszy na udzieleniu świadczeń opieki zdrowotnej przez lekarzy zgodnie z zapotrzebowaniem internistycznej izby przyjąć, drugie na udzielanie świadczeń na oddziale. Otóż proszę Państwa zanim Komisja otrzymała tę odpowiedź interniści złożyli wniosek do Pani Prezes i podjęli rozmowy na temat powrotu na oddział bez żadnych warunków wstępnych, o których mówił Pan Pyrek. W związku z tym ja czegoś tu nie rozumiem, po co się podejmuje takie działania skoro ma się internistów, którzy mogą od razu pracować na oddziale internistycznym. I jeszcze trzecia rzecz, ponieważ czas szybko biegnie – chyba wszyscy Państwo Radni otrzymali takie pismo wprawdzie ono jest nie podpisane tutaj od lekarzy nzoż Św. Aleksandra w Kielcach, gdzie jest zawartych kilka pytań. Ja te pytania chcę tu publicznie odczytać, chciałbym aby Pan Prezydent na nie odpowiedział. Pierwsze czy koszty restrukturyzacji

Szpitala Miejskiego poniesione przez Urząd Miasta wynosiło 30 mln zł, drugi w wyniku przeprowadzonej restrukturyzacji Urząd Miasta otrzymał zwrot około 30 mln zł od Skarbu Państwa, czy taki fakt miał miejsce. Po trzecie Urząd Miasta otrzymał od spółki, której jest właścicielem około 5000.000 zł z tytułu czynszu za wynajem, a w ogóle to chciałbym się dowiedzieć jakiej wysokości jest czynsz płacony przez tę spółkę na rzecz miasta. Czwarty jakie środki finansowe przekazał Urząd Miasta dla swojej spółki nzo Szpital Kielecki w celu jej rozwoju i lepszej konkurencyjności na rynku usług medycznych i jakie środki zostały przekazane przez Urząd Miasta na działalność spółek, których właścicielem lub współwłaścicielem jest Urząd Miasta i innych spółek? Proszę Państwa kończąc swoją wypowiedź będę gorąco wspierał to, co Pan Radny Gózdź powiedział. Ten Szpital jest potrzebny jako Szpital Miejski, w którym miasto będzie inwestowało. Przez 5 lat spółka była zostawiona sama sobie, dlatego też przegrała w konkursie i otrzymała niższy kontrakt ponieważ nie inwestowało Miasto w tę spółkę żadnych środków, a Szpital ten jest potrzebny pacjentom z Kielc szczególnie ludziom starszym. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Bogucki**

Dziękuję bardzo. Ja w formie ad vocem sam sobie udzielę głosu, ponieważ słowo za słowo to powiem tak, Pan Wielgus ma informację od Pana Marszałka, a ja mam od Pana Prezydenta, że do takich rozmów po sesji poprzedniej doszło i tyle mam do powiedzenia na ten temat. Głos ma w tej chwili Pan Stanisław Rupniewski .

#### **Radny Stanisław Rupniewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Mój głos będzie głosem przedsiębiorcy, Radnego przedsiębiorcy, który prywatyzował spółkę z o.o. ,taką samą jaką jest Szpital Miejski i uczestniczył w prywatyzacji jako członek Rady Nadzorczej drugiej znaczącej spółki kieleckiej, będzie to głos menadżera zdecydowanie za sprzedażą udziałów. Dlaczego, pytał Pan Radny Gózdź i dlaczego teraz ? Ja odpowiem najpierw dlaczego, a na końcu dlaczego teraz. Dlatego, że nie możemy straszyć mieszkańców, że sprzedajemy Szpital. My nie sprzedajemy Szpitala, my sprzedajemy udziały spółki. Natomiast nieruchomości, dziękuję Panu Prezydentowi za tak skrupulatne uzasadnienie tej uchwały, bo pięciodaniowe uzasadnienie w projekcie rzeczywiście jest urągające. Pozostają nieruchomości, a w umowie dzierżawy Miasto może zrobić takie zapisy, jakie będzie sobie życzyło, takie że zagwarantują mieszkańcom leczenie na odpowiednim

poziomie i powszechne leczenie. Nie straszmy mieszkańców prywatyzacją, że prywatne spółki będą gorzej leczyć mieszkańców, wręcz przeciwnie widzimy, że prywatyzacja to jest takie postępowanie, że ludzie wkładają własne pieniądze i ich bardzo pilnują. Przypominam prywatyzację Przychodni Miejskich, też była podobna dyskusja, podobne wątpliwości one muszą być bo taka jest sytuacja. Dzisiaj spotykam się z mieszkańcami w Spółdzielniach Mieszkaniowych, na Kołach naszej formacji, z którą jestem związany i pielęgniarka z Barwinka mówi Panie Stanisławie; bo ja mówię proszę o opinię czy mój głos będzie głosem mieszkańców, moich wyborców – ja mówię tak. Panie Stanisławie ja pracowałam w Przychodni na Barwinku doczekałam i nie tylko nikogo nie zwolniono, ale doczekałam szczęśliwej emerytury i jestem tutaj uśmiechnięta z wami. Panowie mówią kiedyś czekało się w kolejkach w tych przychodniach dzisiaj umawiam się z lekarzem na godzinę, tak że nie straszmy prywatyzacją. Nie straszmy, że tracą pracownicy tak naprawdę spotkamy się za rok i zobaczymy, że przyszły właściciel zwiększy zatrudnienie. Ja powiem, moi drodzy, kto tak naprawdę straci pracę - Prezes Zarządu i może Wiceprezes Zarządu, bo takie są prywatyzacje, patrzmy na prywatyzację KKZM-u. Nowy właściciel ma prawo dobrać sobie nowy zarząd, nowych zarządzających nie dlatego, że ci są dotychczasowi źli tylko, że będzie chciał mieć wpływ jakie zobowiązania podejmie nowy zarząd. I teraz powiem kolego Stanisławie dlaczego teraz. Wspomnieliście o spółce akcyjnej, bo tym się różnią, to jest spółka z o.o. Kodeks Spółek Handlowych pewne różnice wprowadza, gdybyśmy spółkę akcyjną „Korona” sprzedali jesienią kiedy była trzecia od początku to by tutaj chętnych było drzwiami i oknami. Jak sprzedajemy ją wiosną, kiedy skończyła trzecia od końca, to jeden chętny wziął memorandum. Dlatego im szybciej to sprzedamy tym więcej środków pójdzie do Miasta, a to jak zagospodarowane będą te środki będziemy my Radni decydowali na wniosek Prezydenta lub na nasz głos . Panie Jurku, ja szanuję wszystkich moich koleżanki i kolegów, ja tutaj na zasadzie miękkiej polemiki chcę powiedzieć bardzo mi się spodobało hasło „Zdrowe Kielce”, wybierzmy dobro. Tak, zagłosujmy za prywatyzacją, za sprzedażą tych udziałów i wybierzmy dobro. W miejsce Szpitala Miejskiego Św. Aleksandra będzie lepszy Szpital, może on nie będzie miał w nazwie miejski, może nie będzie miał patrona Św. Aleksandra ale na 100% wierzę, że będzie to lepszy, lepiej zarządzany Szpital . Dziękuję.

### **Radny Jerzy Pyrek – ad vecem**

Szanowny kolego Stanisławie, ja się bardzo cieszę, że kolega dba, ja też dbam o mieszkańców i nas. Ja też nie jestem przeciwnikiem prywatyzacji w wielu przypadkach, natomiast są pewne obszary gdzie powinniśmy nad tym czuwać i ja myślę, że projekt ustawy, której fragment tutaj przeczytałem o tym świadczy. A że kolega tutaj demagogię szerzy to chociażby wczorajsza wypowiedź w Radio Kielce o sondażu, że kolega przeprowadził sondaż chciałbym zobaczyć ten sondaż, że rozmawiał z ludźmi, którzy są za tym, aby sprzedać spółkę. Ja gratuluję bogatych znajomych, którzy mogą leczyć się w prywatnych klinikach, natomiast zwykli ludzie którzy zarabiają 1500 zł myślą z przerażeniem, że przejdą na emeryturę, albo ci, którzy są rentach, myślą o tym zupełnie inaczej. I jeśli chodzi o Przychodnię to sytuacja jest diametralnie różna nie porównujemy tego .

### **Radny Stanisław Gózdź – ad vocem**

Drogi kolego Stanisławie wiem, że jesteś znakomitym menadżerem chwała ci za to, otrzymujesz odznaczenia, ale jesteś biznesmenem i wiesz, że liczy się tylko zysk w spółce i tylko zysk . I ten kto kupi to będzie miał na uwadze jak wybrać z procedur Narodowego Funduszu Zdrowia funduszu, na którym zarobi. Na internie się nie zarabia drogi Staszku. I tu nie mówmy o takich rzeczach, rzeczywiście z pielęgniarką rozmawiałeś z przychodni, przychodnia, a szpital ma troszeczkę inny wymiar. Pozwolisz, ja w tym pracuje ponad 37 lat i troszeczkę na ten temat mam doświadczenie i wiedzę. Tak, że szanujemy się i nie szerzymy demagogii, że jedna droga jest słuszna i to żeśmy już przemierzali i drogi mogą być różne . Dziękuję .

### **Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta**

Niestety Pan Włodzimierz Wielgus wykorzystał dwukrotnie ad vocem i nie mogę mu udzielić w tym trybie głosu. Przykro mi bardzo.

### **Radny Stanisław Rupniewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Dziękuję Panie Przewodniczący, bardzo krótko. Koledzy moi przedmówcy nie oskarżajcie mnie o demagogię, bo ja wyraźnie powiedziałem, że każdy może wyrazić swoje zdanie. Jeżeli chodzi o zyski kolego Stanisławie to proszę zobaczyć, że firma, którą zarządzam i prywatyzowałem jest warta miliony, a w moim zeznaniu majątkowym jakoś tych milionów nie widać. Tak, że nie kłammy, że od razu ktoś to sprywatyzuje żeby wziąć pieniądze. I nie mówmy,

nie oskarżajcie mnie, że jest jedna droga, bo ja bardzo wyraźnie powiedziałem. Pozostańmy przy swoich zdaniach, a demokracja ateńska zadecyduje. Kto miał rację za rok, myślę że spotkamy się dzięki kolegom, jak będziemy niedomagając będziemy się leczyć, a za rok będziemy mieć taki Szpital, że nie musimy do naszych kolegów.

### **Radna Alicja Obara – Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta**

Ja tylko króciutko ad vocem do Pana Radnego Pyrka. Nie trzeba mieć wiele pieniędzy i być bogatym, żeby się leczyć w przychodniach prywatnych. Powiem tak, w całej swojej rodzinie ja jedyna lecę się w przychodni publicznej dlatego, że mam tam doskonałą lekarkę. Cała moja rodzina w tym na przykład teściowa, która ma skrajnie niską emeryturę, leczy się w poradni sprywatyzowanej i bardzo sobie to chwali. Mogę powiedzieć niestety, Panie Włodku, ja wiem, że to nie jest to samo przychodnia a szpital, a natomiast o to chodziło Panu Pyrkowi, więc ja tylko ad vocem do przychodni.

### **Radny Stanisław Gózdź – ad vocem**

Chciałbym tylko prosić Panie Stanisławie, bo to właśnie sprytnie, elastyczne wypowiedzi, gdzie się mówi, że się kłamie. Nie kłamie, nie uprawiaj Staszku dalej demagogii.

### **Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta**

Proponuję, abyście się państwo ograniczyli z oklaskami, bo to są za poważne sprawy żeby w tej chwili tak reagować.

### **Radny Jerzy Pyrek ad vocem**

Ja powiem tylko jedną rzecz, to co ja podkreśliłem mówiąc o nefrologii. Są wysokospecjalistyczne usługi, albo nie opłacalne usługi i te usługi zawsze będą świadczone przez podmioty publiczne. Bo prywatnie jeżeli nie zarabia, to nie prowadzi, a efekt sprzedaży Szpitala może być taki, że zamiast interny będzie na przykład chirurgia plastyczna wtedy będzie można urodę poprawić. Dziękuję bardzo.

### **Radny Stanisław Rupniewski – ad vocem**

To jest króciutki głos ad vocem do kolegi Stanisława. Dziwię się, że człowiek o tak dużej kulturze osobistej, o takim doświadczeniu używa słowa demagogia.



Ja proponuję kolego Radny Stanisławie, żeby było pełne zrozumienie, żeby spojrzeć do słownika co oznacza to słowo demagogia. Dziękuję .

### **Radny Oleg Magdziarz**

Jeżeli mogę to nie będę wnikał w przepychanki słowne kolegów. Chciałem powiedzieć tak, mówiło się dużo o konsultacjach i rozmowach zarzucało się, szybko została wprowadzona uchwała, brakowało czasu na przemyślenia. Niestety stwierdzam, że dostajemy znowu minutę przed głosowaniem dużo informacji, które mają nam pomóc w podjęciu decyzji. Niestety ja nie widzę żadnego argumentu, który by się zmienił od ostatniej sesji. Chciałbym zapytać, gdzie były te rozmowy, konsultacje, przekonywania, argumenty. Z tego co wiem były to rozmowy z kilkoma osobami, natomiast według mnie to nie wygląda na przekonywanie, raczej jednak na przeciąganie. Niestety. Chciałem powiedzieć tak ogólnie, że gdyby dyrektorzy firm które są na granicy działalności biznesowej, ale będący bez zadłużenia, z pokaznym kontem chcieli takie firmy, bo są na granicy, od razu sprzedawać to chyba w tym kraju w ogóle nie byłoby firm. Takie mam pytanie, bo mówił Pan Prezydent jak również Pan Radny Stanisław, że w specyfikacji, umowie można zapisać wszystko co powinien nowy nabywca spełnić. A co w sytuacji, gdy nowy nabywca, już mówię bardzo dokładnie, złoży taką ofertę, której Fundusz Zdrowia po prostu nie przyjmie. Co wtedy zrobimy. Nabywca będzie jak najbardziej chętny do prowadzenia działalności takiej na przykład, o której mówi Pan Radny Pyrek, ale Fundusz Zdrowia mu tej działalności nie zakupi. Co wtedy zrobimy wypowiemy mu umowę? Skąd wtedy weźmiemy pieniądze na odszkodowania, na kary dla takiego nabywcy . Chciałem zapytać, dlaczego szukamy rozwiązań dla innych przedsięwzięć. Dlaczego szukamy planu „b” dla „Korony”, dlaczego szukamy, mówimy o tym, że szykujemy sytuację, że nikt jej nie kupi, co zrobimy, dlaczego ani słowa nie powiedziało się o jakimkolwiek rozwiązaniu awaryjnym, o jakimkolwiek planie „b” dla Szpitala, jeżeli ten Szpital nie zostanie sprzedany. Naprawdę nie wiem czemu chcemy się pozbyć czegoś, co ma służyć mieszkańcom. I żeby jeszcze słówko, to są również głosy osób, które bardzo się boją tej prywatyzacji, które są jej przeciwni i to drogi kolego Stanisławie są też głosy wyborców. Dziękuję bardzo.

### **Radny Mariusz Goraj**

Szanowni Państwo, to jak mówię, będę to powtarzał, dlatego, że cały tryb obradowania w tej kadencji nie bardzo mi się podoba. Nie bardzo mi się

podobna z bardzo prostej przyczyny. Panie Sekretarzu Pan sobie daruje, ja zaraz wytłumaczę, bo nie podoba się zwłaszcza Pana tryb procedowania pewnych uchwał. Otóż wiele tutaj mówiono na poprzedniej sesji i na temat problemów Szpitala Miejskiego i wiele tutaj mówiono na dzisiejszej sesji. Wypowiadali się tutaj ludzie z naszego grona, którzy mają większe lub mniejsze pojęcie. Ja przyznam szczerze należę do tych, którzy mają mniejsze pojęcie w porównaniu do Stasia Góździa, Jasia Gierady czy Włodka Wielgusa, ale jakieś tam pojęcie mam. Na poprzedniej sesji wyraziliśmy jednoznacznie swój pogląd na temat zamierzeń władz Miasta dotyczących Szpitala Miejskiego. Przez ten miesiąc nie pojawiły się żadne nowe fakty poza jednym. Dodatkowi lekarze Szpitala Miejskiego złożyli wotum nieufności w stosunku do Zarządu tej placówki, i to jest jedyny fakt, który się w międzyczasie pojawił. Przepraszam, jest jeszcze jeden fakt, otóż lekarzy, którzy do niedawna, do 1 czerwca br. byli zatrudnieni na oddziale wewnętrznym złożyli pismo, iż gotowi są na podobnych warunkach, jak poprzednie warunki pracy i płacy, wrócić do tego Szpitala. Nikt z nimi nie podjął dyskusji pomimo tego, że wydano sporo pieniędzy na ogłoszenia prasowe celem poszukiwania nowych internistów. Gdzie sens, gdzie logika? Tego nie wiem. Pan Prezydent Sygut mówił, że likwidacja interny jest skutkiem zmian zasad kontraktowania usług medycznych przez NFZ. Nie jest Panie Prezydencie skutkiem zmian kontraktowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Nie jest i wszyscy o tym wiemy, wszyscy doskonale wiemy co było przyczyną likwidacji interny. Mówiłem o tym na poprzedniej sesji i nie będę się powtarzał tym bardziej, że ten argument padł z ust Radnego Pyrka. Stąd moje pytanie dlaczego nie zgodzono się na powrót tych lekarzy do pracy. Jeśli mamy ten plan awaryjny i władze Miasta wykazują tak dużą determinację, aby odnowić działalność tego oddziału to dlaczego nie przyjęto najprostszego rozwiązania? Najprostszego wedle zasad brzytwy i chama, najprostszego najlepszego rozwiązania. Pan Prezydent mówił nam również o tym, jaka będzie przyszłość tego Szpitala stosując wybieg retoryczny. Mówiąc, że nie wiadomo jakie w przyszłości będą zasady kontraktacji i wtedy czy to nie wpłynie na rentowność tego Szpitala. Natomiast wiem już doskonale, że Minister Zdrowia planuje wprowadzenie zasady kompatybilności szpitali. A więc, albo coś wiemy na pewno, albo nie wiemy niczego. Tak, że panie Prezydencie bardzo bym prosił, żeby się Pan streścił. Fajnie by było również, i myślę, że z pożytkiem dla kielczan, dla Radnych i dla Pana również, aby ktokolwiek z władz Miasta, Pan Przewodniczący przed chwilą mówił, że to ważna sprawa, żeby do debaty nad ważnymi dla miasta i jego mieszkańców sprawami stawiali się

przedstawiciele zarządu Miasta. Na ostatniej Komisji Zdrowia, z tego co usłyszałem, nie jestem jej członkiem, już nie było Pana Prezydenta Syguta, nie było go również na Komisji Budżetu i Finansów. Więc Panie Prezydencie gdyby Pan przyszedł na Komisję Budżetu i Finansów to słyszał by Pan moje słowa, a propos tego drzewa, o którym Pan mówił. Pojawił się pan Prezydent Saylor, uciekł w momencie kiedy rozmawialiśmy na temat tego punktu. Pan Prezydent Sygut mówił również, że Miasto nie może wspierać prywatnych podmiotów, ja wymienię tylko dwa prywatne w istocie podmioty „Korona Kielce” i Targi Kielce możemy je wspierać, możemy opracowywać plany ratunkowe, plany wspierania, możemy, dla Szpitala nie możemy. Program inwestycyjny, do którego ma być skłoniony ewentualny nabywca, mówił o tym Oleg Magdziarz, nie mamy żadnego wpływu, aby wymóc na nabywcy tego Szpitala jakie usługi on będzie prowadził. Radny Rupniewski mówił o społecznej odpowiedzialności biznesu. Panie Radny ja mogę powiedzieć tylko tyle Szpital Miejski, łóżka szpitalne, chorzy to nie są gaśnice oraz marmur, także proszę nie zrównywać tych dwóch rzeczy, bo Pan mówi o społecznej odpowiedzialności biznesu. Społeczna odpowiedzialność biznesu w tego typu działalności polega tylko i wyłącznie na tym, aby kielczanie mieli zabezpieczone swoje potrzeby.

### **Radny Stanisław Gózdź**

Jeszcze raz apeluję żebyśmy nie prowadzili przepychanki tylko pochyłili się nad tym Szpitalem jak jemu pomóc, jak pomóc naszym mieszkańcom, nie mówić, że bo nie ma pieniędzy tylko w duchu zrozumienia i porozumienia utrzymać ten Szpital i leczyć, bo to jest Szpital, który ma perspektywy bycia szpitalem klinicznym i na pewno jedyną drogą nie jest prywatyzacja. A to, że wiadomo było, że jak będzie prywatyzacja na pewno będą kontraktowane te usługi na które się bilansuje. Dziękuję bardzo .

### **Radna Alicja Obara – ad vocem**

Przycisnęłam przycisk ad vocem i w zasadzie jest to ad vocem, a właściwie komentarz do wystąpienia Pana Mariusza Goraja, ale właściwie będzie to prośba może jakiś wniosek na przyszłość do Pana Przewodniczącego powołajmy może jednak Komisję Etyki, bo Radny powinien zachowywać chociaż odrobinę kultury. Natomiast takie zachowanie i obrażanie innych Radnych po prostu to jest kompromitacja dla tego Miasta. Dziękuję .

### **Radny Mariusz Goraj – ad vocem**

Droga Alu, no ja przepraszam serdecznie. Ja się zastanawiam, może faktycznie tak jest, to proszę mi wskazać ten fragment mojej wypowiedzi, gdzie urągałem w jakikolwiek sposób godności kogokolwiek z Radnych. Nie mówiłem o żadnym konkretnym Radnym, mówiłem o społecznej odpowiedzialności biznesu. Powtórzę jeszcze raz nie można wszystkich podmiotów biznesowych traktować w ten sam sposób, dlatego że one mają po prostu innych charakter i przyzna Pani sama, że gaśnice mają inny charakter i chorzy też mają innych charakter.

### **Radna Agata Wojda Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska**

Ja może w innym trybie, to nie będzie przepychanka, taka bardziej opinia. Ja chciałam się odnieść do tego apelu, który dzisiaj padł na sali, że nie serwujemy mieszkańcom niepewnej przyszłości. Ja sobie na jednej szali kładę Szpital Miejski z zawieszoną interną i konfliktem personalnym i bardzo poważną dla mnie deklarację Pana Prezydenta, że nie zainwestuje w ten Szpital prawdopodobnie ani złotówki. Z drugiej strony prywatny inwestor, który Szpital może prowadzić na warunkach, których jako Radni będziemy zatwierdzać z możliwością kilkudziesięciu milionowych środków na zainwestowanie w ten Szpital. Ja słucham argumentu, że inwestujemy w Koronę Kielce nie inwestujemy w Szpital Miejski. Szanowni Państwo ja bym bardzo chciała mieć wybór i móc określić czy chcę przekazać pieniądze na Koronę czy Szpital Miejski i podejrzewam, że mimo, iż na sali jest wielu kibiców to byście Państwo zdecydowali że na Szpital Miejski przekazemy te pieniądze. Ale niestety Pan Prezydent nie daje nam tego wyboru. Czasem słuchając Państwa mam wrażenie, że chcecie Państwo zrobić na złość Panu Prezydentowi zostawić Szpital w rękach Zarządu i za rok wytknąć Pana Prezydenta palcem i powiedzieć no i widzi Pan, Panie Prezydencie i się Panu nie udało. Ale drodzy Państwo, to będzie dla mnie bardzo gorzka satysfakcja i mam wrażenie, że nie na tym polega pełnienie mandatu Radnego. Dziękuję bardzo .

### **Radny Oleg Magdziarz**

Szanowna Pani Radna jeżeli chodzi o Pana Prezydenta to bardziej interesuje mnie jego zdrowie i interesuje mnie też zdrowie wszystkich mieszkańców tego Miasta, a robienie na złość panu Prezydentowi to naprawdę, jest taki zarzut chyba poniżej poziomu. Dziękuję .

## **Radny Jarosław Karyś**

Z dużym zdziwieniem wysłuchuję tej dyskusji, która toczy się od kilku godzin na pewno ponad godzinę i nie mogę uwierzyć, że ludzie którzy mają określony poziom, mają określoną wiedzę, są odpowiedzialni przed naszym społeczeństwem, mieszkańcami Kielc używają argumentów, które argumentami są tylko ściśle li demagogicznymi, demagogicznymi powtarzam. Takich argumentów użył Pan Prezydent Sygut próbując uzasadnić kolejny raz tą samą uchwałę, takich argumentów używają moi koledzy i koleżanki Radni, którzy próbują nas przekonać, że sprzedaż Szpitala jest jedynym ratunkiem. W jakiś dziwny sposób wszyscy ignorują zdanie ludzi, którzy naprawdę się na tym znają tzn. lekarzy, których też nie brakuje w naszej Radzie, czy ludzi służby zdrowia. Tutaj słyszę różne głosy, a lekarze są tacy siacy, mają za duże aspiracje, dobrze im tak. Lekarze to zawód, który ratuje nam życie. Lekarze to są ludzie, którzy w sytuacjach kryzysowych dają szansę nam kolejnych lat życia. Aby lekarz mógł pracować muszą być szpitale, które określone usługi wykonują. Nie jest prawdą, że na ten Szpital Miejski mamy patrzeć jak na przedsiębiorcę. Ja rozumiem wybitnych przedsiębiorców, którzy tutaj między nami siedzą, którzy wiedzą lepiej co jest dobre, co jest złe, z kim rozmawiali i o kim mówili. Natomiast chcę zauważyć jedno - przedsiębiorstwo nie będzie realizowało zadań własnych gminy. Jeżeli sprzedamy w tej chwili tę firmę, ten Szpital, to skazujemy się na to, że nowy właściciel będzie po prostu chciał zarabiać pieniądze. To jest taka oczywista oczywistość, której chyba nikt tutaj w tej chwili nie chce wziąć pod uwagę. I nie będzie tak, że my poprosimy właściciela żeby realizował określone usługi. Nie będzie tak, że zmusimy kogokolwiek jakąkolwiek umową do tego żeby realizował określony zakres usług medycznych. W praktyce odbędzie się to tak Szanowni Państwo, że za rok na tej samej sali ci, którzy tak głośno mówią o konieczności sprzedaży będą postulować o to, żeby dać środki miejskie na ten szpital prywatny, żeby z kasy miejskiej wysupłać kolejne pieniądze na szpital prywatny, bo taka jest rola Miasta realizowania usług ochrony zdrowia. I to, co możemy dzisiaj wyjąć z własnej kieszeni, wyjąć z budżetu niewielkie pieniądze i dać temu Szpitalowi i spowodować to, że on się unowocześni i damy za rok tylko już prywatnemu właścicielowi, bo taka będzie potrzeba, bo taka będzie potrzeba Miasta i wtedy to też będziemy uzasadniali koniecznością utrzymania usług medycznych na określonym poziomie. To jest jakby jedna sprawa. Ja tu już nie będę wspominał o pozostałych jakby zabiegach socjotechnicznych, którymi próbuje się na

Radnych wyrzucić, i których się próbuje przekonać żeby głosowali za tą uchwałą. Szpital Miejski potrzebny jest Miastu, nikt inny jak Miasto nie zagwarantuje właściwych usług w tym Szpitalu. Jeżeli dopuścimy do prywatyzacji to pewno część z nas będzie musiała jeździć do Jędrzejowa, do Krakowa żeby określone usługi medyczne były realizowane .

### **Radny Władysław Burzawa**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam pytanie czy my sprzedajemy Szpital bo Pan Radny Karyś mówił przez kilka minut, że my sprzedajemy Szpital. Czy my sprzedajemy Szpital, czy my sprzedajemy udziały, zbywamy udziały. Proszę na to pytanie odpowiedzieć.

### **Pan Tomasz Bogucki**

A kto ma odpowiedzieć?

### **Radny Władysław Burzawa**

Może Pan Radny Karyś, bo wie. Dziękuję bardzo, rozumiem, że ad vocem Pan Jarosław Karyś. Proszę uprzejmie.

### **Radny Jarosław Karyś**

Właśnie w ramach odpowiedzi Panu Radnemu Burzawie. Sprzedajemy udziały spółce, która będzie realizowała określone usługi medyczne. Jeżeli Pan rozumie Szpital jako budynek, to budynku nie sprzedajemy. Tylko tak przy okazji Panie Radny. Jeżeli sprzedajemy udziały w spółce, która te usługi będzie realizowała, która realizuje do tej pory, to żadna firma prywatna nie zainwestuje 40, 30, 20 milionów złotych w przedsięwzięcie, które nie będzie gwarantowało zwrotu tych kosztów. I 30 lat tutaj nie wystarczy. Ja myślę, że za rok ta firma wystąpi o wykup tych gruntów i my będziemy, że tak powiem, zmuszeni dobrem naszych mieszkańców sprzedać je z bonifikatą 90 %. Dziękuję.

### **Radny Mariusz Goraj**

Ja chciałem tylko dokończyć to co chciałem powiedzieć w poprzedniej wypowiedzi. Pan Radny Rupniewski mówił tutaj o sondażu, który tutaj przeprowadził wśród swojego elektoratu. Oczywiście możemy się przyczepić takimi argumentami, mówił również o demokracji ateńskiej. Jeśli już jesteśmy przy terminie demokracji ateńskiej czy przy demokracji bezpośredniej, gdzie każdy z obywateli ma głos i ma jeden głos, to może przeprowadźmy

referendum w Kielcach. Proste rozwiązanie. Pan Panie Radny uważa, że w tego typu głosy należy się wsłuchiwać, a ja też uważam, że należy. To przeprowadźmy referendum będziemy mieli wtedy najbardziej wiarygodny i jeden sensowny sondaż dotyczący tej problematyki. Dziękuję bardzo.

### **Radny Robert Siejka – ad vocem**

Panie Przewodniczący ja tylko mogę żałować, że w kadencji kiedy Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości współdecydowali o tym, aby finansować Koronę to nie żądali takiego referendum. Dziękuję .

### **Radny Włodzimierz Wielgus – Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia**

Nie mogłem w ad vocem to w normalnym trybie. Ja chcę zadać takie pytanie władzom Miasta i moim kolegom Radnym, którzy głosują za prywatyzacją tego Szpitala - skąd macie taką pewność, że potencjalny inwestor zainwestuje 20, 30 może 40 milionów złotych w rozbudowę tego szpitala, zakup tego sprzętu. Skąd macie taką pewność, bo jak powiedział pan Prezydent Sygut, żeby utrzymać taką samą liczbę łóżek do 2016 roku trzeba rozbudować ten Szpital o 1/3. Skąd macie pewność, że ktoś zainwestuje w rozbudowanie o 1/3 oddziału interny, gdzie taki zakres świadczeń zdrowotnych jest z natury deficytowy? Skąd macie taką pewność ? A ja pewność mam jedną, że jedynym gwarantem rozbudowy tego Szpitala i utrzymanie tego profilu jest Miasto Kielce. Dziękuję bardzo.

### **Radna Agata Wojda ad vocem**

Osobiście wolę mieć nadzieję, że prywatny inwestor to zrobi, niż pewność, że Miasto tego nie zrobi. Dziękuję.

### **Radna Katarzyna Zapala**

Już bardzo wiele słyszeliśmy na temat tego Szpitala i osobiście też dziś słyszałam na sali kilka fascynujących, populistycznych wypowiedzi. Może tylko przypomnę, że był taki moment, kiedy Szpital miał szansę wprowadzić program naprawczy, tzw. plan awaryjny. Co się wtedy stało? Nieumiejętność zarządcy, czyli prezesa wprowadzenia tegoż programu do Szpitala. Dla mnie to jest ewidentny przykład tego, że po prostu zarządca nie spełnił swojej roli. Ale, po drugiej stronie również personel medyczny, lekarski, który nie podjął rękawicy i nie przyjął na siebie dodatkowych zadań tak, aby móc nadal funkcjonować w Szpitalu, który reprezentuje jednak pewien poziom usług medycznych dla

dobra kielczan. I analizując wszystkie te aspekty, które usłyszeliśmy, tę wiedzę, która posiadam, również konsultacje, jakie odbywaliśmy z przedstawicielami różnych branży i zarządców i lekarzy, jak i Radnych oraz słuchania tego, co miało się tam wydarzyć, a co się nie wydarzyło, analizując to chłodno, bez emocji, bez żadnych populistycznych uwarunkowań twierdząc, że w zaistniałej sytuacji jedną z najgorszych rzeczy, jaka może się wydarzyć dla tego Szpitala i dla Miasta Kielce, nie tylko dla kielczan, ale również dla lekarzy, którzy pracowali w tym Szpitalu, to zachowanie istniejącego status quo tej instytucji. Zresztą, mili Państwo jestem za tym, aby w końcu, ponieważ tu widać ewidentnie, że nie poradziłem sobie z tym problemem, władze Prezydenta nie dały rady wystarczająco wpłynąć na personel lekarski tak, aby Szpital funkcjonował na wysokim poziomie medycznym. Jestem pewna, że jedynym rozwiązaniem w tym momencie jest szansa na to, żeby rozpocząć negocjacje i rozmowy o sprzedaży akcji, aby tam profesjonalna firma dała nam swoją ofertę. Nam, kiedy my później będziemy te ofertę analizować i ją jeszcze zatwierdzać dlatego, że usługi medyczne prowadzone przez firmę prywatną w lokalizacji przy Kościuszki jest ważne. Po to, by zachować usługi szpitalne dla mieszkańców naszego Miasta. I ja dzisiaj po prostu nie widzę innego rozwiązania. I szczerze Państwu powiem, że prywatnie uważam, że zmiana w tym momencie, przy takim nastawieniu służb Prezydenta oraz przy tym, co tam już się stało personalnie, konfliktowo, zmiana zarządcy już nic nie zmieni. Teraz należy wprowadzić kogoś, kto zewnątrz jest w stanie w sposób ekonomiczny i dobry dla usług medycznych zarządzać usługami szpitalnymi przy ulicy Kościuszki. Dziękuję.

### **Radny Jerzy Pyrek**

Chciałem na wstępie pogratulować Pani Radnej Zapale zdania: „władze Prezydenta nie dały rady”. Dlaczego nie dały? Nie mieliśmy możliwości rozmawiania z Panią Prezes Zabielską, ponieważ trwał ping-pong. Pan Prezydent mówił, że to właściciel, a właściciel, pytany przez media co dalej ze Szpitalem powiedział: to nie moja sprawa, to sprawa Pani Prezes Zabielskiej. Jest to przykre, że jesteśmy traktowani jako Radni tak podmiotowo i że nie rozmawiamy na temat merytoryczny, czyli na temat ratowania Szpitala. Na wstępie sądząc, że nie wszyscy rozróżniają, co to jest Szpital w sensie gruntu i budynków powiedziałem, co to jest spółka i jak się okazało w międzyczasie, nie wszyscy zrozumieli, ale myślę, że już nie muszę tego powtarzać. Natomiast jest jeszcze jedno. Nie tak dawno rozważaliśmy tutaj kwestię sprzedaży



księgarni przy ulicy Sienkiewicza. Argumentem było, że najemca nie może przeprowadzić remontu, że będzie to ładniej wyglądać itd. W niedługim czasie, jeśli ten Szpital sprzedamy zgłosi się do nas właściciel, który powie że tak: musi rozbudować, musi dobudować itd., że to są niesamowite nakłady. Mało tego. Przyjdzie z wyliczeniem, że te nakłady, które on chce ponieść (w słusznym celu, zresztą) przekraczają wartość gruntu z nieruchomością. Jakie Rada będzie wtedy miała wyjście? Czy zagłosuje przeciw? Dziękuję bardzo.

### **Radny Robert Siejka**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z uwagą wsłuchiwałem się dzisiaj w argumenty wszystkich Radnych, ale przede wszystkim w argumenty, którymi operował Pan Prezydent Sygut na początku wystąpienia swojego, przy rekomendacji tego projektu uchwały. Chcę powiedzieć, że dużo bardziej poważnie Pan Prezydent potraktował Radnych, niż miesiąc temu, bo miesiąc temu to dowiedzieliśmy się tylko, że są kłopoty i nie radzimy sobie i trzeba to sprzedać. Dzisiaj ta dyskusja trochę innego wymiaru nabrała, zwłaszcza ze strony władz Miasta. Ale chciałem zadać pytanie. Nie wiem, czy to będzie pytanie do Pana Prezydenta, czy do Pani Skarbnik. Właśnie w kontekście finansowym. Bo ja sam podnosiłem taki argument, jeszcze miesiąc temu na sesji, że Miasto Kielce stać jest na to, żeby utrzymywać ten Szpital. Ale chciałem zapytać w kontekście inwestycji w Szpitalu, które przed nim, i co do tego chyba wszyscy się zgadzamy, również i przeciwnicy tego projektu uchwały, że w Szpitalu trzeba zainwestować duże pieniądze, aby mógł być w jakimś sensie konkurencyjny na rynku usług medycznych. I jak wszyscy wiemy, do 2015 roku nasze Miasto (my przyjmowaliśmy ten program finansowy) będzie zadłużone do tej bezpiecznej jeszcze granicy, ale 60%. Jeśli dobrze pamiętam, to jest 59 z haczykiem. To już za kilka lat. Czyli jest logicznym, że my żadnych kredytów, pożyczek, czegokolwiek na inne zadania nie możemy wziąć, bo jest to niedopuszczalne prawem. W kontekście zainwestowania w szpital kilkudziesięciu milionów złotych, trzeba będzie coś ciąć po drodze przez te kilka lat. Patrzymy na Koronę i o niej też mówimy; zapisaliśmy w budżecie tego roku ze sprzedaży 70% udziałów w Koronie kwotę, jeśli dobrze pamiętam ok. 16.000.000 zł., ale dzisiaj widzimy, że inwestorzy potencjalni nie pchają się drzwiami i oknami, i śmiem wątpić, czy tę spółkę uda nam się w tym roku sprzedać, więc po stronie przychodów tych 16.000.000 zł również braknie w tym roku. I w tę Koronę znowu trzeba będzie pieniądze wkładać (tu ukłon w stronę Radnych Klubu PiS-u), bo nie będziemy mieli

wyjścia. Bo za chwilę staniecie przed wyborem kilkutyśięcznej rzeszy kibiców i będziecie im musieli powiedzieć: nie, nie dajemy już więcej na Koronę. Wątpię, że to zrobicie. A więc pytanie brzmi: jak Miasto wyobraża sobie sytuację (mówię o władzach Miasta) taką, że dzisiaj np. nie przyjmujemy tej uchwały, mamy konieczność zainwestowania tych kilkudziesięciu milionów złotych, w perspektywie kilku lat. I prosiłbym, żebyście nie tylko mówili o tym, że za rok będzie upadłość i likwidacja, bo to miesiąc temu słyszeliśmy, tylko jak wygospodarować te pieniądze na szpital na przestrzeni tych, założmy czterech lat nie stwarzając tego ryzyka przekroczenia 60% zadłużenia. Dziękuję bardzo.

### **Jan Gierada - ad vocem**

Ponieważ są potężne rozbieżności pomiędzy Prezydentem, a Marszałkiem, pytam publicznie (muszę mieć tę odpowiedź, nim podejmę decyzję, bo człowiek po wysłuchaniu pewnych argumentów może zmienić zdanie) czy prawdą jest, że Prezydent Miasta Kielc chce przekazać Marszałkowi wszystko, czy tylko zadania? Bo ten temat był ze mną konsultowany. Ja powiedziałem Marszałkowi, że ja ten Szpital wezmę, wchłonę go w Szpital Wojewódzki. Ale był warunek, że Prezydent przekazuje cały Szpital z majątkiem ruchomym, nieruchomym, gruntami, budynkami itd. Dzisiaj wiem, od niektórych radnych, że tylko zadania, bez majątku. Niech mi Pan odpowie.

### **Zastępca Prezydenta Andrzej Sygut**

Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący. Jedna uwaga panie Radny Robercie. Pan dokonał takiej profesjonalnej analizy finansowej i ekonomicznej, że o udzielenie Panu odpowiedzi poproszę Panią Skarbnik. Pani Barbaro, proszę się przygotować na taką odpowiedź w tej części finansowej. I może zacznę od końca. Czy Marszałek był konsultowany i czy miał propozycję? Tak. Składałem propozycję przekazania Szpitala Miejskiego Marszałkowi na następujących warunkach (mówię o Panu Marszałku Grzegorz Świerczu): chcemy przekazać, w związku z planami powołania placówki klinicznej w tym obiekcie, na potrzeby przyszłego Wydziału Lekarskiego, Szpital Miejski w Kielcach bez gruntu i budynków. Ale gotowi jesteśmy i złożymy jednocześnie deklarację, że w momencie tworzenia szpitala uniwersyteckiego grunt i budynki wszystkie na tym terenie przeżekazemy na rzecz Uniwersytetu Jana Kochanowskiego. Ta propozycja nie została przyjęta i Pan Marszałek mi to bardzo dokładnie uzasadnił. Za nią była propozycja druga Pana Prezydenta Lubawskiego idąca już vabank czyli łącznie z majątkiem. Ja argumentację Pana Marszałka przyjmuję

i rozumiem, ale tak było. Przyjeliśmy, że w dobie rozwiązań systemowych dotyczących szpitali marszałka musi się na tym skoncentrować. Natomiast przy okazji, jeżeli Panowie pozwolą, bo jest tu Panów trzech, że po raz drugi wyrażę swoje ogromne zdziwienie, iż polityki regionu w zakresie służby zdrowia nie realizuje Pan Marszałek. Przy najbliższej okazji zapytam go o to. To jest odpowiedź pierwsza, a generalnie rzecz biorąc to ja Państwu dziękuję za tę dyskusję. Państwo, z tego co się zorientowałem, z tej dyskusji, każdy ma już ugruntowany pogląd. Ja odniosę się tylko do niektórych rzeczy wymagających wyjaśnienia. Drogi Stanisławie, powiedziałeś, zadałeś pytanie czy nie jesteś karany za to, co mówisz na tym posiedzeniu, chodzi o podatek od nieruchomości. Proszę Cię o jedną rzecz, przypominając: w 2008 roku ta Rada obniżyła wszystkie podatki od nieruchomości wszystkim szpitalom o 50 %. Liczba umorzeń na rzecz Pańskiego Szpitala, odroczeń była regułą. Pan mówi w tej chwili, że tym razem nie. Bo tym razem się już nie da. Natomiast proszę widzieć, że jeżeli będziemy musieli wszystkie te środki pakować w Szpital na ul. Kościuszki to wtedy na pewno Pan nie będzie mieć szans na kolejne umorzenie, na kolejne zakupy sprzętu. To tak gwoli wyjaśnienia i pewnego żalu. Jak mówię, to o wszystkim. Chcę powiedzieć jedną rzecz, którą pominąłem, a mianowicie jeżeli chodzi o pracowników to chcę złożyć deklarację, że ta zasada, która obowiązywała przy restrukturyzacji służby zdrowia na poziomie podstawowym i szpitalnym, dbałości i zabiegania o to aby pracownicy zachowali pracę, będzie zachowane. Zrobimy wszystko, żeby personel, pielęgniarzki zwłaszcza, otrzymał możliwości pracy. Jak powiedziałem na wstępie każdy z Państwa ma wypracowany jakiś pogląd i będzie głosować zgodnie ze swoimi przekonaniem. O jednym trzeba pamiętać i zgodzimy się z tym, że każdy biznesmen, poczynając od żony pana doktora Magdziarza, poprzez Spółkę Wolność i niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, ma na celu zysk. Jak to się dzieje, że kolega Rupniewski realizuje przy kapitalistycznej swojej zachłanności ważne cele społeczne produkując potrzebne towary i artykuły, płacąc podatki. To samo dotyczy Kolegi Karysia. Ba, zwrócę się do lekarzy na końcu, każdy z Państwa łączy w sposób harmonijny dwie funkcje: pracownika najemnego prześladowanego przez kapitalistę, a po południu sam jest kapitalistą świadcząc usługi. Więc proszę Państwa, ta prywatna własność i ten kapitalista jeżeli, jest ujęty, to jest warunek, przez mądre prawo i przez silne państwo, nie stanowi żadnego zagrożenia. Kończąc chcę powiedzieć o jednej rzeczy, we wszystkich swoich decyzjach ja, realizując politykę Pana Prezydenta Lubawskiego, konsultowałem się i chcę żeby to było jasne, i czy się

to Państwu podoba czy nie, tak będę postępował. Zgodnie w polskim prawem instytucją, która stwierdza jaki rodzaj usług medycznych na danym terenie jest potrzebny, a jakiego jest w nadmiarze, jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Oświadczam Państwu, że ani jedna decyzja, ani jedna propozycja, która tu padała nie była nie konsultowana z NFZ. I to nie ja wymyśliłem, że jeżeli chodzi o łóżka internistyczne, ja to przyjąłem do wiadomości, że jest zdecydowana rozbieżność w opiniach między Panami i Paniami lekarzami a NFZ. Proszę mi powiedzieć czym ma się kierować Prezydent? Ma się kierować opiniami NFZ, bo to jest z prawnego punktu widzenia jedyna instytucja, która decyduje o tym. Jeżeli przyjdzie prywatny podmiot, to on pójdzie do NFZ i powie tak: ja chcę prowadzić to, to i to czy wy to zakontraktujecie. Jak oni powiedzą, że zakontraktują to jest to dla społeczeństwa informacja, że ten rodzaj usług jest potrzebny. Musi być pewien ład prawny i my się tego ładu staramy trzymać. Proszę zrozumieć, że musimy mieć punkt odniesienia, a tym punktem odniesienia jest instytucja państwa polskiego powołana do realizacji określonych celów. Jestem zdumiony i zrozpaczony jak nagle konsultant wojewódzki mówi, że to co mówi NFZ to jest nieprawda. Mówi dwóch urzędników to samo, to proszę Państwa tak nie można, bo się w tym wszystkim pogubimy. I dlatego nawet jeśli instytucja powołana przez prawo popełni błąd to dokładnie wiemy gdzie został błąd popełniony i co zrobić żeby go na przyszłość wyeliminować. Natomiast ja nie mogę brać każdej opinii pod uwagę, bo bym zginął. A za to drzewo oczekuję przeprosin.

### **Radny Jan Gierada – ad vocem**

Konsultowałem się przez chwilę z Marszałkiem Świerczem, rzeczywiście była taka propozycja, o której mówił Pan Prezydent Sygut przejecie majątku z zadaniami, ale warunek był taki, że najpierw Marszałek zainwestuje pieniądze w remonty i wyposażenie, a dopiero później będziemy mówili o przekazaniu. Czyli postawiliście trudne warunki do inwestowania w coś, co nie jest własnością Marszałka. Było tych warunków nie stawiać, Szpital byłby dzisiaj przejęty i ja bym go wchłonał, bo byłem tym zainteresowany. Natomiast Panie Prezydencie, jeżeli Pan chce szukać logiki w Funduszu Zdrowia, to ja Panu powiem tak: chłopski rozum, końska siła i mózg urzędników niektórych w Funduszu jako monopolisty, to są trzy rzeczy jeszcze nie zbadane. W Centrum Rehabilitacji na Kościuszki 3 od trzech lat nie wykupione jest 50 % usług, a ludzie czekają po półtora roku na rehabilitację. Ja dzisiaj lecząc za 14 milionów w tamtym roku ludzi za darmo nie mogę odzyskać złotówki, więc nie

mówmy o tych potrzebach, bo państwo nie ma pieniędzy. Fundusz jak ma 100 złotych nie może kupić za 150. A wszystkie jego dywagacje polegają na tym jakby tu zrobić, żeby zawrzeć najniższe kontrakty, a punktu widzenia prawa polskiego, konstytucji pacjent ma być przyjęty. Natomiast nikt się nie martwi co ten usługodawca będzie robił jak przekroczy kontrakt np. o kilkanaście milionów złotych. To jest chore, nie do przyjęcia. Podmiot prywatny tym się różni, że może na wiele rzeczy dać pieniądze, ja natomiast muszę leczyć za darmo. Oni o tym doskonale wiedzą. Tak samo na psychiatrii. Jest piękny obiekt, a 24 łóżka stoją puste, to jest skandal, a ludzi chorych umyślowo z depresjami jest bardzo dużo i oni niestety nie mają się gdzie leczyć. Także nie mówny o Funduszu bo mnie się coś niedobrego robi.

### **Radny Jarosław Karyś - ad vocem**

Ja ad vocem wypowiedzi Pana Prezydenta. Padło tutaj takie sformułowanie, że deklaruje, że żaden z pracowników Miejskiego Szpitala nie straci pracy. Czy to oznacza, że ci pracownicy dostaną gwarancje prawne pracownicze i czy Pan Prezydent mówi tutaj w imieniu nowego inwestora?

### **Radny Oleg Magdziarz**

Staralem się unikać wycieczek osobistych, ale chciałbym zapytać jeśli Pan Prezydent zna jakąkolwiek formę, w której współmałżonek może zatrudnić współmałżonka na etacie to proszę mi powiedzieć, chętnie z niej skorzystam. Pozwoli mi to uniknąć takich nieścisłości jak dzisiaj. Z mojej wiedzy takich form nie ma. Prosiłbym takich uwag nie stosować.

### **Radny Włodzimierz Wielgus**

W kwestii formalnej. Zostało zadanych tutaj wiele pytań, na które Pan Prezydent powinien odpowiedzieć, ewentualnie Pani Skarbnik

### **Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce**

Tak, jest prawdą, że Miasto zaciągnęło kredyt długoterminowy w kwocie 30 mln zł. na pokrycie zobowiązań Szpitala Miejskiego w momencie kiedy doszło do restrukturyzacji. Zresztą do dzisiaj Miasto spłaca te długi, to jest kredyt w Banku Nordea i pozostało, z tego co pamiętam, 5,5 mln zł. Czy w wyniku przeprowadzonej restrukturyzacji Urząd Miasta otrzymał zwrot 20 mln zł? Nie otrzymał. Nieprawdą jest, że Urząd otrzymał od Szpitala 5 mln zł czynszu dlatego, że w okresie od kiedy w ogóle umowa została zawarta czyli od

października 2008 roku do końca roku 2010 otrzymał niecałe 200 tys. zł. Szpital pozostawiał co roku dywidendę i zysk na rozwój tej spółki. I dzisiaj w kapitale zapasowym spółki, taka była intencja, z przeznaczeniem na rozwój. Ile środków otrzymały spółki, których właścicielem jest Urząd Miasta. Przede wszystkim właścicielem spółek komunalnych, bo pewnie o to chodzi, jest Miasto, a nie Urząd Miasta.

### **Przewodniczący Tomasz Bogucki**

Na to pytanie jest odpowiedź w sprawozdaniu z wykonania budżetu i proszę sobie tam zajrzeć (mówię o Radnych).

### **Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce**

Ja jeszcze chyba się powinnam odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Siejki. Powiem z dużą satysfakcją, że Pan już w zasadzie odpowiedział na te wątpliwości, które są związane z zaciągnięciem ewentualnym kolejnego kredytu przez Miasto na to, żeby w jakiś sposób pomóc Szpitalowi. Mamy przyjętą Wieloletnią Prognozę Finansową na trzy lata i z tego dokumentu jednoznacznie wynika jakie my w poszczególnych latach mamy zaplanowane zadłużenie i z czego to zadłużenie się bierze. Ja bym chciała tutaj szczególną uwagę zwrócić na to, że Miasto, jak Państwo wiecie, nie może się już zadłużać na wydatki bieżące. J.s.t. mogły się zadłużać tylko na inwestycje. Dzisiaj w związku z tym chciałam zwrócić uwagę, że całe zadłużenie, które jest zaplanowane w związku z prowadzonymi w mieście inwestycjami, zadłużenie, które będziemy spłacać przez następne kilkanaście lat. Jak Pan zwrócił uwagę jest w roku 2013 ten pułap zadłużenia w stosunku do dochodów, to u nas jest to 58 % przy możliwych 60%. Zatem nie ma takiej możliwości, żebyśmy mogli zaciągnąć w tym okresie, zaplanować dodatkowy kredyt ponieważ po pierwsze my go nie obsłużymy, a po drugie to on się po prostu nie zmieści w tym określonym w ustawie pułapie zadłużenia. Chciałam Państwu jeszcze na jedno zwrócić uwagę. Oczywiście można powiedzieć tak: to z czego można zrezygnować żeby w to miejsce włożyć 10 czy 20 milionów, które są potrzebne. Otóż ważną rzeczą, istotną w tym temacie, jest to, że znakomita część tego zadłużenia czyli tych kredytów, które są zaplanowane to są kredyty na wkład własny w projekty realizowane przy udziale środków unijnych. Przypomnę, że rok temu podpisaliśmy umowy długoterminowe z trzema bankami. Te kredyty inwestycyjne, to są kredyty o charakterze tzw. znaczym. My nie możemy ich wykorzystać na nic innego tylko na wkład własny, tylko na te projekty unijne,

które Państwo uchwałą przyjęliście. Taka jest treść umów z bankami. Nie muszę mówić, że jeśli kredyty będą wykorzystywane niezgodnie z umowami, to wiecie Państwo jakie są sankcje. Jeszcze jedna rzecz, o której mówiłam na Komisji Budżetu. Uważam, że zanim podejmą Państwo decyzję o tym jak głosować, to bardzo ważne jest to, żebyście mieli świadomość sytuacji finansowej Miasta. W WPF nawet nie zaplanowaliśmy nawet tzw. inwestycji rocznych, bo nie ma miejsca w następnych latach na zadłużanie Miasta, na ponoszenie wydatków na inwestycje roczne. Oczywiście budżet jest elastyczny i być może będzie taka sytuacja, którą ewentualnie będzie można wykorzystać na tego typu wydatki. Ale na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, jak powiedziałam. Teraz jeszcze jedna rzecz, o której Państwo powinniście pamiętać – mianowicie od 2014 roku, a w zasadzie już uchwała na rok 2014 będzie podlegała, jeśli chodzi o wskaźniki zadłużenia, nowej ustawie o finansach publicznych. Jest tam określony wskaźnik zadłużenia, mówi się, że to jest indywidualny wskaźnik dla każdej gminy. Z tego wskaźnika wynika to, jak wysoka powinna być nadwyżka, która obsłuży zadłużenie. Ona determinuje bardzo mocno kolejne zadłużenia w następnych latach, ale ten wskaźnik bierze pod uwagę to, jakie jest zadłużenie Miasta, jaka jest nadwyżka operacyjna w trzech latach wstecz. Od roku czasu trwają dyskusje czy to jest zasadne czy nie, ale póki co tak jest. Jeszcze tylko jedną rzecz powiem, bo Pan Minister Rostowski przygotowuje właśnie kolejne obwarowania zadłużania się dla gmin. Wczoraj miał ogłosić kolejny pomysł, już prawdopodobnie uzgodniony w Komisją Wspólną Samorządu i Rządu. A tam jest tak powiedziane, że jeśli przyjęty jest WPF, w niej gminy mają określone, zaplanowane zadłużenie, i nie wolno zadłużać się bardziej niż jest to zaplanowane.

### **Radny Jarosław Machnicki – ad vocem**

W związku z tym, że pojawiła się tutaj sytuacja, która zaczyna odkrywać kwestie rozmów pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Miasta to chciałem zapytać czy w dobie dobrej komunikacji telefonicznej, gdyby była wola dzisiaj zaproponowania Urzędowi Marszałkowskiemu, że jesteśmy gotowi przekazać ziemię i budynki, to czy Urząd Marszałkowski rozważałby sytuację przejścia. Słyszę od Pana Gierady, że takie rozmowy były prowadzone. Bo w tym momencie takie rozwiązanie, które mówiło o przekazaniu Marszałkowi tego Szpitala w mojej ocenie jest najlepszym rozwiązaniem. I wtedy Pan Dyrektor Gierada, który przejąłby Szpital wiedziałby ile interny tam będzie potrzeba dla Miasta. Ja mówię nie ironizując, tylko mówię zupełnie poważnie.

Wtedy jest możliwość takiego działania. Czy byłaby możliwość w czasie tej przerwy i uzyskania po przerwie takiej odpowiedzi czy Miasto byłoby gotowe przekazać to z majątkiem?

### **Radny Dariusz Kozak**

Przysłuchując się temu co mówiła Pani Skarbnik można odnieść wrażenie, posumować tą wypowiedź w ten sposób, że Miasto nie ma możliwości wzięcia kredytu, mówiąc potocznie, by pomóc Szpitalowi Kieleckiemu. A czy będziemy mieć możliwość ewentualnie, gdy się pojawi potrzeba zainwestowania kolejnych pieniędzy na przykład w spółki Korona czy Targi Kielce, to się oczywiście ładnie nazywa „objęcie udziałów”, czy wtedy też nie będziemy mieli możliwości wzięcia kredytu?

### **Radny Jarosław Karyś**

W kwestii formalnej. Pan Prezydent Sygut nie odpowiedział na moje pytanie czy deklaracja o zabezpieczeniu pracowników Szpitala wynika z jego, że tak powiem, umocowań nowego inwestora.

### **Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydent Miasta Kielce**

Ja mogę złożyć deklarację, że ta polityka w stosunku do pracowników, która była do tej pory realizowana, będzie. Że w ewentualnych negocjacjach te kwestie będą dla nas ważne. Natomiast nie jestem w stanie powiedzieć więcej, bo nie wiem kto może być potencjalnym kupującym.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Ogłaszam 15 minut przerwy, zgodnie z wolą Klubów.

### **Radny Jan Gierada – wniosek formalny**

Dyskutujemy z kolegami z różnych Klubów, z różnych opcji, dla mnie to jest jedna sprawa – pacjent. Składam formalny wniosek po rozmowie z Wicemarszałkiem Świerczem, który sam nie może podjąć decyzji, ale otworzyła się furтка, że Marszałek byłby skłonny przejąć ten Szpital bez warunków takich jakie były. Czyli Miasto przekazuje wszystkie nieruchomości Marszałkowi i przejmuje ten Szpital Marszałek, nie sprzedajemy udziałów. Dlatego składam formalny wniosek żeby dzisiaj zdjąć z porządku obrad ten projekt i doprowadzić do takiego spotkania, mamy za dwa tygodnie sesję, więc



jeśli się nie dogadają będziemy głosowali. Taki jest wniosek mój i wielu Radnych. Proszę o przegłosowanie takiego wniosku.

### **Radny Robert Siejka**

Zgodnie ze Statutem chciałbym odrębne zdanie w tej kwestii wypowiedzieć. Uważam, że dzisiaj gdyby Rada podjęła taką decyzję, bo tego jeszcze nie wiemy, to jest to tylko zgoda Rady na podjęcie pewnych działań przez Prezydenta, co nie obliguje Prezydenta, że w dniu jutrzejszym sprzeda te udziały. Jest na to czas i wyobrażam sobie to tak, że gdyby było zainteresowanie ze strony władz Województwa, to taka oferta powinna się na stole pojawić. Inicjatorem może być sam Prezydent jeśli wie, że taka oferta zostałaby przyjęta. Jest czas na rozmowy i nic się wielkiego nie stanie jeśli na najbliższej sesji uchylimy tę uchwałę. Gdy dojdą Panowie Marszałek z Prezydentem do porozumienia, wtedy wrócimy do sprawy w nowym, lepszym kontekście. A niepodejmowanie decyzji, odwlekanie z miesiąca na miesiąc jest chyba najgorsze.

### **Jan Gierada – ad vocem**

Zgadzam się można i w ten sposób, no ale to nam daje dużo do myślenia. No nie wiem każdy zrobi tak jak będzie uważał. Uważam, że jeśli jest szansa, w okresie do następnej sesji, takie rozmowy przeprowadzić i ewentualnie sfinalizować, byłoby to lepsze wyjście. Jak się to uda, a jak nie to będę głosował za sprzedażą udziałów. Ale przyjmuję to i wycofuję ten wniosek formalny.

### **Radny Dariusz Kozak**

Chciałem tylko poinformować, że przed chwilą w sekretariacie Prezydenta złożyliśmy wniosek, który pozwolę sobie odczytać:

„Zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym, na podstawie art. 11 pkt. 1 ust. 1 tejże ustawy wnioskujemy o przeprowadzenie referendum lokalnego dotyczącego wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki sp. z o.o. w Kielcach. Pytanie zawarte w referendum brzmieć będzie:  
Czy wyrażam zgodę na zbycie udziałów Szpital Kielecki sp. z o.o. w Kielcach.”

### **Radna Katarzyna Zapala**

Odnosząc się do wypowiedzi moich przedmówców prosiłabym abyśmy jednak dzisiaj przegłosowali tę uchwałę. Jest to racja, że ona tylko otwiera sposób negocjacji. Natomiast kieruję wielką prośbę do wszystkich Klubów, przede

wszystkim Prezydenta i tu wznawiając rozmowy z Marszałkiem proponuję, aby te rozmowy wznówić jak najszybciej, ale żeby przy tych rozmowach, przy pierwszym spotkaniu inicjującym, kiedy możemy rozpoznać intencje Marszałka oraz nasze wymagania, aby wzięli udział w nim przedstawiciele wszystkich Klubów tak, aby nie było niedomówień, i żebyśmy wiedzieli na czym tak naprawdę stoimy i jakie warunki przedstawia Marszałek, i czemu jest w stanie podołać finansowo. Liczę na to, że w rozmowach weźmie udział przede wszystkim Jan Gierada, który w tym momencie będzie reprezentował, mając wiedzę oraz doświadczenie, Radę Miasta w sposób merytoryczny.

### **Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki**

Dyskusja została zamknięta, a zatem przechodzimy do głosowania.

#### Głosowanie

Za - 14

Przeciw - 10

Wstrzymało się - 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/238/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów.

### **Do pkt 8. 5**

**Pan Mieczysław Pastuszko Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta UM** zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia procedury opracowywania i realizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce oraz uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Intencją ustawodawcy w momencie wprowadzania znowelizowanego prawa tzn. ustawy o finansach publicznych było zapewnienie racjonalnego planowania zadań i długów w sektorze finansów publicznych w perspektywie. W założeniu dokument pn. Wieloletnia Prognoza Finansowa miała być dokumentem strategicznym i priorytetowym i takim jest jeśli chodzi o kreowanie kierunków rozwoju j.s.t. Ustawa z 1.01.2010 roku o finansach publicznych wprowadza obowiązek przyjmowania przez organy stanowiące j.s.t. Wieloletniej Prognozy

Finansowej, która obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. To prawo spowodowało, że WPF jest dokumentem szerszym aniżeli WPI, gdyż oprócz przedsięwzięć inwestycyjnych o charakterze wieloletnim obejmuje również wieloletnie przedsięwzięcia bieżące i umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania j.s.t., i których płatność przypada w okresie dłuższym niż jeden rok. To spowodowało, że praktycznie uchwalanie coroczne, jak to czyniliśmy do tej pory, WPI jest bezzasadne. Te wszystkie ustalenia dotyczące zadań, projektów jak również powiązania z budżetem znajdują się w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dlatego wnioskujemy o uchylenie tych dwóch uchwał.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/239/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia procedury opracowywania i realizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce oraz uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Kielce na lata 2011-2015.

**Do pkt 8. 6**

**Pan Jerzy Król Dyrektor Wydziału Sprawa Obywatelskich UM** zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży.

Proponuje się ustalić liczbę 450 punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5 % zawartości alkoholu w sieciach handlowych oraz liczbę 250 punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych powyżej 4,5 % zawartości alkoholu (oprócz

piwa) w gastronomii, do spożycia w miejscu sprzedaży. Zaproponowane limity poszczególnych punktów sprzedaży uwzględniają z jednej strony potrzeby handlowe wynikające z rozwoju miasta, a z drugiej oczekiwania ustawodawcy dotyczące ograniczania dostępności alkoholu na rynku zbytu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 16
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/240/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży.

**Do pkt 8.7**

**Dyrektor Jerzy Król** uzasadnił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Kielce miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.

Podjęcie niniejszej uchwały wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom podmiotów gospodarczych prowadzących stałe punkty gastronomiczne (restauracje, kawiarnie) i pozwoli na wyjście na zewnątrz lokalu z tzw. sezonowym ogródkiem gastronomicznym, w którym będzie możliwość konsumpcji alkoholu w pełnym asortymencie, a nie jak dotychczas tylko piwa.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

#### Głosowanie

Za - 16  
Przeciw - brak  
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/241/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Kielce miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.

#### **Do pkt 8. 8**

**Pan Marian Sosnowski Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach** zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/293/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 października 2007r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej.

Jest to dostosowanie do nowej ustawy o transporcie zbiorowym, jak również możliwość wykonywania inwestycji wspólnie z Miejskim Zarządem Dróg, z projektu unijnego, którym jest projekt komunikacyjno-drogowy i doprecyzowanie zapisu na temat współpracy z gminami.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

#### Głosowanie

Za - 16  
Przeciw - brak  
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/242/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę Nr XVI/293/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 października 2007r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej.

## **Do pkt 8. 9**

**Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM** zarekomendował projekt uchwały uchylającej uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zorganizowania wspólnej obsługi finansowo – księkowej szkół i przedszkoli samorządowych.

Projekt wynika z tego, że praktycznie odchodzimy od tych sześciu Zespołów, które wspomagały przedszkola. Mówiłem o tym szczegółowo na posiedzeniu Komisji Edukacji. Chcemy wzmocnić organizacyjnie dyrektorów przedszkoli i jednocześnie chciałem powiedzieć, że do zatrudnienia będzie tylko w granicach 2 – 3 osób. Natomiast przy nowym przedszkolu nikogo więcej nie będziemy zatrudniać gdyż to przedszkole na Kowalczewskiego praktycznie ogarnie całą obsługę finansowo – księgową.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 14
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI243/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku uchylającą uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zorganizowania wspólnej obsługi finansowo – księkowej szkół i przedszkoli samorządowych.

## **Do pkt 8. 10**

**Pan Marek Scelina Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach** uzasadnił projekt uchwały w sprawie realizacji projektu standaryzacji usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu Gminnego Standardu Wychodzenia z bezdomności wdrażanego w ramach projektu systemowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet I Zatrudnienie i integracja społeczna, Działanie 1.2 Wsparcie Systemowe instytucji pomocy i integracji społecznej, wdrażanego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich

jako przedsięwzięcie 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej”, Zadanie 4 – „Działanie w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi. Opracowanie Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności (GSWB)”.

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej realizuje projekt w oparciu o pieniądze unijne. W wyniku tego projektu wypracowano pewne standardy usług dla osób bezdomnych realizowane w samorządach. W tej chwili Ministerstwo, też w ramach projektu, chce testować taki projekt w gminach. Mamy ochotę zgłosić się do tego projektu i w tym celu potrzebujemy Państwa zgody, gdyż mamy również możliwość pozyskania unijnych pieniędzy na poprawę infrastruktury dla osób niepełnosprawnych na terenie Miasta.

Otrzymaliście Państwo ulotki i to trochę taka fajna zabawa, ale może też mieć bardzo pozytywny i wymierny efekt. Otóż znana firma Nivea obchodzi 100-lecie swojego istnienia i ogłosiła konkurs, który polega na tym, że albo samorzady albo spółdzielnie, dla nich ten konkurs jest dedykowany, które zgłoszą lokalizację, mogą w wyniku internetowego głosowania uzyskać od Nivea wyposażenie placu gier i zabaw. Postanowiliśmy się zgłosić z lokalizacją takiego miejskiego placu przy ul. Kaznowskiego na Ślichowicach. Na rozmaite sposoby próbujemy tę akcję rozkręcać. Jestem przekonany, że jesteśmy w stanie zmieścić się w tej setce, a każdy głos, również i Państwa jest ważny. Serdecznie proszę o propagowanie tej akcji. Sprawa jest bardzo prosta, bo wystarczy wejść na stronę [www.nivea.pl](http://www.nivea.pl), zalogować się i głosować. Wygramy, będziemy mieć za darmo duży plac gier i zabaw.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 16
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/244/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie realizacji projektu standaryzacji usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu Gminnego Standardu Wychodzenia z bezdomności wdrażanego w ramach projektu systemowego Ministerstwa Pracy i Polityki

społecznej realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet I Zatrudnienie i integracja społeczna, Działanie 1.2 Wsparcie Systemowe instytucji pomocy i integracji społecznej, wdrażanego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich jako przedsięwzięcie 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej”, Zadanie 4 – „Działanie w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi. Opracowanie Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności (GSWB)”.

### **Do pkt 8.11**

**Pan Bogdan Opałka** dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt.

Chodzi o zwiększenie sterylizacji zwierząt, która ma objąć również koty – 200 sztuk maksymalnie.

### **Radny Mariusz Goraj**

Ja się bardzo cieszę, że udało się władze Miasta przekonać do tego, że koty pomimo tego, że nie gryzą, to drapią, i z radością zgłoszę „za”.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

### Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/245/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt.



## Do pkt 8. 12

**Filip Pietrzyk** dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kielce.

Od kilku lat odnotowujemy znaczny wzrost kosztów, które Miasto musi wydatkować poprzez MZB na remonty substancji komunalnej, która pozostała jeszcze w niewykupionych lokalach. Koszty rosną, dochody, które uzyskujemy z czynszów regulowanych nie zaspokajają tych potrzeb, musimy się do tych remontów dokładać. W związku z tym przygotowaliśmy uchwałę, która zachęca najemców lokali komunalnych, w tych częściach niewykupionych, do tego aby szybciej te lokale kupowali. W związku z tym dodaliśmy kilka przypadków, w których możliwe będzie zastosowanie większej bonifikaty 90 %. Chodzi tutaj o dodanie przypadków gdy równocześnie sprzedajemy co najmniej 5 lokali mieszkalnych, gdy sprzedajemy wszystkie dotychczas niesprzedane lokale, jednak nie może być ich mniej niż 4 oraz jeżeli w danym budynku zostało tylko 3 lub mniej lokali mieszkalnych. Poza tymi przypadkami 80 % bonifikata pozostaje. Na pewno wyjdziemy na tym lepiej szybciej pozbywając się udziałów i minimalizując nasze koszty, które musimy ponosić.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 18
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/246/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kielce.

## Do pkt 8. 13

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyznania prawa pierwszeństwa w nabywaniu budynków mieszkalnych,

stanowiących własność Miasta Kielce, w których znajduje się jeden lokal mieszkalny.

Do tej pory mieliśmy nieuregulowaną sytuację gdy na działce znajdował się budynek – domek jednorodzinny, w którym był tylko jeden lokal mieszkalny i jedna rodzina była tam zakwaterowana. Do tej pory nie było możliwości wykupu takich lokali i byliśmy pozbawieni pozyskiwania jakiegoś większego dochodu z tego tytułu. Chcemy teraz umożliwić, żeby najemcy to kupowali, bez bonifikaty już, czyli za pełną wartość rynkową ponieważ będą nabywać całą nieruchomość. Dodam jeszcze tylko, że takich przypadków jest niewiele, ale porządkuje to całą sytuację i rozwiązuje problem posiadania własności przez te osoby.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/247/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania prawa pierwszeństwa w nabywaniu budynków mieszkalnych, stanowiących własność Miasta Kielce, w których znajduje się jeden lokal mieszkalny.

#### **Do pkt 8. 14**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej. Jest to sprzedaż na poprawę zagospodarowania, tryb bezprzetargowy. Działka 173m<sup>2</sup>, jest to taki trójkąt, który stanowi całość z działką sąsiadującą.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

#### Głosowanie

Za - 22  
Przeciw - brak  
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/248/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej.

#### **Do pkt 8. 15**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/99) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

To nieruchomość między ulicami Dąbrowszczaków i Grenadierów sprzedawana na poprawę zagospodarowania udzielając 80 % bonifikaty od sprzedaży.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

#### Głosowanie

Za - 22  
Przeciw - brak  
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/249/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/99) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

#### **Do pkt 8. 16**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów - Dąbrowszczaków (działka nr 1517/92).

To nieruchomość między ulicami Dąbrowszczaków i Grenadierów sprzedawana na poprawę zagospodarowania udzielając 80 % bonifikaty od sprzedaży.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/250/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów - Dąbrowszczaków (działka nr 1517/92).

#### **Do pkt 8. 17**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów – Dąbrowszczaków (dz. 1517/97).

To nieruchomość między ulicami Dąbrowszczaków i Grenadierów sprzedawana na poprawę zagospodarowania udzielając 80 % bonifikaty od sprzedaży.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/251/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach Grenadierów – Dąbrowszczaków (dz. 1517/97).

## Do pkt 8. 18

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej (działka nr 112/2) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży, z autopoprawką.

Działka o powierzchni 208m<sup>2</sup> , jest to oczywiście sprzedaż bezprzetargowa na poprawę. Autopoprawka wynika z tego, że początkowo chcieliśmy dać 50 % bonifikaty jednak po interwencjach właściciela, który chce to kupić, udaliśmy się tam na miejsce żeby to obejrzeć i faktycznie problem polega na tym, że ta działka nie nadaje się do żadnego zagospodarowania, bo to jest skarpa. Właściciel w tej chwili to utrzymuje sadząc tam trawę i jakieś kwiatki natomiast żadnych urządzeń, nawet huśtawki, niczego takiego nie będzie mógł tam zrobić, bo jest to zbocze wzgórza na Kadzielni, gdzie stoi Pomnik. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/252/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej (działka nr 112/2) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

## Do pkt 8. 19

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Działka już nie leży na zboczu tylko przy ulicy, natomiast sprzedajemy 32-metrowy pasek, który oddziela tę działkę od ulicy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/253/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

### **Do pkt 8. 20**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Chodzi o sprawę, o której było dosyć głośno. Wniosek złożyła Pani Sylwia Jurasik, która zwróciła się do nas z prośbą o wystąpienie do Rady o wyrażenie zgody na wydzierżawienie gruntu o powierzchni około 3880 m<sup>2</sup>, na którym chce wybudować halę sportowo-rekreacyjną dla dzieci zarówno pełnosprawnych jak i niepełnosprawnych. Naszym zdaniem inwestycja taka byłaby, zwłaszcza w tamtym rejonie, dla Miasta całkiem korzystna, ponieważ nie ma takiego obiektu w tamtym rejonie, a uważamy, że można wesprzeć tego typu inicjatywę. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na tę dzierżawę.

### **Radny Jan Gierada**

Zawsze podchodzę z szacunkiem jak ktoś chce kupić 32 metry, kawałek zbrocza, a nawet i wydzierżawić. Ale jeżeli dzisiaj w uzasadnieniu na Komisji Gospodarki Komunalnej mówi się, że Państwo Jurasikowie, to jest żona naszego słynnego szczypiornisty, który nie może na razie podpisać kontraktu, wydzierżawia im się 4 ary, prawie 4000 metrów, piękna działka, w pięknym położeniu przy lesie, przy której to działce jest i Szpital Psychiatryczny i Przychodnia, zaczynam budowę Domu Opieki Długoterminowej. Podmiotów, które świadczą rehabilitację w Kielcach jakby ktoś zajrzał na stronę internetową to jest kilkadziesiąt. To jest przykrywka, chodzi o wybudowanie, przynajmniej

na piętrze pięknego domu własnego, a na dole jakaś bawialnia. Jest bawialnia w pobliżu w dawnym Kinie Skałka, nie ma tam ogromnego tłoku żeby się tam dostać, są i inne bawialnie, są ośrodki rehabilitacyjne. Więc wydzierżawienie dzisiaj jeśli kogoś stać na kilkadziesiąt milionów złotych, na pewno 25 – 30, żeby to sobie wybudować, to niech go będzie stać kupić grunty. Jeśli dla Chińczyków grunt został wyceniony po 215 zł, jak pamiętam, to według mojej wiedzy jaką posiadam z nieruchomości, a posiadam dość dobrą, tamta działka będzie, jak się puści na przetarg nieograniczony, będzie w granicach 400 złotych minimum za metr kwadratowy. Będzie to więc 1,5 miliona dla Miasta. 1, 5 miliona, dzisiaj odsetki po podwyższeniu stopy wynoszą 5 %, to będzie 75 tysięcy w skali roku. Jestem ciekawy jak można iść w dzierżawę i brać marne pieniądze za dzierżawę kiedy odsetki od tego kapitału byłyby dużo wyższe aniżeli zapłata za dzierżawę. Jeśli Państwo Jurasikowie, z największym szacunkiem do ich osób, stać na wybudowanie tak potężnej inwestycji, absolutnie tam nie pasującej i niepotrzebnej tam, bo to jest tylko przykrywka. Będzie hala dla dzieci do 14 lat sprawnych i niesprawnych. Mamy masę hal w Kielcach przy szkołach, żeby tylko miał kto te usługi kupić prywatnie lub przez Miasto czy Fundusz Zdrowia, to by nie było problemu. Dlatego jestem absolutnie przeciwny podejściu takiemu, że Miasto, któremu tak brakuje pieniędzy na Szpital, który zauważyłem dzisiaj, wszystkim Radnym leży na sercu, nie tylko dyrektorom szpitali, wszystkim Radnym, i z tego się bardzo cieszą, brakuje pieniędzy na wszystko, nie możemy wziąć kredytu, a my dajemy prawie 4000 metrów kwadratowych w dzierżawę po to, żeby sobie ktoś wybudował dom przy okazji, bo w warunkach sobie napisał, że będzie robił dla dzieci niepełnosprawnych czy sprawnych. Nigdy w życiu nad czymś takim nie zagłosuję i proszę Radnych o rozsądek.

### **Radny Mariusz Goraj**

Absolutnie popierając argumenty Janka Gierady, ja tylko dodam od siebie czy argumentacja, że ktoś chce w Kielcach zrobić coś, co już w istocie jest, nie jest to nic nowatorskiego. Zgadzam się, że powinniśmy wspierać inwestycje w Kielcach i w jakiś sposób pomagać inwestorom, ale niech to będą inwestorzy. Panie Przewodniczący ja mam taką prośbę czy mógłby Pan zdyscyplinować członków swojego Klubu Radnych, aby jednak dali mi dokończyć wypowiedź, dlatego że w przypadku Radnego Burzawy staje się to już, działa już w zasadzie w warunkach recydywy, jeżeli chodzi o moje wypowiedzi.

### **Przewodniczący Tomasz Bogucki**

Mogę tylko prosić Radnych aby szanowali siebie nawzajem.

### **Radny Mariusz Goraj'**

Dziękuję. Czyim ktoś jest mężem albo czyją ktoś jest żoną, ja uważam, że jeśli jest tak, że mamy zdjąć 200 tys. zł z witacza, o którego władze Miasta walczyły faktycznie, jak powiedział Radny Siejka, jak o niepodległość, argumentujemy to tym, że mamy sytuację finansową nieciekawą i musimy szukać oszczędności wszędzie, to nie znajduję żadnej logiki w tego typu działaniach. Nie trafia do mnie. Ja byłem Przewodniczącym Komisji odpowiedzialnej między innymi za sprawy osób niepełnosprawnych przez dwie kadencje niecałe i znam trochę problematykę tego segmentu usług publicznych, i nie uważam aby to miało służyć w jakikolwiek sposób osobom niepełnosprawnym. Bo, tak jak powiedział Janek Gierada, mamy absolutnie dobrze wyposażony park, że tak powiem, maszynowy i bazę lokalową, aby tego typu usługi tym osobom świadczyć. Więc moim zdaniem tutaj ten argument o tym, iż ma to służyć osobom niepełnosprawnym, ja nie użyję słowa przykrywka, ale jest pewnym słowem „wytrychem”. Ja oczywiście będę głosował przeciw i w ramach zdrowego rozsądku i ochrony budżetu Kielce Państwa również do tego namawiam.

### **Radny Stanisław Rupniewski**

Bardzo się dziwię, że urzędowa Rada Ministrów, Pani Minister Finansów nie zareagowała na taki projekt Ministra ds. Nieruchomości. Jak można szukać właśnie takich oszczędności kiedy 1,5 miliona pieniędzy leży i trzeba po prostu jak najszybciej tę działkę sprzedać. Smucę się, że po doświadczeniach z podobnymi projektami, które były wycofywane, apeluję do Prezydenta, że najlogiczniej byłoby żeby Pan Prezydent wycofał z porządku obrad projekt ten uchwały.

### **Radny Dariusz Kozak**

Mam pytanie do Pana Dyrektora jaki jest przybliżona, szacunkowa wartość tej działki? Czy Miasto kiedykolwiek próbowało zbyć tę nieruchomość?

### **Radny Władysław Burzawa**

Ja mam taką sprawę do Pana Radnego Gierady, bo pyta się, że Pan Jurasik ma pieniądze itd. Ja pamiętam z poprzedniej kadencji, i do Pana Rupniewskiego też mam taką sprawę, że taka firma Mc Donald, która teraz jest przy ul. Żytniej też



dostała działkę, na 30 lat wydzierżawiła i żaden z Radnych lewicy nie twierdził, że trzeba sprzedać, bo w budżecie mało pieniędzy. Wtedy też było mało pieniędzy i Pan Radny Rupniewski zagłosował jak zagłosował. I nikt nie pytał się czy Mc Donald ma dużo pieniędzy czy mało. My co chwileczkę mamy pretensje do Prezydenta, że nie ma inwestycji, że nie ściągamy, itd..Szanowni Państwo kto do Kielc przyjedzie żeby cokolwiek zainwestować, kto?

### **Radny Stanisław Rupniewski - ad vocem**

Panie Radny Burzawa pomyliły się chyba Panu sytuacji. Wtedy, kiedy były dzierżawy w kadencji 1998 – 2002 nie było takich sytuacji, że po kilku latach można było ten dzierżawiony grunt wykupić za 95 % bonifikaty.

### **Radny Mariusz Goraj**

Istotnie Panie Radny mamy pretensje do Pana Prezydenta, że nie ma w Kielcach inwestycji, ale chodzi nam o inwestycje, które dają miejsca pracy, a nie bezpieczną i spokojną starość.

### **Radny Robert Siejka**

Mam konkretne pytanie do Pana Dyrektora. Otóż wiadomym jest, że przy wieloletnich dzierżawach przekraczających okres 10 lat dzierżawca ma prawo ewentualnego wnioskowania o pierwokup bez przetargu takiej działki czy nieruchomości. I pytanie moje brzmi - czy ten zakres świadczeń czy usług, które we wniosku Pani Sylwia Jurasik zapisała czyli kwestie dotyczące osób niepełnosprawnych też ewentualnie uprawniałoby ją później do oczekiwania bonifikaty 90 czy 95 % przy ewentualnym zakupie w trybie bezprzetargowym tej działki?

### **Radna Katarzyna Zapala**

Chciałabym się odnieść tylko do jednej kwestii a propos miejsc, w których prowadzona jest rehabilitacja. Ja myślę, że w naszym mieście jest jeszcze stanowczo za mało miejsc, które oferują usługi rehabilitacyjne. Powstanie takiego kolejnego ośrodka pozwoli przygotować kolejne miejsca zwłaszcza dla dzieci do lat 14. Uważam, że jest to jak najbardziej zasadna inwestycja głównie pod względem rehabilitacji ponieważ teraz nawet przy bardzo dużych kontuzjach czeka się miesiąc, a nieraz dłużej, na taką rehabilitację. Pod tym względem, według mnie, jest to ważna inwestycja dla Miasta.

### **Radny Stanisław Rupniewski – ad vocem**

Pani Radna Kasiu, nie mamy nic przeciwko inwestycjom, tylko inwestorzy niech inwestują na własnych gruntach, a nie na gruntach Miasta, jak powiedział tutaj kolega Mariusz.

### **Radny Jan Gierada – ad vocem**

Jeszcze raz powtarzam ta inwestycja jest niepotrzebna w Kielcach, ponieważ takich obiektów jest ogromna ilość niewykorzystanych. Ja mówiąc o tym, że są to mam na ten temat dużą wiedzę. Zresztą większość Radnych wie ile jest punktów rehabilitacyjnych. Można robić co się tylko podoba. Ja mogę jeszcze przyjąć niepełnosprawnych, mam 30 % rehabilitacji na Kościuszki nie wykupionej od dwóch lat. Mogę przyjmować wszystkich, kto tylko się zgłosi. Nie róbmy tego, że chcemy komuś pomóc, tylko dbajmy o interes Miasta. To są pieniądze, które ja po artykule w gazecie miałem wczoraj chyba 7 telefonów od chętnych do zakupienia tej działki. To jest piękne, drogie miejsce i chcą to Państwo Jurasikowie wykorzystać. Ja bym też chętnie wziął to w dzierżawę i później wykupił bez przetargu, a może jeszcze z obniżeniem ceny do 50 %. Tak robić w tym Mieście jest nie wolno.

### **Radna Alicja Obara**

Ja nie wiem czy ja nie umiem czytać czy nie doczytałam, ale tam jest napisane, że wybudowanie hali i terenów przeznaczonych na rekreację i wypoczynek, ja nie doczytałam się rehabilitacji. Więc proszę nie sugerować, że jest to miejsce gdzie dzieci niepełnosprawne będą rehabilitowane, zwłaszcza na Fundusz. Jeżeli tak jest to chciałabym to usłyszeć. Bo jeżeli byłby gdzieś zapis, że to będzie miejsce rehabilitacji dla dzieci, ja pamiętam w poprzedniej kadencji Radni dyskutowali nawet na ten temat, że w Kielcach brak takiego centrum rehabilitacji dla dzieci, ale ja tutaj czegoś takiego nie widzę, więc proszę bez takich sugestii, bo nie ma nic wspólnego, chyba że Pan Dyrektor coś na ten temat lepiej wie. Bo ja rozumiem, że to po prostu będzie płytszy basen i przystosowany dla osób niepełnosprawnych i jakieś tam huśtawki, powiem bardzo w skrócie, a nie zakład rehabilitacyjny.

### **Radny Jerzy Pyrek**

Sprawy osób niepełnosprawnych są mi bardzo bliskie, natomiast jeżeli to ma być przedsięwzięcie komercyjne, a Miasto w swojej mądrości uzna, że jest taka

potrzeba to ja proponuję proste rozwiązanie – ogłosić przetarg pod warunkiem, że powstaną tam tego typu obiekty. I to wszystko.

### **Dyrektor Filip Pietrzyk**

Ja do Pani Radnej Obary, ja nie mówiłem, że tam ma być rehabilitacja, to się pojawiło jakoś z sali. W uzasadnieniu jest rekreacyjno – sportowy. Natomiast ja mówiłem, że zarówno dla dzieci pełnosprawnych jak i niepełnosprawnych. Pan Dariusz Kozak – nie była ta działka wystawiana na przetarg, natomiast jeśli chodzi o cenę to trudno jest mi powiedzieć, bo musielibyśmy wziąć rzeczoznawcę. Dwie działki, które są położone obok siebie mogą mieć diametralnie różne wartości. Tutaj akurat nie ma dojazdu z tej nowej drogi, tylko dojazd byłby z tyłu, więc to też ma wpływ na wartość, więc nie umiem w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Pan Radny Robert Siejka – jeśli chodzi o ewentualną możliwość wykupu, mówię o samych zapisach ustawy, to jeżeli ktoś wydzierżawił w tym trybie to może kupić ale za wartość rynkową, bonifikaty nie stosujemy, tylko bez przetargu z uwagi na poniesione nakłady.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

### Głosowanie

Za	- 9
Przeciw	- 14
Wstrzymało się	- 2

Rada Miasta Kielce odrzuciła projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

### **Do pkt 8. 21**

**Dyrektor Filip Pietrzyk** zarekomendował projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Toporowskiego.

Tutaj chodzi o dwie duże nieruchomości, jedna się składa z trzech działek, druga z jednej. Obydwie mają powierzchnię nieco powyżej 4000 m<sup>2</sup>. Zamiana jest podyktowana tym faktem, iż na tych terenach, które w tej chwili są własnością

Spółdzielni stoi częściowo budynek szkoły, która jest własnością Miasta. Chcąc to uregulować zamieniamy się żeby mieć wyprostowany grunt pod szkołą, a teren nasz, niewykorzystywany, z chodnikami oddajemy Spółdzielni. Według informacji, które mamy chcieliby urządzić na tym miejscu parking.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/254/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Toporowskiego.

**Do pkt 8. 22**

**Pan Artur Hajdorowicz dyrektor Biura Planowania Przestrzennego** zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „NIEWACHLÓW – cz. I” położonego w Kielcach, w rejonie ulic: Łódzkiej, Zakładowej, B. Markowskiego i Batalionów Chłopskich.

To są drobne korekty w planie, który był uchwalony sześć lat temu. Jest to plan, który zapewnia rozwój terytorialny i funkcjonalny Targom Kielce. Ten plan mimo, że rezerwuje tereny prywatne pod rozwój o określonym profilu, nigdy nie było konfliktu, ponieważ tam sposób tymczasowego zagospodarowania jest bardzo rozszerzony, jeśli chodzi o właścicieli prywatnych, i taki bardzo przyszłościowy. Zmiany polegają na tym, że przede wszystkim ta zmiana została dokonana na wniosek zarówno Targów Kielce jak i niektórych właścicieli prywatnych – chodzi o podwyższenie dopuszczalnej wysokości, między innymi budowę hotelu od północy. Tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań krajobrazowych, aby wysokość nie była podwyższona. W tej chwili, jak ktoś ma ochotę, może budować do 100 metrów, między innymi Targi Kielce tę wieżę widokową. Bez tej zmiany będzie im trudno to zrobić. A poza

tym dokonano korekt kilku współczynników bardziej proinwestycyjnych oraz zaktualizowano rozwiązania drogowe. W trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu i dyskusji publicznej nie było żadnych uwag składanych. To się rzadko zdarza. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/255/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „NIEWACHLÓW – cz. I” położonego w Kielcach, w rejonie ulic: Łódzkiej, Zakładowej, B. Markowskiego i Batalionów Chłopskich.

### **Do pkt 8. 23**

**Pan Dyrektor Artur Hajdorowicz** zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1 – NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze Miasta Kielce.

To jest teren nie bardzo odległy od poprzedniej uchwały. To jest jedna duża działka o powierzchni 2,5 ha. Ta działka w Studium jest przeznaczona pod obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 metrów. Porządkując ten system dużych obiektów handlowych w ramach całego Miasta, to była zmiana nr 4 Studium, Wysoka Rada zgodziła się z taką wizją, że wokół Makro powstaje takie centrum podobnych obiektów. To jest realizacja polityki określonej w Studium. Jest wniosek inwestora, właściciela terenu czyli Świętokrzyskiego Centrum Inwestycyjnego, o sporządzenie takiego planu. Inwestycja ruszyłaby w przyszłym roku i gotowa by była w roku 2013. Jest to taki obiekt nie do końca handlowy, jest tam bardzo duży program usług, w tym także biurowych. 14 tys. m<sup>2</sup> i 200 miejsc pracy. Bez tego planu ten obiekt nie

może powstać, bo to jest jedyna funkcja gdzie ustawa wymaga sporządzenia planu. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/256/2011** z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1 – NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze Miasta Kielce.

**Do pkt. 9**

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli Radni:

- 1. Władysław Burzawa**
- 2. Mariusz Goraj**
- 3. Joanna Grzela**
- 4. Wiesław Koza**
- 5. Renata Wicha**
- 6. Regina Zapala**

**Radny Stanisław Gózdź**

Na przykładzie tych naszych ostatnich sesji boję się żeby się nie utrwalił w tej kadencji, mogę to tak nazwać, syndrom Ostrej Górki, że jeżeli Rada ma inne zdanie to wchodzi od razu forsing, na siłę wprowadzamy jeszcze raz. Ja bym apelował i prosił o dialog, żeby jeżeli jest sprawa kontrowersyjna to wyciągnijmy wnioski, że trzeba wcześniej jeszcze w szerszym gronie rozmawiać, a nie forsować na siłę. To nie jest dobra droga. Proszę rozważcie Drodzy Panowie.

### **Radna Katarzyna Zapala**

Ja kieruję zapytanie do Pana Prezydenta Syguta, odwołując się do tego, co zostało powiedziane na sesji. Chciałabym zapytać Prezydenta na kiedy mniej więcej ustali spotkanie z Marszałkiem i przedstawicielami Klubów Radnych abyśmy porozmawiali na temat możliwości przejęcia Szpitala przy ul. Kościuszki przez Marszałka.

### **Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Sygut**

Po wystąpieniu Pana Marszałka.

### **Radna Alicja Obara**

Mam pytanie do Pana Prezydenta Syguta, mam nadzieję, że udzieli mi dzisiaj króciuteńkiej odpowiedzi na zasadzie tak lub nie. Na wczorajszej Komisji kultury odczytałam odpowiedź Pana na wniosek Komisji Kultury. Był to wniosek o przeniesienie Teatru Kubuś z obecnej siedziby do innej. Otrzymaliśmy Pańską odpowiedź, że będzie Teatr Kubuś przeniesiony do gmachu Kieleckiego Centrum Kultury w momencie gdy wyprowadzi się stamtąd Filharmonia. Mnie oczywiście bardzo ta odpowiedź się podoba, tylko ja bym chciała usłyszeć czy to na pewno nie są tylko obietnice. To znaczy, że Pan Prezydent wie jakie to są skutki budżetowe i te skutki nastąpią.

### **Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Sygut**

Tak. Ta decyzja już jest.

### **Radny Jan Gierada**

Ja w odniesieniu do Pana Prezydenta Syguta odnośnie tej rozmowy z Marszałkiem, chciałem poinformować i Pana Prezydenta i Szanowne Koleżanki i Kolegów Radnych, że dzwonił do mnie Pan Jarubas, oddzwonił do mnie, przedstawiłem mu ten temat. I chciałem Państwa poinformować, że jest bardzo zainteresowany rozmową z Prezydentem Miasta Kielce na temat tego Szpitala. A skoro jest bardzo zainteresowany rozmową, to ta rozmowa nie może

być pusta, tak ja domniemuję, a ponieważ jest to człowiek bardzo poważny, to uważam, że poważnie do tego tematu podejście i jest szansa, żeby był nabywcą tego Szpitala.

### **Radna Katarzyna Zapala**

W takiej sytuacji myślę, że nie pozostaje nam nic innego jak zorganizować takie spotkanie i zaprosić Pana Prezydenta Syguta na nie, skoro padły już deklaracje i prowadzone były rozmowy, to może teraz to się wyjaśni.

### **Do pkt. 10**

### **Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta**

Przypominam, że następna sesja odbędzie się 27 czerwca ,w poniedziałek, jest to sesja absolutoryjna. Z uwagi na to, że może być ona nieco dłuższa proponuję żeby też rozpoczęła się o godz. 9.00.

Mam również apel do służb Pana Prezydenta, żeby na tę sesję, jeśli jest to możliwe, przygotowywali tylko uchwały, które, że tak powiem, są niezbędne do podjęcia.

### **Radny Jan Gierada**

Informacyjne, Panie Przewodniczący, chciałem poinformować Państwa, że w dniu 10 września odbędzie się na Kadzielni Koncert Charytatywny Dla Dzieci, którego jestem organizatorem. Zapraszam już dzisiaj na ten Koncert, będzie Pani Rodowiczowa śpiewać i Bracia Golcowie. Będzie to dobry Koncert i w dobrym celu.

### **Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta**

Chcę jeszcze zaanonsować, że chcę uczestniczyć w najbliższym posiedzeniu Komisji Rodziny. Ponieważ Komisja wystosowała do mnie stanowisko dotyczące przekazywania uchwał, to chciałbym żeby każdy zaopatrzył się na tę Komisję w Statucie Miasta i przyjrzał się co tam jest napisane, żebyśmy o jednym mówili i o jednym wiedzieli.



**Do pkt. 11**

**Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta**

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 9 czerwca 2011 roku.

*Protokolowała*

*Przewodniczący Rady Miasta Kielce*

*Małgorzata Gała*

*Tomasz Bogucki*