

Protokół Nr XLIV/2009
z sesji Rady Miejskiej w Kielcach,
która odbyła się w dniu 22 grudnia 2009 roku, w godz. 10.00 - 17.00 w Sali
Obrad Rady Miejskiej im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek I.

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 26 radnych. Nieobecni: radny Jarosław Karyś, radny Jarosław Machnicki.

Pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Otwieram 44 sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 22 grudnia 2009 roku. Witam panie i panów radnych, witam Panów Prezydentów, witam Panią Skarbnik a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Witam gości przybyłych na dzisiejszą sesję a także wszystkich, którzy spędzają z nami czas obserwując przebieg sesji dzięki przekazowi internetowemu.

Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Panie i panowie radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony w dniu 15 grudnia 2009 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będących przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między konwentem a dzisiejszym dniem wpłynęły wnioski od pana prezydenta o wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegające na wprowadzeniu do porządku obrad:

1. autopoprawka do projektu nr 1 uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego,
2. autopoprawka do projektu nr 2 uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego,
3. autopoprawka Nr 1 do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok,

4. autopoprawka Nr 1 do projektu nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok,
5. autopoprawka nr 1 do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009,
6. autopoprawka nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2010 rok,
7. autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce.

Radny Tomasz Bogucki

W dniu dzisiejszym, pierwszy raz chyba po wojnie jest sytuacja taka, że mamy pogrzeb czynnego zawodowo proboszcza księdza kanonika Józefa Dońca i proszę państwa wszystkich o zrozumienie i jednocześnie wnoszę do pana Przewodniczącego o zarządzenie przerwy między godziną 11.45 a 13.34. Dwugodzinną przerwę żebyśmy mogli, ci którzy chcą uczestniczyć w tym pogrzebie żeby mogli mieć to umożliwione. Ksiądz Doniec to człowiek, który pomagał wszystkim rodzinom internowanych w Kielcach.

Radny Paweł Gągorowski

Mam prośbę aby jeszcze o pół godziny, tak dla bezpieczeństwa, przedłużyć tę przerwę. Wtedy byśmy na 14.30, tak spokojnie, by jeszcze niektórzy zjedli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Proponuję przerwę do godziny 14.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Szanowni radni, zatem poddaję pod głosowanie zgłoszone wnioski.

1. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki do projektu nr 1 uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Głosowanie.

Za - 26
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

2. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki do projektu nr 2 uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Głosowanie.

Za - 26
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

3. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki Nr 1 do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok.

Głosowanie.

Za - 24
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

4. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki Nr 1 do projektu nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok.

Głosowanie.

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

5. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki nr I do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

Głosowanie.

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

6. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2010 rok.

Głosowanie.

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

7. Kto z Pań i panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce.

Głosowanie.

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Poddaję, więc pod głosowanie porządek obrad uwzględniający zmiany przedstawione przeze mnie.

Głosowanie.

Za - 24
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Stwierdzam, że Rada Miejska w Kielcach przyjęła poniższy porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 19 listopada 2009r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) stwierdzenia nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 przez Prezydenta Miasta Kielce;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok (projekt Nr 1) z autopoprawką;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2009 rok (projekt Nr 2) z autopoprawką;

- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia preferencyjnego kredytu długoterminowego;
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego z autopoprawką;
- 6) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego z autopoprawką;
- 7) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009 z autopoprawką;
- 8) uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2010 rok (z autopopr. nr 1, nr 2 i nr 3)
 - opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Kielce na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
- 9) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010;
- 10) zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 rok;
- 11) uchwalenia Statutu Miasta Kielce z autopoprawką;
- 12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wyrzeźwien w Kielcach;
- 13) udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Świętokrzyskiego;
- 14) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Kielce publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych;
- 15) zmiany aktu prawnego dotyczącego Wojewódzkiego Szkolnego Ośrodka Sportowego w Kielcach oraz uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szkolnego Ośrodka Sportowego w Kielcach;
- 16) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach;
- 17) zasad gospodarowania obiektami stanowiącymi mienie komunalne administrowanymi przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach;
- 18) ustalenia szczegółowych zasad odpłatności za pobyt w Ośrodku Wsparcia Dziennego dla Osób Chorych na Alzheimera w Kielcach, Al. Legionów 5;
- 19) sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej;
- 20) sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wygoda;
- 21) sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej;
- 22) sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej;
- 23) sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grottera;

- 24) sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego;
 - 25) sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzańskiej;
 - 26) darowizny nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej;
 - 27) przekazania przez Miasto Kielce na prawach powiatu na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Olszewskiego 2;
 - 28) wydzierżawienia gruntów położonych w Kielcach przy ul. Toporowskiego, B. Chrobrego i Wrzosowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
 - 29) uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Kielcach;
 - 30) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu "KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.5.1 CZARNÓW - CHROBREGO- rejon ul. Lecha" na obszarze miasta Kielce;
 - 31) zaopiniowania projektu planu ochrony Chęcińsko- Kieleckiego Parku Krajobrazowego.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
 8. Sprawy różne i wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Przechodzimy do następnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z poprzedniej sesji. Radny oraz każdy uczestnik obrad ostatniej sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do tego protokołu. Poddaję, więc pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 19 listopada 2009 roku.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach przyjęła protokół Nr XLIII/2009 z sesji, która odbyła się w dniu 19 listopada 2009 roku.

Pkt. 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Jak już wspomniał Pan Przewodniczący Bogucki, ja też czuję się w obowiązku też o tym przypomnieć jeszcze raz: w 56 roku życia i w 31 roku kapłaństwa zmarł ksiądz kanonik Józef Doniec, proboszcz parafii p.w. Ducha Świętego w Kielcach, osoba niezwykle szanowana nie tylko w parafii ale i w całych Kielcach i Diecezji Kieleckiej.

Msza święta pogrzebowa pod przewodnictwem biskupa Kazimierza Ryczana zostanie odprawiona we wtorek 22 grudnia 2009 r. o godz. 12.00 w kościele parafialnym pw. Ducha Świętego w Kielcach.

Informuję wszystkich zainteresowanych, myślę, że tacy będą, że można już składać wnioski do nagrody Miasta za 2009 rok. Wnioski można składać do 15 stycznia.

Wnioski kandydatów do nagrody mogą zgłaszać:

- Przewodniczący Rady Miejskiej Kielcach,
- Komisje Rady Miejskiej w Kielcach,
- Kluby Radnych Rady Miejskiej w Kielcach,
- Prezydent Miasta,
- organizacje gospodarcze, społeczne, zawodowe, związkowe, związki i stowarzyszenia twórcze, związki wyznaniowe,
- dyrektorzy, prezesi jednostek gospodarczych.

Informuję, że razem z Prezydentem Lubawskim w dniu wczorajszym odebrałem na Placu Artystów Betlejemskie Świąteczko Pokoju, które w tym roku ma w tym roku przesłanie „Wszyscy rodzimy się do służby”. To świąteczko jest z nami tu obecne.

Informuję Wysoką Radę, że interpelacje między sesjami złożyli radni:

1. Mariusz Goraj
2. Adam Jaskóła
3. Dariusz Kozak
4. Renata Wicha

Już teraz informuję państwa, że do zaproponowanego terminarza sesji już wprowadzam pierwszą zmianę, w styczniu sesja odbędzie się 13 stycznia a nie jak planowano 14 stycznia.

Informuję również, że w siedzibie Radio Kielce można nabyć zestawy bombek choinkowych, ręcznie wykonanych według oryginalnego projektu. Każdy zestaw

jest inny, a cena zestawu to 100 zł. Dochód ze sprzedaży tych bombek będzie przeznaczony na wspomnienie naszych rodaków w syberyjskiej wsi Wierszyna.

Pkt.5

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce przedstawił informację o pracy Prezydenta między sesjami:

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miejskiej w dniu 19 listopada 2009 roku wydałem:

I. 52 zarządzenia dotyczące:

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta na 2009 rok - ^{Nr} 398/2009, ^{Nr} 412/2009, ^{Nr} 416/2009, ^{Nr} 424/2009, ^{Nr} 426/2009, ^{Nr} 432/2009, ^{Nr} 433/2009, ^{Nr} 438/2009, ^{Nr} 444/2009 ,
- 2) zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2009 rok – ^{Nr} 442/2009 ,
- 3) powołania Pełnomocnika ds. projektu „Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitalnym” - ^{Nr} 425/2009 ,
- 4) zmiany zarządzenia w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego – ^{Nr} 439/2009 ,
- 5) powołania komisji:
 - a) egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego - ^{Nr} 415/2009 ,
 - b) do oceny przydatności do dalszego użytkowania składników majątku ruchomego - ^{Nr} 417/2009 ,
 - c) konkursowej do rozpatrzenia ofert złożonych na realizację zadań publicznych zleconych przez Miasto do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom i określenia trybu jej pracy – ^{Nr} 413/2009 ,
- 6) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2010 roku zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom – ^{Nr} 414/2009 ,
- 7) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej - ^{Nr} 441/2009 ,
- 8) przyznania dotacji w roku 2009 na realizację zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom - ^{Nr} 418/2009 ,

- 9) zmiany zarządzenia w sprawie realizacji zadań własnych gminy w zakresie programów profilaktyki zdrowotnej - ^{Nr 427/2009, Nr 428/2009 Nr 429/2009},
- 10) ustalenia opłat za przyjmowanie odpadów komunalnych na składowisku w Promniku - ^{Nr403/2009},
- 11) zmiany zarządzenia w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania i rozliczania dofinansowania na usuwanie odpadów zawierających azbest powstałych przy wymianie lub likwidacji pokryć dachowych lub elewacji budynków spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych zlokalizowanych na terenie Miasta Kielce oraz powołania Komisji do Spraw rozpatrzenia wniosków dotyczących przyznania dofinansowania - ^{Nr404/2009},
- 12) zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach - ^{Nr437/2009},
- 13) zagospodarowania składników majątku ruchomego - ^{Nr423/2009},
- 14) zmiany zarządzenia w sprawie ustalenia wykazu pracowników Urzędu Miasta Kielce uprawnionych do wystawiania i otrzymywania faktur VAT - ^{Nr 445/2009},
- 15) ustalenia terminu trwania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach: Orkana, Warszawskiej i Struga oddanych na rzecz Świętokrzyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Kielcach - ^{Nr 422/2009},
- 16) ustalenia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kielce, położonej w Kielcach przy ul. Żeromskiego, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach - ^{Nr 407/2009},
- 17) nieskorzystania z prawa pierwokupu:
 - a) prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Alabastrowej - ^{Nr 440/2009},
 - b) udziału w prawie użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego 262 T - ^{Nr 405/2009, Nr406/2009},
 - c) udziału w prawie użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Zapolskiej - ^{Nr 411/2009},
- 18) sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach:
 - a) przy ulicy Dębowej - ^{Nr395/2009},
 - b) przy ulicy Urzędniczej Nr 17 b - ^{Nr 397/2009},

- c) przy ulicy Modrzewskiego 8 - Nr401/2009
 - d) przy ulicy Dąbrowszczaków 11 c - Nr 402/2009 ,
 - e) przy ulicy Wiśniowej - Nr421/2009 ,
- 19) sprzedaży praw własności nieruchomości, na rzecz ich użytkowników wieczystych, położonych w Kielcach:
- a) przy ulicy Alabastrowej - Nr435/2009 ,
 - b) przy ulicy Kryształowej - Nr436/2009 ,
- 20) wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach:
- a) przy ulicy Przełot - Nr399/2009 ,
 - b) przy ulicy Ściegiennego - Nr 400/2009 ,
 - c) przy ulicy Wrzosowej - Nr408/2009 ,
 - d) przy ulicy Szkolnej - Nr 409/2009 ,
 - e) przy ulicy Wincentego Witosa - Nr 410/2009 ,
 - f) przy ulicy Równej - Nr419/2009 ,
 - g) przy ulicy Husarskiej - Nr 430/2009 ,
 - h) przy ulicy Nowy Świat - Nr431/2009 ,
 - i) przy ulicy Wesołej - Nr 434/2009 ,
 - j) przy ulicy Leopolda Staffa - Nr 446/2009 ,
- 21) uchylenia Zarządzenia Prezydenta Miasta Kielce Nr 331/2009 z dnia 21 września 2009 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Jesionowej - Nr 396/2009 ,
- 22) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków zarządzania nieruchomością zabudowaną położoną w Kielcach do w Kielcach przy ul. Ściegiennego 1 - Nr420/2009 ,
- 23) zmiany zarządzenia w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne Nr 443/2009 ,

II. 19 decyzji i 7 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **30 projektów** uchwał Rady Miejskiej.

Radny Robert Siejka

Wczoraj o godzinie 15.00 odebrano i poświęcono owoc uporu pana Prezydenta czyli parking na pl. Konstytucji 3 Maja. Chciałbym przy tej okazji zapytać czy nie warto było okazać przy tym wydarzeniu trochę wielkoduszności wobec tych wszystkich Kielczan, którzy w okresie przedświątecznym, w tak zwanym amoku zakupowym wybrali się do centrum i zaparkowali w miejscach od wczoraj do tego zabronionych. Czy nie można było dokonać zmiany organizacji ruchu załóżmy od 1 stycznia bądź poczekać przynajmniej do okresu świątecznego? Czy w związku

z faktem, że parking otworzono dopiero o godzinie 15.00 nie można było ograniczyć się do karania kierowców forma pouczenia, bo przecież też jest to rodzaj kary a zdecydowanie byłaby ona przyjmowana z większym zrozumieniem.

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

Nie wszystkie pytania są do mnie kierowane. Po pierwsze egzekwowanie prawa nie jest po mojej stronie, a po stronie policji i straży miejskiej i to jest pytanie do nich czy oni powinni być bardziej łaskawi czy nie. Jeżeli chodzi o to czy powinno być skorelowane otwarcie parkingu i zasad ruchu, było ogłaszane, że w poniedziałek będą wprowadzane nowe zasady i przekazane wszystkim i nie widzę tutaj żadnego związku, bo te kilkanaście miejsc parkingowych, które zostały wyłączone nie stanowią, a jakby ten parking w ogóle nie był oddany a chcielibyśmy wprowadzić zakaz postoju to powinien on być, moim zadaniem, egzekwowany. Jeżeli chodzi o zmianę zasad czy to powinno być 1 stycznia - to jest kwestia pewnej koncepcji. Ja uważam, że dzisiaj przed świętami przyjemnie jest chodzić ludziom po niektórych ulicach, nie ma takiego tłoku. A czeka nas bardzo wiele zmian więc lepiej w sposób systemowy, kroczyć wprowadzać te zmiany niż obdarzać Kielczan jakimś szokowym doznaniem. Wiem, że media uznały to za wielki dramat tych którzy dostali mandaty, wiem że niektórzy urzędnicy też dostali, to tylko na usprawiedliwienie. Ja mam nadzieję na możliwość wpływania na policję czy mają być tacy czy inni jeśli chodzi o egzekwowanie prawa.

Pkt. 6

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami przewodniczących tych komisji wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały pozytywne opinie Komisji. Jeżeli Przewodniczący Komisji zechcą omówić szczegóły opiniowania projektów uchwał, przed ich głosowaniem proszę o wpisanie się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Pkt. 6. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Pierwszy projekt uchwały to projekt dotyczący stwierdzenia nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 przez Prezydenta Miasta Kielce (Przewodniczący odczytał projekt uchwały).

Zgodnie z art. 8 pkt. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec prezydenta miasta wykonuje przewodniczący rady miejskiej,

natomiast wynagrodzenie ustala rada miejska w drodze uchwały. Również w drodze uchwały rada miejska stwierdza nabycie prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego przez prezydenta miasta za mijający rok. Oczywiście wysokość tego dodatkowego wynagrodzenia jest określona w art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

Uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1046/2009** z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie stwierdzenia nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 przez Prezydenta Miasta Kielce.

Pkt. 6.2

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2009 rok (projekt nr 1 z autopoprawką).

Przyjęcie tego projektu zmniejszy plan dochodów miasta na 2009 rok o kwotę 1 468 154 zł, zmniejszy plan wydatków również o tę kwotę, dokona zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych oraz w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2009-2011.

Najważniejsze zapisy projektu to: w dziale, który dotyczy pomocy społecznej, a konkretnie w obszarze odpowiedzialności MOPR proponujemy zwiększenie planu dochodów i wydatków łącznie o kwotę 199 835 zł. Na dochody proponujemy zapisać wpływy między innymi z odpłatności za wydawane posiłki, nienależnie pobrane dodatki mieszkaniowe, zwroty wydatków za media, wpływy za pobyt od mieszkańców. Środki proponujemy przeznaczyć na wynagrodzenia pracowników domów pomocy społecznej przy ul. Tarnowskiej oraz przy ul. Żeromskiego.

W zakresie Miejskiego Zarządu Budynków zmianie podlega kwota 1 959 507 zł. O tę kwotę zmniejszamy plan dochodów i składają się na nią zmiany w wydatkach bieżących oraz wydatki inwestycyjne o 207 803 zł. Jeśli chodzi o dochody bieżące są związane ze zmniejszeniem wpływów za najem i dzierżawę oraz wpływu do Skarbu Państwa, które należy odprowadzić w związku z tym, że są one zarządzane

przez MZB. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne to kwota ta dotyczy oszczędności, jakie zostały uzyskane na przetargach.

W projekcie mamy jeszcze taki Duży dział związany z przeniesieniami w wydatkach budżetowych. Tutaj najpoważniejsza zmiana dotyczy zmian, które proponujemy zapisać w obszarze, za który odpowiada i nadzoruje Wydział Edukacji, Kultury i Sportu, a dotyczy to kwoty łącznie 643 883 zł. Są to oszczędności, jakie uzyskano na bieżącej działalności placówek oświatowych. Wszystkie te środki proponujemy przeznaczyć na zwiększenie wynagrodzeń osobowych dla pracowników w szkołach podstawowych, gimnazjach oraz Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych.

Autopoprawka do tej uchwały związana jest z tym, że zadanie inwestycyjne pn. „Zakup uzdatniacza wody pitnej”, który zostanie zamontowany w budynku przy ul. Krakowskiej 374 był zapisany w Wydziale Ochrony Środowiska. Proponujemy przeniesienie tego zadania do Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu i ten Wydział byłby odpowiedzialny za realizowanie tego zadania. Bardzo proszę o uchwalenie proponowanych zmian

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/I047/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2009 rok.

Pkt. 6.3

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2009 rok (projekt nr 2).

Przyjęcie projektu nr 2 spowoduje zwiększenie planu dochodów budżetu miasta kwotą 14 978 977 zł, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 12 534 270 zł oraz zmniejszy plan przychodów o kwotę 27 513 247 zł, dokona zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych, a także dokona zmian w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2009-2011. Projekt ten dotyczy

w zasadzie poważnej części zmian po stronie dochodów budżetu oraz po stronie wydatków.

Proponujemy zwiększenie planu dochodów o kwotę 11 095 215 zł. W części dochodów bieżących o kwotę 5 659 500 zł. Najpoważniejsze zwiększenia po tej stronie dotyczą udział w podatku dochodowym od osób prawnych - 900 tys. zł, podatku od nieruchomości - 2 mln zł, podatku od nieterminowych wpłat podatków i opłat - 300 tys. zł, wpływów zaległości z podatków zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach - 1 150 000 zł, podatku od środków transportowych - 600 tys. zł, wpływów z dzierżawy terenu - 500 tys. zł.

Jeśli chodzi o dochody majątkowe to powinniśmy zapisać wzrost o 5 435 715 zł.

Na tę kwotę składają się: wpływy ze sprzedaży nieruchomości komunalnych – 1 044 000 zł, dotacji rozwojowych na zadania inwestycyjne realizowane ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu „Rozwój systemu komunikacji publicznej..” – 3 388 715 zł, wpływy ze sprzedaży mieszkań komunalnych – 512 tys. zł, wpływy ze sprzedaży lokali użytkowych - 371 tys. zł.

Należy również zapisać zmniejszenie w planie dochodów o łączną kwotę 11 074 646 zł. W dochodach bieżących o łączną kwotę 9 322 500 zł oraz w dochodach majątkowych o kwotę 1 752 146 zł.

W związku z tym, że na konto Urzędu Miasta wpłynęły środki finansowe w kwocie 14398 000 zł stanowiące zaliczkę na realizację zadania inwestycyjnego współfinansowanego ze środków UE - zakup 40 szt. autobusów komunikacji miejskiej zachodzi konieczność zwiększenia planu dochodów i wydatków inwestycyjnych w zakresie środków unijnych o w/w kwotę.

W wyniku przeprowadzonej analizy realizacji zadań bieżących i inwestycyjnych proponuje się zmniejszyć plan wydatków o łączną kwotę 25 145 222 zł. W części wydatków bieżących o kwotę 1 141 500 zł, a tu najpoważniejsza kwota to 1 050 000 zł dotyczy dotacji celowej dla KCK na dofinansowanie zadania pn. „Kampania reklamowa promująca region świętokrzyski poprzez cykl imprez kulturalnych ŚWIĘTOKRZYSKIE MOC KULTURY”. Ponadto w wydatkach inwestycyjnych- zmniejszamy plan o łączną kwotę 24 003 722 zł. W MZD to jest kwota 3 926 184 zł, w ZTM kwota 14 398 000 zł, w Geoparku – 1 231 697 zł, w Wydziale Realizacji Inwestycji 582 596 zł, w ZOiIUM - 803 335 zł, w Wydziale Edukacji, kultury i Sportu - 2 336 910 zł.

Autopoprawka związana jest z tym, że na konto UM wpłynęła kwota 1 198 940 zł i dotyczy ona rezerwy subwencji ogólnej i należy zapisać ją po stronie dochodów, a proponujemy o tę kwotę zmniejszyć planowany do zaciągnięcia w 2009 roku kredyt długoterminowy. Dotyczyła również ta autopoprawka przeniesienia kwoty 441 tys. zł związanej z realizacją zadania „Most Herbski” z 2009 na 2010. Jest tam również pozycja dotycząca przebudowy Amfiteatru Kadzielnia. Chodzi o to, że mogą powiedzieć, że dzisiaj właśnie wpłynęła na konto budżetu miasta kwota

ponad 3 mln zł i są to środki od marszałka na realizację Amfiteatru Kadzielnia. Proponujemy zapisać tę kwotę po stronie dochodów i zmniejszyć zadłużenie Miasta. Bardzo proszę o uchwalenie proponowanych zmian.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 26
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1048/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2009 rok.

Pkt. 6.4

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia preferencyjnego kredytu długoterminowego.

Projekt związany jest z tym, że mamy obowiązek dopasowywania wysokości kredytu uchwalonego przez Radę na poprzednich posiedzeniach z wielkością kredytu, jaki w rzeczywistości zostanie uruchomiony. Zatem proszę państwa o uchwalenie tych zmian, takich które spowodują, że w 2009 roku zostanie ten kredyt uruchomiony w wysokości 3 004 293 zł, a w 2010 roku w kwocie 2 389 427 zł.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 26
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1049/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia preferencyjnego kredytu długoterminowego.

Pkt. 6.5

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego wraz z autopoprawką.

Przyczyna zmiany jest dokładnie taka sama jak powiedziałam wcześniej. Otóż kwota kredytu pozwalała na zaciągnięcie tego kredytu w wysokości 106 mln zł. W związku z różnymi zmianami, jakie się dzieją w budżecie kwota ta uległa zmianie i dzisiaj wynosi 96 293 508 zł. Bardzo proszę o uchwalenie tej zmiany.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1050/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Pkt. 6.6

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

W związku z przesunięciem terminu realizacji zadań inwestycyjnych planowanych do sfinansowania kredytem bankowym zachodzi konieczność zmiany terminów uruchamiania transz kredytu w poszczególnych latach.

Bardzo proszę o uchwalenie proponowanych zmian.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	-brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1051/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Pkt. 6. 7

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009 podlegają już nowej ustawie o finansach publicznych w myśl, której do wydatków niewygasających możemy zaliczyć tylko te wydatki, które są związane w zasadzie z zadaniami inwestycyjnymi oraz takimi dla których została uruchomiona procedura związana z zamówieniami publicznymi. I takiej dyscyplinie poddaliśmy w tym roku wykaz wydatków w naszym mieście. Proponujemy, aby kwota wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2009 zamknęła się w wysokości 10 907 995 zł, w tym wydatków bieżących na kwotę 401 750 zł oraz wydatki inwestycyjne 10 506 245 zł. Wykaz wydatków jest załącznikiem do projektu. Chcę tylko powiedzieć, że w 90 % te środki zostaną wydane już w I kwartale 2010 r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 25
Przeciw	-brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1052/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

Pkt. 6. 8

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2010 rok (z autopoprawkami) zarekomendował **Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce**.

Mam świadomość pewnego charakteru historycznego, dlatego że nigdy wcześniej żadnemu Prezydentowi ani Radzie nie było dane stanąć przed takimi pieniędzmi. Pieniądze są warunkiem koniecznym choć niewystarczającym do tego żeby

wykonywać inwestycje i żeby stanowiąc o mocnym rozwoju naszego miasta. Budżet na 2010 rok jest pierwszym tak ambitnym budżetem zapowiadającym wykonanie inwestycji na ponad miliard złotych przez nas. Po to żeby się z tego wywiązać, ten rok, o którym mówimy musi być bardzo efektywny w wykorzystywaniu tych pieniędzy, ale przede wszystkim w realizacji, konkretnej realizacji zadań. Ktoś może powiedzieć, uprzedzę takie pytanie czy to nie jest czasem epatowanie cyframi, bo to ładnie brzmi, że aż tyle pieniędzy. Od mojego tu przyjścia 7 lat temu te wydatki wzrosły trzykrotnie. Myślę, że to stanowi o naszej sile, również miasta. I można brać za przykład rok ubiegły, kiedy zaplanowaliśmy ponad 240 mln i musieliśmy 50 milionów zdjąć, ale dla tych wszystkich, którzy obserwują uważnie dlaczego te środki były przesunięte jest oczywiste, że pod koniec roku kiedy właściwie równoległe z podjęciem uchwały budżetowej zostały wprowadzone nowe reguły dotyczące ochrony środowiska, tak na prawdę te opóźnienia dotyczą tylko pieniędzy unijnych i dotyczą wszystkich samorządów w całej Polsce. Żebyśmy mieli świadomości jakby czasu, jak on upływa, to powiem, że pierwsze pieniądze w okresie 2007 - 2013 wpłynęły dopiero dwa tygodnie temu do nas, do Urzędu Miasta i one będą teraz systematycznie spływać. Budżet, tak jak powiedziałem, jest ambitny, ale chciałem Szanowni Radni żebyśmy nie traktowali, że to jest budżet Prezydenta Wojciecha Lubawskiego. To jest nasz budżet. Rozpoczynając to zadanie mam świadomość, że bez ścisłej współpracy realizacja będzie utrudniona. Bo być może w trakcie roku w jakiś sposób trzeba będzie modyfikować, najchętniej dodawać zadań, dlatego że mamy zaplanowane zadania na najbliższe kilka lat. I chciałbym odnośnie tych cyfr dotyczących nakładów inwestycyjnych powiedzieć, że nie było żadnej dyrektywy, pomimo, że ktoś mógłby tak pomyśleć, bo jest rok wyborczy, że była dyrektywa żeby dokładać, to każdy z dyrektorów tu obecnych na Sali wie, że raczej moje stanowisko było odwrotne, gdyż uważam, że w ciągu roku zawsze milej i bezpieczniej jest dokładać pieniędzy do wydatków inwestycyjnych niż je zdejmować. Dlatego to jest efekt pracy co najmniej dwóch lat, bo dzisiaj wiadomo, że to wszystko zapisuje się w słupkach i wychodzi określona suma, grubo ponad 300 mln zł. I wierze, że pierwsze zadania będą wykonywane już od pierwszego miesiąca przyszłego roku. Bardzo proszę państwa radnych o to, byśmy rzeczywiście traktowali, że to jest nasz budżet, nasze zadania i ten pierwszy rok potężnych inwestycji w naszym mieście byśmy mogli wszyscy firmować. Dziękuję.

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce dokonała prezentacji multimedialnej projektu budżetu miasta Kielce na 2010 rok:

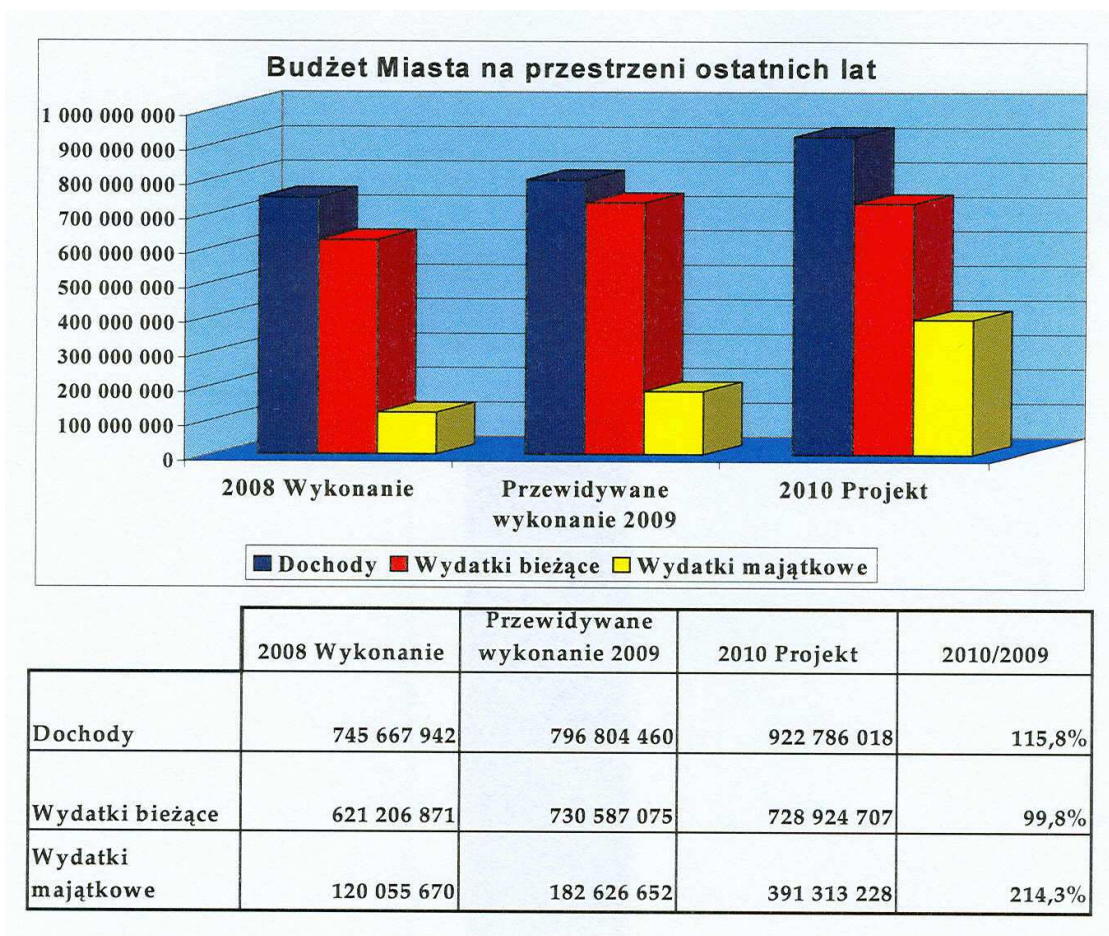
Tradycyjnie już przygotowaliśmy prezentację, która będzie miała charakter wykresów, po to żebyśmy mogli przede wszystkim porównać ten budżet 2010 roku

z budżetami poprzednich lat oraz żebyśmy mogli spojrzeć na parę liczb bardzo istotnych dla naszego miasta na przyszły rok.

Budżet Miasta Kielce na 2010 rok



Kielce, grudzień 2009



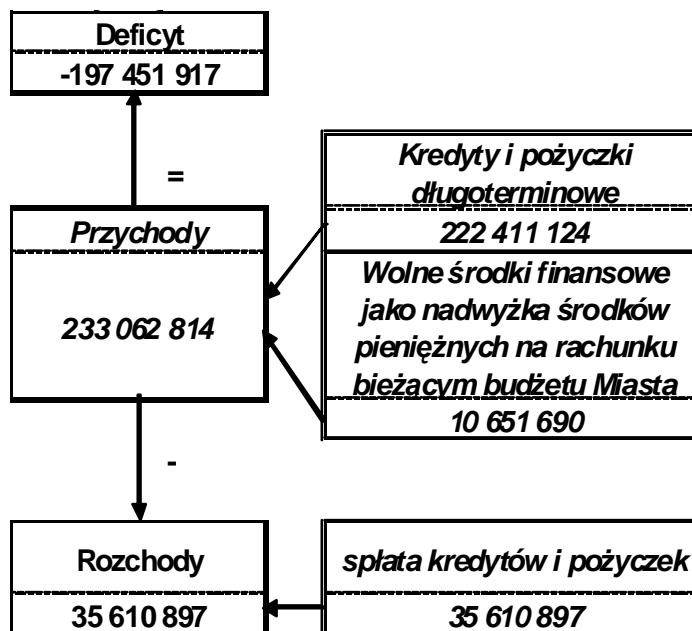
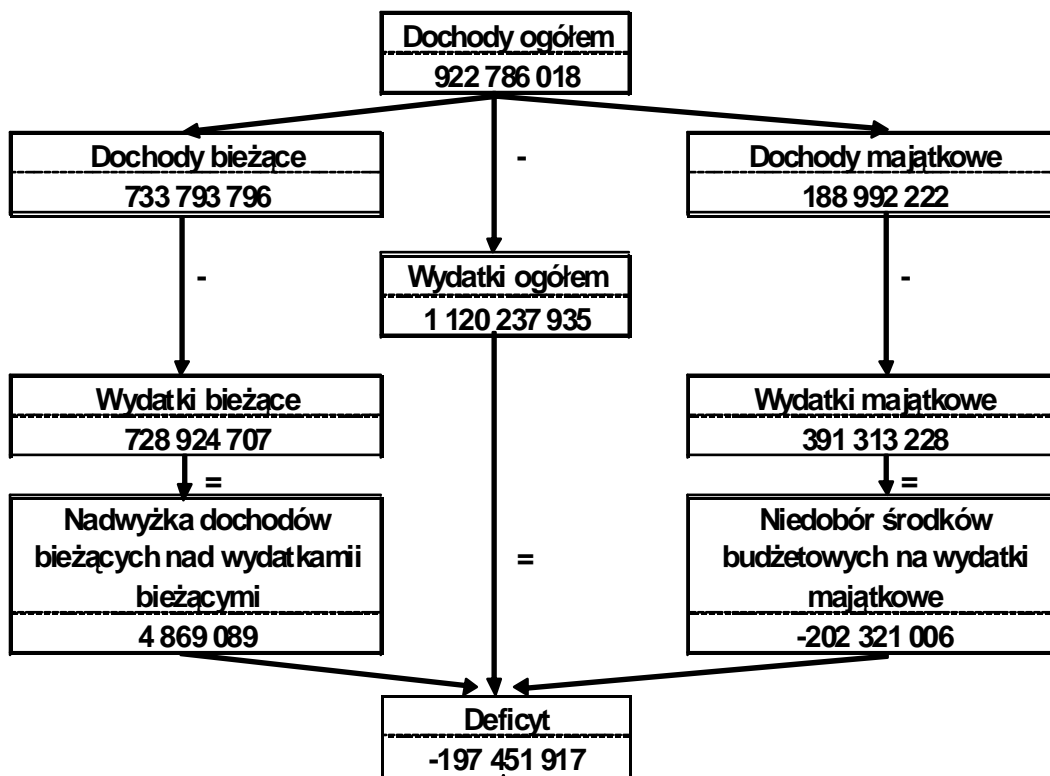
DOCHODY I WYDATKI, PRZYCHODY I ROZCHODY

w zł

Lp.	Nazwa	Klasyfikacja przychodów i rozchodów	Kwota
1	2	3	4
1.	Planowane dochody		922 786 018
	w tym :		
	- bieżące		733 793 796
	- majątkowe		188 992 222
2.	Planowane wydatki		1 120 237 935
	w tym :		
	- majątkowe		391 313 228
	- bieżące		728 924 707
3.	Deficyt (1-2)		-197 451 917
4.	Przychody		233 062 814
	w tym :		
	1 Kredyty długoterminowe, w tym na:	§ 952	222 411 124
	1.1 Zadania inwestycyjne ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (FRIK)	§ 952	2 389 427
	1.2 Zadania inwestycyjne współfinansowane ze środków Unii Europejskiej	§ 952	97 774 590
	1.3 Pozostałe zadania	§ 952	122 247 107
	2 Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z	§ 957	10 651 690
5.	Rozchody		35 610 897
	w tym :		
	1 Spłata kredytów i pożyczek długoterminowych, w tym:	§ 992	35 610 897
	1.1 kredytów długoterminowych krajowych	§ 992	33 300 369
	1.2 pożyczek długoterminowych krajowych	§ 992	2 310 528

Budżet ogółem

Dochody	922 786 018	Wydatki	1 120 237 935
Przychody	233 062 814	Rozchody	35 610 897
Razem	1 155 848 832	Razem	1 155 848 832



Dochody ogółem

Źródła dochodów	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt na 2010r.	Struktura w 2010r.	Dynamika /4:3/
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
DOCHODY OGÓŁEM	745 667 942	796 804 460	922 786 018	100,0%	115,8%
1/ dochody Gmin	519 826 003	555 520 333	685 507 387	74,3%	123,4%
z tego:					
a/ dochody własne	367 717 494	359 825 888	378 554 621	41,0%	105,2%
w tym m.in.:					
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych	158 802 994	147 535 217	153 910 445	16,7%	104,3%
- podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych	83 862 472	81 500 000	80 000 000	8,7%	98,2%
- wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i użytkowych	0	31 304 344	31 533 414	3,4%	100,7%
- sprzedaż biletów komunikacji miejskiej	30 838 497	30 500 000	31 500 000	3,4%	103,3%
- wpływy ze sprzedaży nieruchomości komunalnych	14 738 147	9 044 000	20 000 000	2,2%	221,1%
- zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT	2 708 652	6 723 405	11 635 000	1,3%	173,1%
- podatek od czynności cywilnoprawnych	16 497 033	8 980 000	10 000 000	1,1%	111,4%
- podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych	5 726 487	5 500 000	5 700 000	0,6%	103,6%
- opłata skarbową	6 643 964	5 000 000	5 600 000	0,6%	112,0%
- opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	3 987 545	4 000 000	4 000 000	0,4%	100,0%
- wpływy ze sprzedaży lokali i użytkowych	3 096 952	4 787 000	4 750 000	0,3%	99,2%
- opłata za wyczyste użytkowanie gruntów	4 887 895	3 535 000	3 500 000	0,4%	99,0%
- odsetki od lokat i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu Miasta	1 644 923	450 000	600 000	0,1%	133,3%

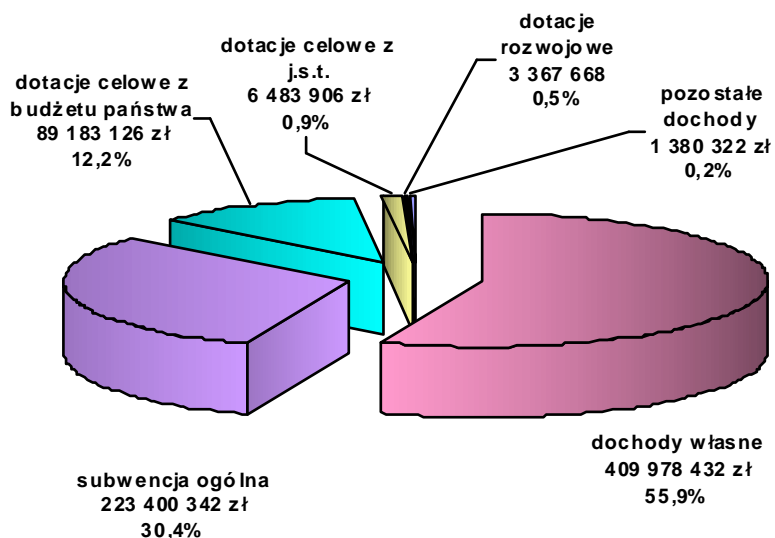
Źródła dochodów	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt na 2010r.	Struktura w 2010r.	Dynamika /4:3/
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
b/ część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa	65 879 870	77 998 583	83 859 962	9,1%	107,5%
c/ uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	0	1 198 940	0	0,0%	0,0%
d/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne	28 944 513	30 673 901	11 547 435	1,3%	37,6%
e/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone Gminie ustawami	48 647 502	44 193 441	44 313 650	4,8%	100,3%
f/ dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	4 008 409	5 138 425	3 744 329	0,4%	72,9%
g/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	157 947	61 500	45 000	0,0%	73,2%
h/ dotacje rozwojowe	1 395 623	32 757 844	161 542 390	17,5%	493,1%
i/ środki ze źródeł pozabudżetowych	1 692 815	963 034	1 900 000	0,2%	197,3%
j/ inne środki bezzwrotne	572 256	2 300 462	-	-	-
k/ dotacje z funduszy celowych na zadania własne	809 576	408 315	-	-	-

Źródła dochodów	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt na 2010r.	Struktura w 2010r.	Dynamika /4:3/
1	2	3	4	5	6
2/ dochody Powiatu	225 841 939	241 284 127	237 278 631	25,7%	98,3%
z tego:					
a/ dochody własne	59 710 950	60 344 771	60 324 311	6,5%	100,0%
w tym udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych	43 613 298	41 066 938	41 743 911	4,5%	101,6%
b/ subwencja ogólna z budżetu państwa	126 358 791	135 333 550	139 540 380	15,1%	103,1%
w tym:					
- część oświatowa	115 836 865	125 082 045	132 088 009	14,3%	105,6%
- część równoważąca	8 021 926	8 251 505	7 452 371	0,8%	90,3%
- uzupełnienie subwencji ogólnej	2 500 000	2 000 000	-	-	-
c/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne	14 274 732	10 007 395	8 520 319	0,9%	85,1%
d/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecane Powiatowi ustawami	21 848 513	30 217 084	24 713 722	2,7%	81,8%
e/ dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	3 282 333	4 483 023	2 739 577	0,3%	61,1%
f/ dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania realizowane na podst. porozumień z organami administr. rządowej	296 955	37 100	60 000	0,0%	161,7%
g/ środki na zadania realizowane przez Powiat na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	25 000	25 000	0	0,0%	-
h/ środki ze źródeł pozabudżetowych	34	7 19 800	1 233 700	0,1%	171,4%
i/ dotacje z funduszy celowych na zadania własne	44 631	116 404	146 622	0,0%	126,0%

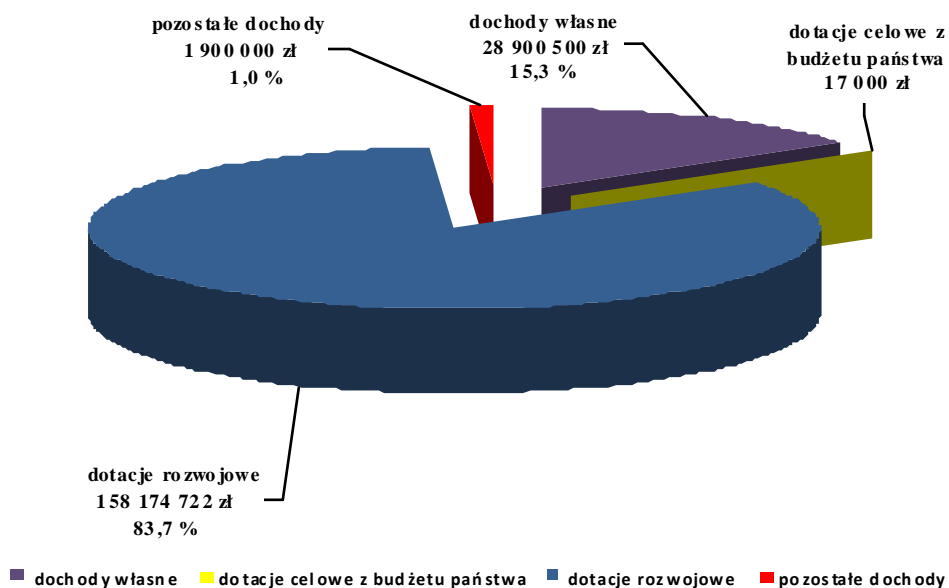
Planowane dochody bieżące 2010 roku

Treść	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt na 2010 r.	Struktura w 2010 r.	Dynamika /4:3/
1	2	3	4	5	6
Dochody bieżące ogółem,	706 660 239,87	738 882 700	733 793 796	100%	99,3%
w tym:					
1/ dochody własne	397 522 419,70	398 872 982	409 978 432	55,9%	102,8%
2/ subwencja ogólna	192 238 661,00	214 531 073	223 400 342	30,4%	104,1%
3/ dotacje celowe z budżetu państwa	107 372 115,65	105 862 096	89 183 126	12,2%	84,2%
4/ dotacje celowe z j.s.t.	7 253 910,95	9 491 448	6 483 906	0,9%	68,3%
5/ dotacje rozwojowe	1 209 215,84	7 971 450	3 367 668	0,5%	42,2%
6/ pozostałe dochody	1 063 916,73	2 153 651	1 380 322	0,2%	64,1%

Planowane dochody bieżące w 2010 roku

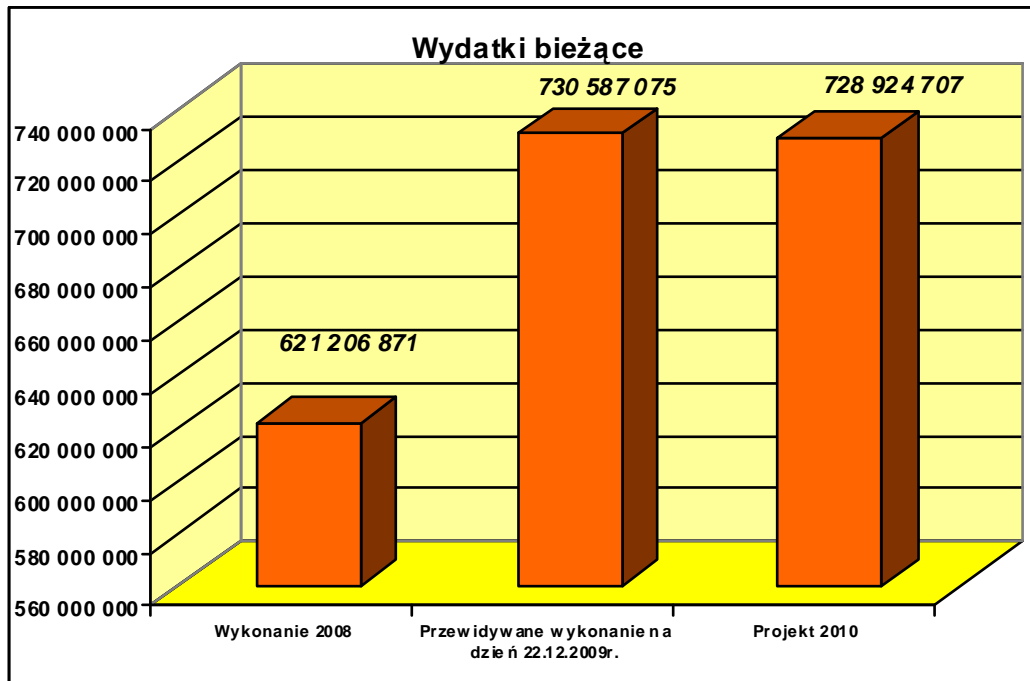


Struktura dochodów majątkowych w 2010r.



Dochody majątkowe własne

Dochody własne	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt na 2010 r.	Struktura w 2010 r.	Dynamika /4:3/
1	2	3	4	5	6
RAZEM	29 906 024,62	21 297 677	28 900 500	100,0%	135,7%
sprzedaż nieruchomości komunalnych	14 738 146,91	9 044 000	20 000 000	69,2%	221,1%
sprzedaż lokali użytkowych	3 096 951,69	6 171 000	5 000 000	17,3%	81,0%
sprzedaż mieszkań komunalnych	4 753 617,56	3 612 000	3 000 000	10,4%	83,1%
opłata za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności	1 488 943,21	800 000	700 000	2,4%	87,5%
pierwsza opłata z tytułu nabycia wieczystego użytkowania	110 985,17	120 000	100 000	0,3%	83,3%
zwrot nieruchomości	150 693,00	130 000	80 000	0,3%	61,5%
zniesienie współwłasności	0,00	0	20 000	0,1%	-
zwrot wartości nakładów poniesionych przez Gminę Kielce na rozbudowę i modernizację urządzeń i obiektów znajdujących się na terenie oczyszczalni w Sitkowie wraz ze sprzedażą urządzeń i obiektów	0,00	1 413 377	0	0,0%	0,0%
wpływy ze zbycia udziałów w spółce pn. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. Z o.o. w Kielcach	5 396 625,00	0	0	0,0%	-
wpływy za nabyty majątek Gminy wnoszone przez FABET S.A.	132 364,95	0	0	0,0%	-
sprzedaż składników majątkowych	5 126,91	7 300	500	-	6,8%
pozostałe dochody własne	32 570,22	0	0	-	-



Wydatki bieżące

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
WYDATKI BIEŻĄCE OGÓLEM				621 206 870,69	730 587 075	728 924 707	100,0%
1	600		Transport i łączność	89 306 564,17	92 200 799	91 778 933	12,6%
		60004	Lokalny transport zbiorowy	52 936 594,29	56 023 399	59 458 933	8,2%
			w tym m.in.. koszty wykonanych kilometrów przez autobusy lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kielce	45 846 629,82	47 360 395	49 384 437	6,8%
			koszty wykonanych kilometrów przez autobusy lokalnego transportu zbiorowego na terenie gmin ościennych	3 592 708,40	3 637 937	3 584 949	0,5%
		60015	Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	18 449 981,89	20 072 017	18 500 000	2,5%
			w tym m.in.. remonty bieżące ulic	12 632 321,74	12 176 793	11 100 000	1,5%
			utrzymanie zieleni przyulicznej	1 403 443,00	747 980	1 500 000	0,2%
		60016	Drogi publiczne gminne	17 920 077,99	16 085 383	13 820 000	1,9%
			w tym m.in.. bieżące remonty dróg	7 773 929,73	3 237 116	239 589	0,0%
			utrzymanie zieleni przyulicznej	232 398,85	1 186 680	500 000	0,1%
		60078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,00	10 000	0	0,0%
		60095	Pozostała działalność	0,00	10 000	0	0,0%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
2	700		Gospodarka mieszkaniowa	8 289 876,15	39 560 391	40 015 952	5,5%
		70001	Zakłady gospodarki mieszkaniowej	3 365 500,00	0	0	0,0%
		70004	Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej	0,00	34 855 227	35 324 752	4,8%
			w tym m.in. usługi administrowania	0,00	29 138 805	29 551 132	4,1%
			usługi remontowe	0,00	5 734 063	5 773 620	0,8%
		70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	4 287 892,47	4 066 320	4 129 200	0,6%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	2 733 689,56	466 387	420 000	0,1%
		70095	Pozostała działalność	636 483,68	638 844	562 000	0,1%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
3	750		Administracja publiczna	46 745 192,18	52 503 284	54 050 015	7,4%
		75011	Urząd wojewódzkie	5 493 559,76	5 746 635	5 780 320	0,8%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	1 541 335,00	1 491 535	1 491 535	
		75020	Starostwa powiatowe	3 052 329,23	3 442 613	3 492 700	0,5%
		75022	Rady gmin (miasta i miast na prawach powiatu)	525 433,53	566 000	586 000	0,1%
		75023	Urzędy gmin (miasta i miast na prawach powiatu)	32 108 024,30	36 090 017	37 689 495	5,2%
			w tym min. bieżąca działalność Urzędu Miasta	23 751 953,68	27 042 800	28 077 495	3,9%
			bieżąca działalność Zakładu Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta	7 937 816,58	8 765 037	9 220 000	1,3%
		75045	Kwalifikacja wojskowa (komisje poborowe) - finansowane w całości ze środków dotacji celowej z budżetu państwa	59 704,92	66 158	100 000	0,0%
		75046	Komisje egzaminacyjne	12 532,00	16 628	10 000	0,0%
		75075	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	3 025 582,27	3 934 026	3 697 000	0,5%
			w tym dotacje z Województwa Świętokrzyskiego na realizację projektu "Kielceki Park Technologiczny"	246 221,73	0	0	0,0%
		75095	Pozostała działalność	2 468 026,17	2 641 207	2 694 500	0,4%
			w tym środki z Ministerstwa Spraw Zagranicznych	83 347,86	0	0	0,0%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
4	754		Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	18 435 489,91	21 238 579	20 679 998	2,8%
		75404	Komendy wojewódzkie Policji	0,00	865 000	0	0,0%
		75405	Komendy powiatowe Policji	185 645,50	303 068	341 250	0,0%
		75411	Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	13 127 103,00	14 408 026	14 684 293	2,0%
			w tym wydatki z: dotacji celowej z budżetu państwa	13 112 103,00	14 393 026	14 684 293	2,0%
			Powiatu Kieleckiego	15 000,00	15 000	0	0,0%
		75412	Ochotnicze strażnie pożarne	0,00	10 768	31 855	0,0%
		75414	Obrona cywilna	98 978,76	114 490	84 500	0,0%
			w tym wydatki z dotacji celowej z Powiatu Kieleckiego	0,00	20 000	0	0,0%
		75416	Straż miejska	4 752 424,40	5 091 553	5 112 000	0,7%
		75421	Zarządzanie kryzysowe	5 721,80	256 250	235 000	0,0%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	5 721,80			0,0%
		75495	Pozostała działalność	265 616,45	189 424	191 100	0,0%

Lp.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
5	801		Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka				
	854		wychowawcza	243 330 431,25	269 942 538	279 900 372	38,4%
		80101	Szkoły podstawowe	51 927 533,11	56 648 207	57 983 219	8,0%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	255 899,18	1 33 673	0	0,0%
		80102	Szkoły podstawowe specjalne	4 858 177,76	5 464 296	5 655 119	0,8%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	0,00	6 000	0	0,0%
		80103	Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	1 878 410,71	1 966 765	2 320 711	0,3%
			w tym dotacja celowa z gminy Masów	6 342,00	12 740	12 740	0,0%
		80104	Przedszkola	30 274 545,55	33 167 079	35 134 331	4,8%
			w tym refundacja z gmin ościennych dotacji podmiotowej	4 365,96	0	0	0,0%
		80105	Przedszkola specjalne	1 54 316,00	1 77 903	197 538	0,0%
		80110	Gimnazja	33 018 061,44	36 170 500	37 794 142	5,2%
		80111	Gimnazja specjalne	3 130 150,28	3 691 505	3 899 151	0,5%
		80113	Dowożenie uczniów do szkół	187 175,06	228 153	331 382	0,0%
		80120	Licea ogólnokształcące	35 293 754,87	39 294 940	40 857 264	5,6%
		80123	Licea profilowane	3 626 152,05	2 225 622	1 924 248	0,3%
		80130	Szkoły zawodowe	44 071 827,82	52 232 600	52 488 341	7,2%
		80134	Szkoły zawodowe specjalne	3 903 399,47	4 447 896	4 845 162	0,7%
		80142	Ośrodki szkolenia, doskonalenia i doskonalenia kadr	166 657,22	171 738	182 818	0,0%
		80146	Doskonalenie i doskonalenie nauczycieli	1 016 396,28	1 411 826	1 673 677	0,2%
		80148	Stołówki szkolne	3 308 178,34	3 497 524	3 946 705	0,5%
		80195	Pozostała działalność	2 662 640,79	2 511 524	2 787 512	0,4%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	674 174,11	214 403	0	0,0%

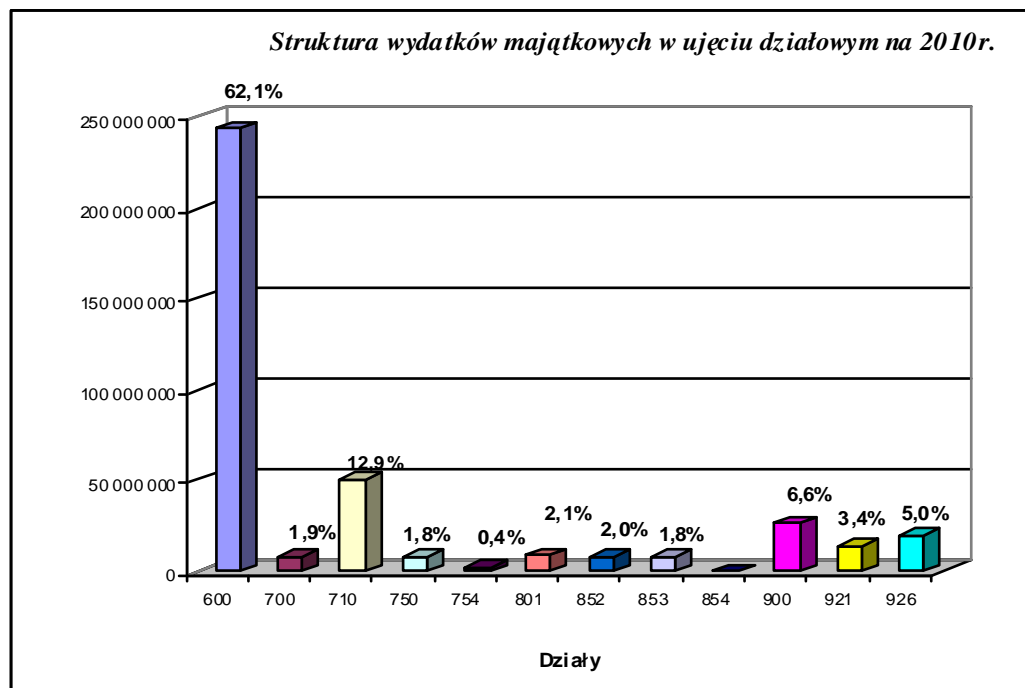
Lp.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
		85401	Świetlice szkolne	4 363 792,08	4 998 403	5 392 727	0,7%
		85402	Specjalne ośrodki wychowawcze	1 563 751,80	1 763 529	1 772 928	0,2%
		85403	Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze	3 134 784,11	3 397 993	3 454 466	0,5%
		85404	Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka	2 043,87	4 256	5 875	0,0%
		85406	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	3 633 474,50	3 912 031	4 205 813	0,6%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	43 831,21	0	0	0,0%
		85407	Placówki wychowania pozaszkolnego	3 612 158,40	4 445 046	4 656 887	0,6%
		85410	Intematy i bursy szkolne	2 986 709,94	3 092 738	3 175 526	0,4%
		85412	Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	0,00	38 762	0	0,0%
		85415	Pomoc materialna dla uczniów	1 736 770,06	1 444 517	10 000	0,0%
			w tym wydatki z:				0,0%
			dotacji celowej z budżetu państwa	1 274 938,56	1 434 517	0	0,0%
			dotacji celowej z Powiatu Kieleckiego	454 893,89	0	0	0,0%
		85417	Szkolne schroniska młodzieżowe	185 089,01	212 149	206 891	0,0%
		85419	Ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze	820 430,80	1 477 019	3 031 713	0,4%
		85420	Młodzieżowe ośrodki wychowawcze	1 645 778,88	1 662 869	1 719 618	0,2%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	36 322,00	0	0	0,0%
		85446	Doskonalenie i doskonalenie nauczycieli	58 322,05	67 629	129 089	0,0%
		85495	Pozostała działalność	109 949,00	117 519	117 519	0,0%
			w tym wydatki z dotacji celowej z budżetu państwa	7 634,00	0	0	0,0%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
6	852		Pomoc społeczna oraz pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	154 319 330,76	162 278 788	152 429 525	20,9%
	853						
		85201	Placówki opiekuńczo-wychowawcze	9 141 159,15	9 359 388	10 109 146	1,4%
			w tym:				0,0%
			dotacja celowa z budżetu państwa	539 528,00	32 644	0	0,0%
			dotacje celowe otrzymane z innych powiatów	2 460 473,42	3 029 055	2 494 536	0,3%
		85202	Domy pomocy społecznej	26 772 219,86	27 166 081	27 234 938	3,7%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	12 482 257,00	8 215 820	8 520 319	1,2%
		85203	Ośrodki wsparcia	6 353 561,02	6 420 054	4 992 508	0,7%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	2 073 869,00	1 821 500	1 350 000	0,2%
		85204	Rodziny zastępcze	3 142 539,29	3 547 095	3 696 285	0,5%
			w tym:				0,0%
			dotacja celowa z budżetu państwa	32 472,44	29 646	0	0,0%
			dotacje celowe otrzymane z innych powiatów	163 857,02	215 449	215 449	0,0%
		85205	Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,00	0	939 764	0,1%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	0,00	0	416 120	0,1%
		85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	37 500 619,05	37 575 313	41 796 381	5,7%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	36 523 648,63	36 546 957	40 783 381	5,6%
		85213	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	457 916,24	468 280	541 586	0,1%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	457 374,69	468 280	541 586	0,1%

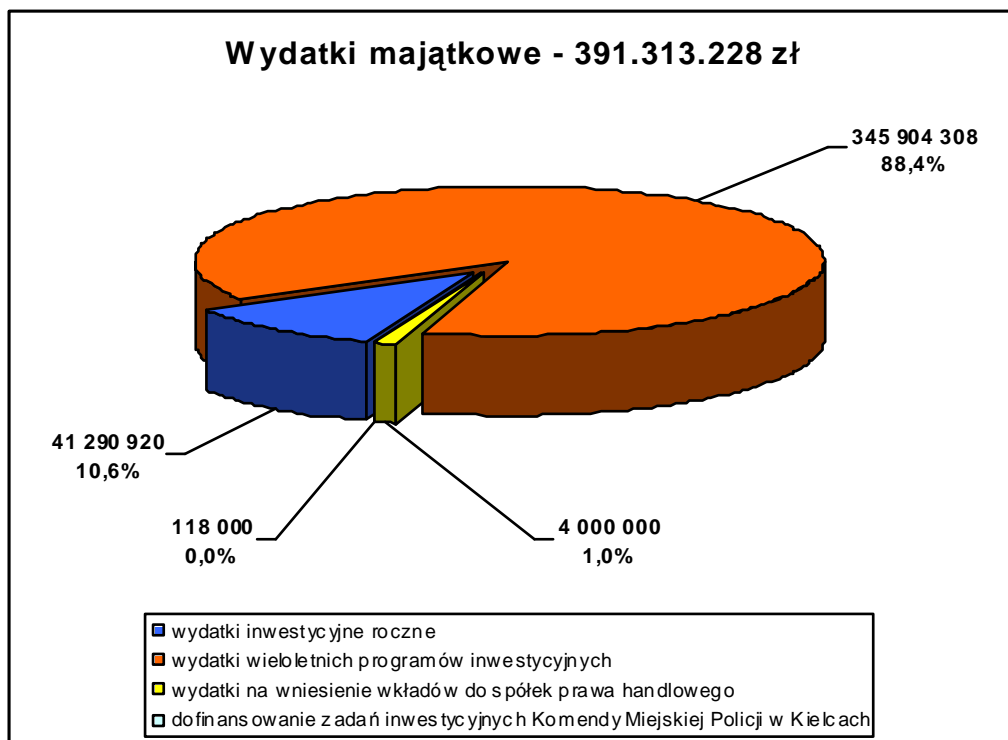
L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
		85214	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	11 365 827,89	11 570 139	6 019 226	0,8%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	9 379 125,00	9 760 155	4 219 226	0,6%
		85215	Dodatki mieszkaniowe	4 000 000,00	3 300 000	3 500 000	0,5%
		85216	Zasiłki stałe	0,00	0	4 765 615	0,7%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	0,00	0	4 765 615	0,7%
		85219	Ośrodki pomocy społecznej	16 529 333,43	17 722 932	17 210 195	2,4%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	4 909 057,25	2 981 980	2 021 008	0,3%
		85220	Jednostki specjalistyczne poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	488 168,00	471 148	551 366	0,1%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	47 600,00	0	0	0,0%
		85226	Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	504 353,55	495 000	564 983	0,1%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	30 000,00	3 000	0	0,0%
		85228	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	9 232 064,00	9 061 229	9 695 251	1,3%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	2 864 256,00	1 481 827	1 155 251	0,2%
		85232	Centra integracji społecznej	196 650,00	200 000	200 000	0,0%
		85295	Pozostała działalność	19 078 967,18	19 410 071	4 251 645	0,6%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	16 643 668,00	14 941 425	0	0,0%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
		85305	Żłobki	4 313 759,13	4 710 733	5 278 000	0,7%
		85311	Rehabilitacja za wodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	283 688,71	317 228	318 228	0,0%
			w tym z dotacje celowe otrzymane z innych powiatów	23 840,00	25 619	29 592	0,0%
		85321	Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	543 290,00	708 337	652 840	0,1%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	419 000,00	556 000	459 120	0,1%
		85324	Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	4 060,00	0	0	0,0%
		85333	Powiatowe urzędy pracy	2 428 969,23	5 153 600	5 813 600	0,8%
			w tym środki z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej	0,00	719 800	1 233 700	0,2%
		85334	Pomoc dla repatriantów	13 469,00	13 743	0	0,0%
			w tym z dotacja celowa z budżetu państwa	13 469,00	13 743	0	0,0%
		85395	Pozostała działalność	1 968 716,03	4 608 417	4 297 968	0,6%
			w tym:				0,0%
			środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	0,00	116 404	146 622	0,0%
			dotacja celowa z budżetu państwa	24 000,00	55 000	0	0,0%
			dotacja z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej	0,00	37 100	0	0,0%
			dotacje rozwojowe	113 470,91	4 303 137	0	0,0%

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Wykonanie na dzień 31.12.2008r.	Przewidywane wykonanie na dzień 22.12.2009r.	Projekt planu na 2010r.	Struktura
7	921		Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	16 325 359,95	17 967 978	18 685 100	2,6%
		92105	Pozostałe zadania w zakresie kultury fizycznej	660 748,95	581 938	584 500	0,1%
		92106	Teatry	1 870 922,00	1 959 000	1 955 000	0,3%
		92108	Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele	0,00	35 000	0	0,0%
		92109	Domy i ośrodki kultury	3 291 595,00	3 687 586	3 511 000	0,5%
		92110	Galerie i biura wystaw artystycznych	777 000,00	930 000	975 000	0,1%
			w tym środki finansowe z Gminy Busko-Zdrój dla BWA w Kielcach	15 000,00	15 000	0	0,0%
		92113	Centra kultury i sztuki	3 725 054,00	3 839 000	4 750 000	0,7%
		92114	Pozostałe instytucje kultury	795 000,00	960 000	950 000	0,1%
		92116	Biblioteki	3 067 922,00	3 400 454	3 476 300	0,5%
		92118	Muzea	2 062 118,00	2 525 000	2 443 300	0,3%
		92120	Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	75 000,00	50 000	40 000	0,0%
8	926		Kultura fizyczna i sport	7 077 747,07	8 558 607	9 312 500	1,3%
		92604	Instytucje kultury fizycznej	4 500 000,00	5 066 907	6 286 500	0,9%
		92605	Zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu	2 567 747,07	3 491 700	3 026 000	0,4%
		92695	Pozostała działalność	10 000,00	0	0	0,0%



L.p.	Dział	Nazwa	Plan na 2010r.			Struktura
			Gmina	Powiat	OGÓLEM	
1	2	3	4	5	6	7
1	600	Transport i łączność	243 140 612	-	243 140 612	62,1%
2	700	Gospodarka mieszkaniowa	7 245 000	-	7 245 000	1,9%
3	710	Działalność usługowa	50 399 819	17 000	50 416 819	12,9%
4	750	Administracja publiczna	7 198 335	-	7 198 335	1,8%
5	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	268 000	1 147 540	1 415 540	0,4%
6	801	Oświata i wychowanie	8 025 196	-	8 025 196	2,1%
7	852	Pomoc społeczna	7 874 545	35 000	7 909 545	2,0%
8	853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	7 048 000	160 000	7 208 000	1,8%
9	854	Edukacyjna opieka wychowawcza	14 000	-	14 000	0,0%
10	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	25 800 181	-	25 800 181	6,6%
11	921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	13 173 000	207 000	13 380 000	3,4%
12	926	Kultura fizyczna i sport	19 560 000	-	19 560 000	5,0%
		Razem planowane wydatki	389 746 688	1 566 540	391 313 228	100,0%



Planowane zadłużenie Miasta Kielce z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz udzielonych poroczeń na 31.12.2010 r.

Lp.	Nazwa	Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2009 r.	Zaciągnięte kredyty w 2010 r.	Splata w 2010 r.	Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2010 r.
1	2	3	4	5	6
1.	Kredyty	190 946 434,00	222 411 124,00	33 300 369,00	380 057 189,00
2.	Pożyczki	5 675 090,00	-	2 310 528,00	3 364 562,00
	RAZEM	196 621 524,00	222 411 124,00	35 610 897,00	383 421 751,00
	OGÓLEM	196 621 524,00	222 411 124,00	35 610 897,00	383 421 751,00

wskazniki zadłużenia wg starej ustawy			
Rok	2009		2010
Wskaźnik długu max 60% dochodów ogółem	24,7		41,6
Wskaźnik spłaty zadłużenia max 15% dochodów ogółem	4,7		5,7

Dziękuję za uwagę

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Przedstawił Uchwałę Nr 96/2009 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 11 grudnia 2009 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami (załączona do protokołu).

Projekt został zaopiniowany pozytywnie z uwagami zamieszczonymi w uzasadnieniu. Uwagi do projektu zostały uwzględnione w autopoprawkach.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Myślę, że należą się państwu wyjaśnienia, bo z tych słupków wynika tak, że niby mamy pieniądze unijne, a tych pieniędzy unijnych nie za bardzo widać, bo tego zadłużenia jest tak dużo. Musimy mieć świadomość, że wszystkie projekty na które nie mamy podpisanej umowy, a jest ich kilka, musimy mieć w 100% umieszczone w budżecie. Jeżeli dzisiaj na te 260 milionów mamy 40 milionów rocznych, a wieloletnich mamy ponad 300 milionów, a prawie wszystkie to są pieniądze unijne, to tak naprawdę te 220 milionów kredytu to jest w dużej części po to żebyśmy mogli rozpocząć działania. Nie są uwzględnione pieniądze unijne, bo tak mówi prawo. My musimy mieć 100% zagwarantowanych pieniędzy, więc proszę się nie przerażać tym wysokim poziomem zadłużenia, bo ktoś mógłby powiedzieć, że mamy 40%, a 60 możemy mieć, a mamy 2 lata takiego tempa inwestycyjnego to skąd my te pieniądze weźmiemy. Weźmiemy bo one są. Jeżeli kogoś to szczególnie interesuje, bo myślę, że to jest taki ciekawy sposób finansowania, proszę wierzyć, że jest to wszystko pod kontrolą. Ale żeby nie czekać, bo niektóre samorzady mówią: dopóki nie mamy podpisanej umowy to nie będziemy tego realizować. My będziemy realizować, mamy zielone światło, ale nie możemy ująć dopłat unijnych jeżeli nie mamy podpisanej umowy. Także wydawało mi się, że warto tutaj taką uwagę wnieść.

Radny Tomasz Bogucki Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów RM OPINIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW RADY MIEJSKIEJ W KIELCACH DO PROJEKTU BUDŻETU MIASTA KIELCE NA 2010 ROK WRAZ Z AUTOPOPRAWKAMI

Zgodnie z zapisami:

- ustawy o finansach publicznych,
- ustawie o samorządzie gminnym,

Uchwały Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 23 czerwca 2008r. w sprawie trybu prac i procedury uchwalania budżetu Miasta Kielce oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, podjętej na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym, Prezydent Miasta Kielce przedstawił projekt budżetu Miasta Kielce na 2010 rok w ustawowym terminie Radzie Miejskiej w Kielcach i Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz umieścił go wraz z obowiązującymi materiałami towarzyszącymi w Biuletynie Informacji Publicznej. Wcześniej zgodnie z Uchwałą proceduralną 15 lipca 2009 roku opublikował także założenia do projektu budżetu oraz kierunków polityki społeczno-gospodarczej.

Komisja Budżetu i Finansów zgodnie z Planem Pracy oraz Uchwałą Proceduralną na posiedzeniu w dniu 17 listopada rozpoczęła systematyczną pracę nad przedłożonym przez Prezydenta projektem budżetu. Na tym posiedzeniu Komisji dokonano ogólnej prezentacji budżetu oraz szczegółowo przeanalizowano i dokonano oceny strony dochodowej budżetu.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji, które miało miejsce 24 listopada zgłoszono szereg uwag do strony dochodowej budżetu oraz bardzo szczegółowo przeanalizowano i dokonano oceny strony wydatkowej budżetu ze szczególnym uwzględnieniem wydatków majątkowych.

1 grudnia 2009 roku na kolejnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów przedstawione zostały opinie i wnioski w formie stanowisk Komisji Stałych Rady Miejskiej dotyczące projektu budżetu na 2010 rok przez obecnych na posiedzeniu Przewodniczących tych Komisji.

Wcześniej jednak uczestniczyłem w większości posiedzeń Komisji Stałych, na których był opiniowany projekt budżetu w zakresie działania poszczególnej Komisji. Miałem też możliwość zabierać głos w dyskusji przedstawiając argumenty wobec problemów podnoszonych przez Radnych. I tak:

Przewodniczący Komisji Sportu i Turystyki Radny Marian Kubik przedstawił na piśmie Stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta Kielce na 2010 rok. By jednak taką opinię uzyskać ze strony Prezydenta padło zapewnienie, że w formie autopoprawki znajdują się możliwości remontu dwóch boisk na kwotę 250 tysięcy każde. W trakcie posiedzenia Komisji padła także propozycja rozważenia przez Pana Prezydenta możliwości realizacji ważnej inwestycji sportowej jaką jest budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym im. Józefa Piłsudskiego. Pan Prezydent zaproponował rozważenie tej propozycji po pierwszym kwartale przyszłego roku, po rozstrzygnięciu sytuacji finansowej Miasta za pierwszy kwartał. Takie podejście do sprawy zostało przyjęte przez Radnych ze zrozumieniem.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury Radny Jarosław Machnicki przedstawił na piśmie Stanowisko Komisji, która również pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta Kielce na 2010 rok deklarując jednocześnie poparcie dla wniosków Komisji Sportu.

Komisja Budżetu i Finansów wysłuchała także obecnych na Komisji:

Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej Radnego Jarosława Karysia, który przedstawił na piśmie pozytywną opinię Komisji oraz Przewodniczącego Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Radnego Mariusza Goraja, który również przekazał pozytywną opinię Komisji. Taką samą opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Radny Władysław Burzawa.

Do Komisji Budżetu wpłynęła także opinia jednomyślnie pozytywna od Komisji Bezpieczeństwa oraz opinia pozytywna od Komisji Statutowo-Samorządowej.

Komisja Budżetu i Finansów zapoznała się także z wnioskiem do budżetu na 2010 rok złożonym przez Radnego Zbigniewa Marcinkowskiego. Z uwagi na błędy formalne wniosku - brak wskazania źródeł finansowania zaproponowanych zmian w budżecie związanych z inwestycją drogową Komisja po wysłuchaniu wszystkich argumentów wnioskodawcy oraz Dyrektora MZD odrzuciła wniosek jako niespełniający wymogów proceduralnych.

7 grudnia 2009 roku Komisja zapoznała się z treścią Autopoprawki Nr 1, która uwzględniła deklarowane przez Prezydenta poprawki w planie inwestycyjnym oraz sugestie i uwagi Radnych z Komisji Budżetu i Finansów dotyczące treści projektu uchwały budżetowej dotyczące błędów formalnych oraz pomyłek drukarskich, a także korekty strony dochodowej i wydatkowej budżetu.

15 grudnia 2009 roku Komisja zapoznała się z treścią Autopoprawki Nr 2, która w głównej mierze uwzględnia wszystkie uwagi i sugestie Regionalnej Izby Obrachunkowej wyrażone w uzasadnieniu Uchwały RIO dotyczącej pozytywnej opinii budżetu miasta na 2010 rok.

22 grudnia 2009 roku Komisja zapoznała się z treścią Autopoprawki Nr 3, która dotyczy absorpcji środków otrzymanych w postaci dotacji w 2009 roku i w konsekwencji zmiany prognozy długu, która powinna być zgodna z Planem Finansowym na 2010 rok.

W wyniku dogłębnej analizy projektu budżetu na 2010 rok Komisja Budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z autopoprawkami.

Przedłożony dokument spełnia wymogi określone przepisami prawa. Jego forma jest poprawna, przejrzysta i rzetelna. Projekt na 2010 rok uwzględnia podział budżetu na operacyjny i majątkowy. Taki sposób prezentacji budżetu pokazuje, jaką część dochodów bieżących pochłaniają wydatki bieżące oraz czy i w jakiej części nadwyżka operacyjna umożliwia obsługę zadłużenia i wystarcza na finansowanie rozwoju Miasta Kielce.

Projekt budżetu zakłada, obok wzrostu dochodów, utrzymanie wydatków bieżących na poziomie roku 2009, ale również skokowy wzrost wydatków majątkowych. Poziom wydatków na inwestycje wynosi ponad 380 milionów złotych i stanowi blisko 42 % ogólnej kwoty wydatków. Wielkość wydatków

inwestycyjnych wyróżnia ten budżet i świadczy wyraźnie o jego proinwestycyjnym charakterze. Przy planowaniu wydatków inwestycyjnych w pierwszej kolejności zabezpieczono środki na realizację:

- zadań kontynuowanych,
- projektów, które mają szanse na dofinansowanie ze środków UE,
- zadań niezbędnych dla prawidłowego rozwoju Miasta Kielce z pierwszeństwem zadań zamieszczonych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Kielce.

Przy tak skonstruowanym budżecie przewiduje się, że rok budżetowy zakończy się deficytem budżetowym w wysokości ponad 197 milionów złotych i wzrostem ale bezpiecznym zadłużenia Miasta.

Trzeba w tym miejscu zaznaczyć, że oparcie dochodów Miasta w głównej mierze na udziale we wpływach z bezpośrednich podatków dochodowych CIT i PIT uzależniło sytuację finansową Miasta od koniunktury gospodarczej przy ustalaniu polityki podatkowej centralnie. Przykładem, który w warunkach spowolnienia gospodarczego lub jak kto woli kryzysu, ma istotny wpływ na stronę dochodową budżetu jest ustalenie nowych niższych stawek podatkowych: 18 i 32%. Trudno oszacować wpływ tych zmian na realizację wpływów podatkowych. Należy przy tym pamiętać, że Rząd i Parlament w świeżo uchwalonym budżecie na 2010 rok nie przewiduje zmiany zasad podziału podatku rekompensującego ubytki wpływów, przy zachowaniu katalogu zadań obowiązkowych realizowanych przez samorządy.

Szansą dla budżetu Miasta jest możliwość realizacji potrzeb inwestycyjnych przy wsparciu bezzwrotnymi środkami z budżetu Unii Europejskiej. Wymaga to jednak ogromnej dyscypliny budżetowej w celu skumulowania środków na wkład własny do projektów zgłaszanych do współfinansowania. To stało się możliwe dzięki polityce finansowej Miasta prowadzonej konsekwentnie przez ostatnie lata. Ranking zadłużenia wśród miast wojewódzkich pokazuje, że Kielce są drugim miastem wojewódzkim w Polsce z najniższym zadłużeniem za ostatnie lata. Ta sytuacja pozwoli nam w 2010 roku na poziom przeszło 391 milionów złotych inwestycji z czego ponad 226 milionów złotych to środki z Unii Europejskiej.

Prognoza dochodów nie budzi zastrzeżeń. Komisja docenia wysoką zdolność pozyskiwania środków zewnętrznych, zwłaszcza unijnych. Pozytywnie ocenia się konsekwentną politykę finansową zmierzającą do zwiększenia dochodów własnych.

Planowane wydatki odzwierciedlają dynamiczną politykę inwestycyjną, a jak wiadomo, duże inwestycje finansowane z budżetu miasta poszerzają samodzielność samorządu, który tworząc nowe miejsca pracy podnosi standard życia mieszkańców. Mamy nadzieję, że zaplanowane wydatki inwestycyjne zostaną zrealizowane bez konieczności ich korygowania.

Wzrost deficytu w porównaniu z rokiem poprzednim nie budzi obaw, gdyż mieści się w granicach określonych ustawą o finansach publicznych

To budżet, który realizuje sukcesywnie wyznaczone cele, mamy do czynienia z konsekwentną polityką, realizowaniem zadań, wyzwań i marzeń Kielc i jego mieszkańców.

Komisja Budżetu i Finansów rekomenduje projekt budżetu na 2010 do uchwalenia i mam nadzieję, że projekt ten uzyska akceptację w wysokiej Rady.

Radny Stanisław Rupniewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM

Wysoka Rado, Panie Prezydencie,

Jeden z kieleckich dziennikarzy radiowych nazwał budżet Kielc „książką przychodów i rozchodów”. To trafne, ale uproszczone określenie. Bo jak precyzyjnie nazwać dwa budżety - gminy i powiatu grodzkiego w jednym? To skomplikowany mechanizm na pełnej księgowości. Dlatego dziękujemy Pani Skarbnik za jego czytelne prezentacje zarówno na Komisji Budżetu i Finansów, jak również na dzisiejszej sesji.

Ustawowo obowiązek przygotowania projektu budżetu został nałożony na Prezydenta, a Rada jako organ stanowiący jedynie go poprawia, a następnie przyjmuje. W odniesieniu do projektu budżetu Kielc na 2010 rok można jednak stwierdzić, iż powstał on także w wyniku działań radnych, a u podstaw znaczących części dochodów ze źródeł pozabudżetowych tkwią historyczne decyzje o powstaniu województwa świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach.

Rozwój inwestycyjny miasta nie jest możliwy bazując wyłącznie na dochodach własnych. To, co wyróżnia projekt budżetu 2010 od poprzednich, to strumień środków unijnych. W roku 2010 dotacje rozwojowe z UE opiewają na kwotę 158 mln zł a na lata 2010 -2012 395 mln. zł. Największe źródło stanowi jednak nie Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego, ale Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej. Z tego programu Kielce zrealizują największą inwestycję drogową - węzeł drogowy Żelazna, 1 Maja, Zagnańska oraz budowę infrastruktury Kieleckiego Parku Technologicznego. Tylko w 2010 roku Kielce pozyskają z PO RPW 90 mln zł, a do końca 2012 jeszcze dodatkowo 140 mln.

Należy przy tym dodać, iż z tego programu korzystają również inni kieleccy beneficjenci. Targi Kielce oraz dwie kieleckie uczelnie: Politechnika Świętokrzyska i Uniwersytet J. Kochanowskiego już rozpoczęły realizację kilkusetmilionowych inwestycji w oparciu o dofinansowanie z PO RPW. Pomimo kryzysu Kielce stają się wielkim placem budowy z wykorzystaniem środków unijnych. Nie byłoby zapewne tych inwestycji, gdyby nie było województwa świętokrzyskiego. Kielce w woj. małopolskim nie mogłyby w żadnym stopniu skorzystać z PO RPW - jest on bowiem adresowany dla biedniejszych regionów –

z miast wojewódzkich korzystają z niego jedynie Rzeszów, Lublin, Kielce, Białystok i Olsztyn. Również środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego są niewspółmiernie wyższe od tych jakie na rozwój świętokrzyskiego przeznaczyłaby małopolska.

Nie byłoby tych inwestycji, gdyby nie zaangażowanie mieszkańców Kielc i regionu w obronie województwa. Dziś, po ponad 10 latach zbieramy namacalne efekty działań Prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego - honorowego obywatela Kielc oraz Komitetu Obrony Województwa.

Ponad tydzień temu, mający ponad 225 tys. mieszkańców Radom przyjął budżet na 2010 r. zamykający się po stronie dochodów 804 mln zł, wydatków 926 mln zł oraz deficytem ponad 122 mln zł. RIO uznała, iż Radom balansuje na krawędzi bezpieczeństwa finansowego i zasugerowała korektę zadłużenia.

Dla porównania liczący 290 tys. mieszkańców Białystok zaprezentował projekt budżetu na 2010 rok z dochodami na poziomie 1 340 mln zł i wydatkami 1 630 mln zł oraz przeznaczył na inwestycje rekordową kwotę 550 mln zł, stając się zdecydowanym liderem z miast ściany wschodniej.

Analizując założenia ogólne projektu budżetu na 2010 rok Klub Radnych SLD zwraca szczególną uwagę na zaprojektowanie dochodów miasta przy niepodwyższaniu stawek podatków i opłat lokalnych.

Postrzegamy, iż największą cenę za kryzys gospodarczy ponoszą przedsiębiorcy. Wzrost cen paliw, energii oraz podatków lokalnych jest przyczyną wzrostu bezrobocia i likwidacji przedsiębiorstw. Z Kielc wycofuje się kapitał belgijski - otwarty z dumą 10 lat temu Browar Belgia sprzedany został Kampanii Piwowarskiej, a ta bez skrupułów go zamknęła. Kapitał irlandzki (RR Donnelley) również zamknął zakład w Kielcach ograniczając się do produkcji w Starachowickiej Strefie Ekonomicznej. Kłopoty mają także rodzimi przedsiębiorcy - w br ogłosiła upadłość spółka „Auto-SHL” gospodarująca na mieniu upadłego wiele lat wcześniej Chemadinu. Kieleccy przedsiębiorcy podejmują próby rejestracji firm poza Polską np. w Luksemburgu. Największe sieci handlowe zwróciły się do Miasta o umorzenie podatku od nieruchomości. Tych sygnałów nie można lekceważyć!

Obciążenia podatkowe dokuczają także mieszkańcom, chociaż ich skala jest niewspółmierna do obciążeń z tytułu nośników energetycznych i czynszu. Ci najbiedniejsi korzystają z Pomocy Społecznej. W 2010 roku jest to niebagatelna kwota ponad 136 mln zł.

Dlatego pozostawienie podatków i opłat lokalnych na dotychczasowym poziomie jest czytelnym sygnałem zarówno do przedsiębiorców jak również spółdzielni mieszkaniowych i mieszkańców, a niebagatelna kwota z tego tytułu ponad 96 mln zł i tak będzie stanowić prawie 1/4 dochodów własnych Miasta.

W części dochodowej projektu budżetu znacząca część, bo aż ponad 195 mln stanowią udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Zgodnie z informacją od Ministra Finansów dochody te zaplanowane zostały na poziomie wykonania roku bieżącego, czyli na zmniejszonym poziomie. Tak jak ostrzegaliśmy rok temu, iż dochody z tego tytułu na rok 2009 są mocno przeszacowane, tak teraz wierzymy, że za rok 2010 w rzeczywistości będą większe i w konsekwencji nie tylko pozwolą zrekompensować „zamrożenie” podatków i opłat lokalnych ale wpłyną na zmniejszenie zadłużenia.

W strukturze dochodów majątkowych prawie 29 mln zł. miasto planuje pozyskać ze sprzedaży mienia komunalnego. Można wątpić czy w czasie kryzysu Miasto winno pozbywać się nieruchomości. Biorąc jednakże pod uwagę fakt, iż pozyskane środki finansowe zostaną w pełni wykorzystane jako udział własny w inwestycjach z większościovym dofinansowaniem środków unijnych wątpliwości takie zostają rozwiane.

Analizując stronę wydatkową projektu budżetu radni SLD stwierdzają, iż wydatki roku 2010 oparte są na przejrzystej konstrukcji. Zasada utrzymania wydatków bieżących roku 2010 na poziomie roku 2009 oraz pokrycia ich dochodami bieżącymi jest ze wszech miar słuszna. Ale stwierdzamy jednocześnie, że wydatki bieżące na rok 2009 planowane były pierwotnie na poziomie 650 mln. zł a później poszybowały do wysokości 723 mln zł. Wzrost w poz. wynagrodzenia i pochodne z poziomu 280 mln. w roku 2008 do poziomu 326 mln. zł w roku 2009 oraz 340 mln. zł w projekcie 2010 świadczy, iż w płacach miasto nie zaciska pasa!

26% wydatków roku 2010 tj. ok. 289 mln. zł pochłonie oświata i wychowanie. Do subwencji oświatowej (216 mln zł) miasto dopłaci ponad 25 mln zł a doliczając przedszkola ponad 64 mln. Na edukacji młodzieży nie należy oszczędzać, sądziemy jednak iż w tym zakresie należy podjąć działania zmierzające do uregulowania relacji między wysokością subwencji oświatowej, a rzeczywistymi kosztami ponoszonymi przez samorząd.

Uważamy natomiast, iż projekt budżetu zakłada zbyt niskie wydatki majątkowe w kieleckiej oświacie (8,8 mln. zł - wydatki roczne plus wydatki wieloletnie - pływalnia Barwinek). Będziemy zatem w czasie realizacji budżetu wносить o zwiększenie nakładów na remonty i modernizacje szkół ze środków finansowych zaoszczędzonych w I półroczu 2010 roku. Będziemy także nadal zabiegać o dofinansowanie instytucji kultury, zwłaszcza zajmujących się edukacją dzieci i młodzieży. Popieramy realizację obiektów sportowych służących sportowi masowemu. Dobrze, że wzorem kadencji 1998-2002, kiedy to powstały dwie hale sportowe i dwie pływalnie przy kieleckich szkołach, przyszłoroczny budżet przewiduje kontynuację budowy czwartej przyszkolnej pływalni na Barwinku.

Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 przy ul. Jagiellońskiej 90 za kwotę 600 tys. zł to naszym zdaniem za mało jak na aspiracje sportowe kieleckiej młodzieży. Dlatego popieramy dążenia Komisji Sportu RM o dodatkowe finanse na budowę przyszkolnych boisk.

Będziemy zabiegali także o pieniądze na budowę projektowanej hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 przy Al. Legionów. W realizacji obiektów sportowych służących sportowi wyczynowemu nie możemy się porównywać do wielkich polskich miast. Analizując ich budżety na 2010 rok stwierdzamy, iż coraz trudniej będzie nam organizować prestiżowe imprezy sportowe w Kielcach. Do poznańskiej „Areny”, zmodernizowanego katowickiego „Spodka”, bydgoskiej „Łucniczki”, łódzkiej „ATLAS Areny” wkrótce dołączy Szczecin. Radni tego miasta przeznaczili w budżecie 2010 aż 205 mln. na budowę hali widowiskowo-sportowej.

Mocną stroną projektu budżetu 2010 są inwestycje w dziale transport i łączność. W przyszłym roku Kielce wzorem innych miast zdecydowanie stawiają na budowę dróg i rozwój komunikacji publicznej. Przeznaczymy na nie 63% wydatków majątkowych tj. kwotę ponad 241 mln. zł. Klub Radnych SLD z uznaniem podkreśla, iż poza inwestycjami w centrum realizowane będą inwestycje drogowe na obrzeżach miasta, co było jednym z kluczowych zadań naszego programu wyborczego z 2006 roku. Przykładami takich inwestycji są rozbudowy ulic: Zagórskiej, Wikaryjskiej, Piekoszowskiej, Skrajnej czy też budowa ulic na Ostrej Górze.

Nie popieramy nadmiernego „uspokojenia” ruchu w centrum Kielc. Wystarczy w godzinach szczytu komunikacyjnego spojrzeć na potok pojazdów „wlewających” się na rynek by się przekonać, iż całkowite zamknięcie ulic i placu w centrum grozi miastu komunikacyjnym paraliżem. Otwarty wczoraj w prezencie świątecznym dla Kielczan parking wielopoziomowy na Placu Konstytucji 3 Maja, nazwany przez mieszkańców „Akropolem” nie rozwiąże naszym zdaniem problemu parkowania w mieście.

Pomimo kryzysu w Kielcach trwa wyścig o budowę nowych galerii handlowych. Powstaną one w bezpośrednim centrum miasta, co dodatkowo utrudni komunikację. Naszym zdaniem miasto nie powinno utrudniać inwestycji dużym przedsiębiorcom, ale winno to czynić z poszanowaniem małych i średnich kupców. Słabą stroną projektu budżetu jest gospodarka mieszkaniowa. Planowane wydatki w roku 2010 stanowią zaledwie 78% tegorocznych wydatków.

Rok 2009 pozwolił na zakończenie budowy budynku komunalnego mieszkalnego wielorodzinnego u zbiegu ulic Podklasztornej, Piekoszowskiej i Grunwaldzkiej oraz na realizację przebudowy i rozbudowy o nowe lokale mieszkalne budynku przy ul. Ściegiennego 270 w Kielcach na lokale socjalne.

Zaplanowane wydatki majątkowe na gospodarkę mieszkaniową na rok 2010 w kwocie niewiele ponad 7 mln. zł stanowią niecałe 2% tych wydatków. Partycypacja w kosztach budowy 51 lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego w Kielcach, realizowanych przez KTBS kwotą 3 mln. zł nie rozwiąże naszym zdaniem problemu mieszkaniowego w Kielcach, chociaż kierunek jest słuszny.

Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. 1-go Maja za kwotę 400 tys. jest kolejnym pomysłem na mieszkania w Kielcach. Naszym zdaniem należy zintensyfikować działania i uznać budownictwo mieszkaniowe za priorytet w mieście. Czy takim działaniem będzie inwestycja polsko-chińskiej spółki Yo Lang Construction przy ulicy Szajnowicza, gdzie powstaną cztery bloki, a w nich ponad 110 mieszkań oraz o wiele większa inwestycja tejże spółki na osiedlu Czamów?

Wysoka Rado, Panie Prezydencie.

W budżetach lat ubiegłych miasto wielokrotnie wносиło wkłady finansowe na dokapitalizowanie miejskich spółek prawa handlowego. Spółki te odwzajemniały się bądź znaczącymi inwestycjami, jak TBS, czy też dobrymi wynikami gospodarczymi i dywidendą. W projekcie budżetu 2010 znajdujemy kolejne 4 mln zł na wsparcie klubu sportowego „Korona”. I znów wraca pytanie czy Kielce stać jest na utrzymywanie klubu w ekstraklasie. Miasto wykonało olbrzymie i ryzykowne działania by drużyna do niej wróciła, ale czy nadal i jak długo ma finansować przeciętnie grającą drużynę?

W projekcie budżetu 2010 został założony rekordowy deficyt w wysokości prawie 200 mln zł, co stanowi ponad 21 % dochodów budżetu. Projekt budżetu na 2010 rok zapewnia przestrzeganie progów ostrożnościowych wynikających z ustawy o finansach publicznych ale:

1/ rekordowe całkowite zadłużenie budżetu na koniec 2010 roku podwoi się i wyniesie ponad 383 mln. zł (przy 196 mln w 2009), co stanowić będzie ponad 41% (2009-poniżej 25 %) planowanych dochodów, czyli ponad 2/3 ustawowego wskaźnika długu wynikającego z ustawy o finansach publicznych. (dopuszcza się zadłużenie do 60%).

2/ wskaźnik wielkości środków przeznaczonych na spłatę długu w roku budżetowym 2010 nie jest już rekordowy i wynosić będzie niecałe 6% (2009-poniżej 5%) planowanych dochodów (z ustawy o fp wynika, że może wynosić 15%) co oznacza, że odkładamy w czasie spłatę długu naszym następcom.

PANIE I PANOWIE RADNI!

Miejmy świadomość, iż uchwalając ten budżet stawiamy naszych następców w mało komfortowej sytuacji. Jak wynika z prognozy długu publicznego rozpoczną oni kadencję od spłaty gigantycznego zadłużenia. Na koniec 2011 roku wynosić

będzie ono ponad 470 mln zł, a 2012 nawet ponad 493 mln zł. Wskaźnik długu przekroczy wtedy 55%.

Niepokoi, iż kredyty i pożyczki długoterminowe w projekcie budżetu 2010 w mniejszości, bo w kwocie 95 mln zł są przeznaczone zadania inwestycyjne współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Większość, bo ponad 120 mln zł. będzie przeznaczona na pozostałe zadania.

Z roku na rok wydajemy coraz więcej pieniędzy na obsługę zadłużenia budżetu. Tylko w r. 2010 wydamy na nie prawie 19 mln zł. Ktoś przecież musi te koszty sfinansować, kto, jak nie mieszkańcy Kielc i kieleccy przedsiębiorcy? To nie demagogia, to prosta ekonomia.

Przyjmujemy jednak do wiadomości wyjaśnienie Pana Prezydenta, iż realne zadłużenie miasta będzie dużo niższe i będzie się zmniejszać wraz z podpisywaniem kolejnych umów z wykorzystaniem środków unijnych.

Mimo ostrej korekty jaką przynosi realizacja budżetu 2009 życzymy wszystkim mieszkańcom Kielc, aby proinwestycyjne plany budżetu 2010 sprawdziły się w realizacji.

Mimo szeregu uwag chcemy takiego budżetu. Mamy świadomość poziomu ryzyka, jakie on niesie ale chcemy w dużej mierze być jego współautorami. Nawiazując do słów Pana Prezydenta - to jest także w dużej mierze nasz budżet. Dlatego radni lewicy udzielą poparcia projektowi budżetu na 2010 rok, głęboko wierząc, iż wykonanie tego budżetu nie będzie odbiegać od jego zaplanowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń Ogłaszam przerwę w obradach sesji do godziny 14.00.

Po wznowieniu obrad, w imieniu **Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, glos zabrał radny Mariusz Goraj**

Przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia stanowiska Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie uchwały budżetowej. Ja w zasadzie, żeby już nie nawiązywać do tego o czym mówiła tak obrazowo i dokładnie Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta, a później Pan Przewodniczący Tomasz Bogucki, powiem w zasadzie powiem to jaki jest zasadzie nasz pogląd, naszego Klubu na temat budżetu jako całości. Nie będę zagłębiał się w szczegółowe analizy matematyczne, nie będę rozważał tego co już tutaj zostało przedstawione przez moich szanownych przedmówców łącznie z panem Przewodniczącym Rupniewskim. W takich krótkich żołnierskich słowach powiem jaki jest nasz pogląd na temat projektu budżetu na 2010 rok. Po pierwsze należy się cieszyć, że ten budżet po raz kolejny jest budżetem proinwestycyjnym. Należy się cieszyć z tego, że miasto Kielce, które do niedawna było postrzegane jako miasto średniej kategorii jest w tym momencie w ścisłej czołówce jeżeli chodzi o nakłady na inwestycje przy ogólnej kwocie

miliarda niecałych 200 milionów złotych, to kwota na inwestycje około 400 milionów, robi bardzo duże wrażenie. Cieszę się bardzo, że budżet jest powiązany już od kilku lat z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, że te inwestycje, które w tym Planie są ujęte są z tego budżetu realizowane i środki w tym budżecie są zapewnione z roku na rok na to aby te realizacje celów zapisanych w WPI przebiegały sprawnie pomimo różnego rodzaju zmian koniunktury gospodarczej w Polsce. Tutaj mówiliśmy wcześniej, mówili państwo o skutkach kryzysu, mam nadzieję, że skutkiem kryzysu i to po raz ostatni mamy niedoszacowanie wpływów z budżetu Skarbu Państwa na poziomie 84 %. To jest tak naprawdę w tej propozycji budżetu na 2010 rok jedyna wiadomość, która mnie niezbyt napawa optymizmem. Wiem, że nie mamy na to zbyt dużego wpływu aczkolwiek mamy gwarancje, że te wszystkie inwestycje które są zamierzone, które są już rozpoczęte czy w fazie projektowej czy w fazie nakładów na przygotowanie inwestycji od strony infrastrukturalnej będą prowadzone. Bardzo się cieszę, że te inwestycje nie będą dotyczyły tylko ścisłego centrum Kielc, ale będą również dotyczyły dzielnic, które pan Prezydent Lubawski deklarował podczas swoich wystąpień przedwyborczych i wyborczych, że władze miasta, w tym Rada Miasta, również zadba w sposób odpowiedni o nakłady na tych terenach, w tych osiedlach, gdzie do tej pory to miejsca nie miało. Mówił o tym dość obszernie pan Przewodniczący Rupniewski, więc również w to nie będę się zbytnio zagłębiał. Dzisiejsza sesja ma szczególny charakter dlatego że jest ona swoistą kłamrą zamyka to, co robiliśmy na tej Sali przez ostatnie 3 lata. Jest to ostatnia sesja budżetowa, którą mamy w tej kadencji i myślę, że nad tym należałoby się chwilę zastanowić. Czy te 4 lata, te 4 budżety, które były przez nas kształtowane w tej kadencji zostały ukształtowane na tyle dobrze, że pozostaną po nas w pamięci Kielczan tylko takie konkluzje, że radni i władze miasta te pieniądze, które pozyskiwali z różnego rodzaju źródeł między innymi z polityki podatkowej są dobrze wydawane. Moim zdaniem SA dobrze wydawane. Jeżeli rozejrzemy się wokół siebie i przeanalizuje my te wszystkie kwestie, które mają realny kształt na budżet, na kształtowanie uchwał budżetowych to myślę, że nie są to lata zmarnowane i nie będziemy mieli sobie zbyt wiele do zarzucenia. Zawsze można lepiej, ale błędów ponoć nie popełnia tylko ten co nic nie robi. Cieszę się bardzo, że jest ponad 15 % wzrost w stosunku do obecnego budżetu, cieszę się, że są spore dochody i cieszę się w tych dochodach i polityka gospodarcza, polityka finansowa przez ostatnie 4 lata spowodowała to, że teraz bez obaw możemy sięgać po środki unijne, które gwarantują nam wykonanie tych inwestycji bo jesteśmy w stanie wysubsydiować środki, które są potrzebne na wkład własny. Cieszę się również z tego dopowiedzenia, którego dokonał pan Prezydent Lubawski, że te pieniądze, które nie mogą być zadeklarowane w budżecie dlatego, że nie ma jeszcze podpisanych konkretnych umów na finansowanie tych inwestycji, które są już w toku, do tego budżetu miasta wpłyną

i te inwestycje w zasadzie nie są zagrożone. Rozumiem, że znaczny wpływ do budżetu ze sprzedaży nieruchomości jest również polityką którą mamy dokładnie przemyślaną, dlatego że wielokrotnie na tej Sali mówiłem i będą to powtarzał, że wszystkie nieruchomości da się sprzedać tylko raz, pieniądze do nas po raz wtóry nie wpłyną, więc należy je w sposób odpowiedni wydać. Liczę na to, i takie są zapowiedzi władz miasta, że te pieniądze to właśnie gwarancja tych inwestycji, które w Kielcach będą miały miejsce. Cieszę się, że Kielce opierają się kryzysowi, pomimo tego, że ta koniunktura gospodarcza nie jest dość dobra, że ciągle nieoszacowane są wpływy z dotacji z budżetu Skarbu Państwa, to miasta Kielce może te inwestycje realizować, one nie są zagrożone i ten budżet to nam gwarantuje. Cieszę się również że mamy swoisty bufor bezpieczeństwa że jeżeli uda się, bo wytworzy się taka sytuacja z różnego rodzaju programów operacyjnych, z dotacji celowych z budżetu państwa, sięgnięcia po nowe środki na inwestycje, to również stać nas będzie na to, by uzyskać pieniądze na wkład własny. Cieszę się, że to jest bezpieczny budżet i liczę na to, że w międzyczasie w tym roku budżetowym nic się nie zmieni i nic nie powinno się zmienić. Cieszę się, jak mówiłem na początku, że tak duża część budżetu jest przeznaczona na inwestycje i że Kielce wykorzystują tą okazję, która prawdopodobnie da się wykorzystać tylko raz. Jesteśmy w takim momencie budżetowania, w takim momencie projektowania inwestycji, że chyba to najlepszy moment na to żeby nawet kosztem zaciągania pewnych kredytów, swoistego nadwyrężania pewnych zdolności budżetu w tym zakresie, jednak po te środki sięgać. Myślę, że ten budżet, który jest wynikiem przemyślanej polityki i władz miasta i nas jako radnych daje nam gwarancję, że ten kierunek, który przyjęliśmy, pro inwestycyjny, będzie powodować, że to nasze miasto będzie wyglądać coraz lepiej, że będziemy mogli być dumni, ja przynajmniej już jestem usatysfakcjonowany tym. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, nasz klub będzie popierał ten budżet. Dziękuję.

Pan radny Tomasz Bogucki Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski

Ponieważ mówiłem długo jako Przewodniczący Komisji Budżetu spróbuję w tej chwili tylko uzupełnić swoją wypowiedź o miłe i ciepłe słowa. Na początku chcę powiedzieć, że jeśli mam mówić o budżecie to muszę mówić o tym budżecie, że jest on nasz, to znaczy, że jest to budżet zarówno z którym moja osoba jak i cały Klub Porozumienie Samorządowe, się utożsamia. Ja w szczególności myślę, że powianiem to tutaj powiedzieć, że występowałem we wszystkich możliwych Komisjach na temat budżetu, bardziej w roli jakby współtwórcy niż osoby, która szukała tam jakiś błędów czy zmian. Druga rzecz to taka, że budżet ten ostatni raz jako ta Rada uchwalamy, ale zakręt historii i chichot historii polega również na tym, że tak naprawdę gdybyśmy go uchwalali w dniu 2 stycznia to już pod rządami

nowej ustawy i w zupełnie innym układzie dokumentów, które są wymagane w świetle nowej ustawy. Dlatego o tym mówię, że początkowo był taki zamysł żeby budżet był uchwalony w nowym roku. Jednak po konsultacjach różnego rodzaju stwierdziliśmy, że trzeba jednak ten budżet uchwalić w roku starym na nowy rok z wielu względów. A żeby dopowiedzieć jeszcze to powiem tak, że spróbowałem sprawdzić jak to jest w miastach wojewódzkich w Polsce. Tylko dwa miasta wojewódzkie w Polsce nie uchwalają budżetu w roku bieżącym. Jednym z tych miast jest Rzeszów, który się jeszcze waha, a drugim jest Kraków, bo chcą by był uchwalony przy nowych przepisach, a mają z tego co mówił pan Przewodniczący przekroczenie 60 % więc prawdopodobnie uchwalać będzie ten budżet RIO. To jest pokłosie nowej ustawy. W dniu dzisiejszym mogę powiedzieć wyraźnie że takie samo święto budżetowe jak Kielce ma Poznań i Wrocław, a 18 grudnia był już uchwalony budżet w Łodzi. My się porozumiewamy i mniej - więcej wiemy jak to chodzi. Do budżetu jeszcze wracam. Sprawdziłszy nie tylko wskaźniki ostrożnościowe, które na dzisiaj są obowiązujące, ale ten budżet, który został skrojony na 2010 rok został również sprawdzony pod kątem wskaźników ostrożnościowych które będą wymagane za 3 lata. I mogę państwa zapewnić, że zostawiamy następnej Radzie i Prezydentowi nie „popiół i zgliszcz” jeśli chodzi o finanse publiczne, tylko wskaźniki ostrożnościowe wszystkie za 2010 rok mieszczą się w normach ustawowych. I na koniec ponieważ słuchałem bardzo uważnie wystąpienia mojego kolegi Stanisława Rupniewskiego i prawie w całości z jego wystąpieniem wypada się zgodzić, to jednak chcę powiedzieć tak, że ponieważ pokazane były inwestycje jeśli chodzi o edukację na poziomie wykonania inwestycji rocznych to przypominam, że są jeszcze wieloletnie. I tutaj w sumie, jak policzymy i te wieloletnie i te roczne w edukacji to one grubo przekraczają 20 parę milionów złotych. Przypominam państwu, że pływania, która była mglistą decyzją pana Prezydenta jest w tej chwili realizowana i to też jest inwestycja oświatowo-sportowa. Druga rzecz, która też jest istotna to budujemy przedszkole i żłobek na Slichowicach, to jest też inwestycja która przekracza grubo 6 mln zł. To dwie rzeczy które chciałbym w tym momencie przypomnieć i podkreślić. Na koniec roku jak uchwalamy budżet na rok następny to wypada również podziękować przede wszystkim radnym tym z którymi dane mi było przez cały rok współpracować szczególnie wtedy kiedy trzeba było podejmować trudne decyzje zmian w budżecie, ale również z tymi wszystkimi którzy wykazali zrozumienie w wystąpieniu pana Prezydent, kiedy mówił żeby nie napinać tego budżetu, nie wskazywać nowych tytułów, bo rzeczywiście ten budżet prawie 400-tu milionowy jeśli chodzi o inwestycje jest bardzo napięty. I dziękuję wszystkim radnym, którzy zrozumieli którądy powinniśmy iść wspólnie. Czyli zgoda buduje i ten budżet został zbudowany na miarę naszych ambicji. A za współpracę oprócz radnych chciałem podziękować pani Skarbnik i wszystkim służbom finansowym które przez

cały rok mają mnie pewnie już dosyć. Klub Radnych Porozumienie Samorządowe będzie głosował w całości za budżetem, bo się z nim utożsamiamy.

Radny Marek Wołowicz Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej

Chciałbym zwrócić uwagę na wystąpienie kolegi Rupniewskiego. Wystąpienie bardzo dobre, bardzo trafne wnioski wysuwane przez pana Przewodniczącego można było różnie interpretować, częściowo się zgadzam, częściowo nie. Ale to było perfekcyjnie przygotowane. Moje wystąpienie nie będzie zawierało takich liczb, które przytaczał pan Przewodniczący, które odzwierciedlają ten budżet. W dniu dzisiejszym przyszło nam oceniać budżet miasta na 2010 rok. Nasuwa się wiele pytań czy budżet ten nakreśli kierunki rozwoju miasta co jest bardzo ważne dla rozwoju Kielc? Czy ten budżet gwarantuje nam poprawę warunków bytowych? Czy mieszkańcy będą czuli się bardziej bezpiecznie w swoich Dzielnicach? Czy ludzie ubodzy będą objęci wystarczającą pomocą społeczną? Czy powstaną nowe miejsca pracy? Czy będą stworzone lepsze warunki dla inwestorów, których działania ożywią naszą gospodarkę? Co z pozyskiwaniem środków unijnych, czy ich poziom wykorzystania jest wystarczający? Czy miasto nie zadłuży się nadmiernie? Zdaniem Platformy Obywatelskiej aby te wszystkie uwagi, wątpliwości i pytania znalazły pozytywne rozwiązanie, naszym zdaniem budżet ten spełnia częściowo te wymogi. Czyli budżet powinien być prorozwojowy, prospołeczny, bezpieczny i realny do wykonania. Każdy z nas czytając ten sam budżet wyciągnąć może różne wnioski i uwagi czego przykładem są wypowiedzi moich przedmówców. Budżet miasta jest zestawieniem tabelarycznym zadań opartych na liczbach, które można zestawiać różnorodnie i otrzymywać wyniki pozytywne lub negatywne w zależności od intencji czytającego. Platforma Obywatelska stara się oceniać budżet pozytywnie, na chłodno, bez emocji. Uwagi kierowane przez nas do budżetu będą podyktowane dobrem miasta i jego mieszkańców, którym budżet ten ma służyć. Zależy nam na rozwoju miasta aby Kielce coraz lepiej wypadały w różnych rankingach dotyczących atrakcyjności inwestowania, pozyskiwania środków unijnych, itp.. Platforma Obywatelska będzie współdziałać z władzami miasta w wyżej wymienionych kwestiach dla polepszenia wizerunku zewnętrznego Kielc i rozwoju naszego miasta. W szczególności będziemy popierać każdą inicjatywę władz miasta w pozyskiwaniu środków unijnych, korzystania z programów rządowych, które wspierają między innymi budowę boisk, poprawę infrastruktury drogowej, poprawę warunków nauczania w szkołach. Zależy nam na pełnym wykorzystaniu środków rządowych, bo z tym różnie bywało w naszym mieście. Chciałbym pokrótce omówić stanowisko PO w kwestii dochodów i wydatków budżetu miasta na 2010 rok. Dochody budżetu miasta na 2010 rok zaplanowano na kwotę ok. 920 mln zł, czyli dynamika rozwoju

dochodów wyniesie 19,2 % w stosunku do dochodów z dnia 31.10.2009r., zakładając, że te zostaną osiągnięte w minimum w 100 % na koniec 2009 roku. Brak informacji o przewidywanym wskaźniku wykonania dochodów budżetu na koniec 2009 roku uniemożliwia dokładną realność zaplanowanych dochodów miasta na 2010 rok. Przyjmując nawet, że plan dochodów w poszczególnych źródłach z dnia 31.10. 2009r. został wykonany tylko w 100 %, to przyjęta dynamika na 2010 rok jest optymistyczna i odważna. Zaplanowana dynamika wzrostu w dochodach na 2010 rok w kwestii udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych będzie w roku 2010 i następnych może spadać, co może przyczynić się do powstania, podobnie jak to się stało w 2009 roku dziury budżetowej. Wtedy trzeba będzie nowelizować budżet. Mając malejący wpływ do budżetu w podatku dochodowym od osób fizycznych podyktowany między innymi zwiększającym się bezrobociem, braku miejsc pracy oraz zmniejszającej się ludności naszego miasta. Mam nadzieję, że ta niepokojąca sytuacja będzie monitorowana na bieżąco i zostaną podjęte odpowiednie działania. Przechodząc teraz do wydatków budżetowych na 2010 rok, bardzo odważnie zaplanowano również wydatki budżetowe, które w stosunku do planu z dnia 31.10.2009r. są wyższe o ok. 194 mln zł to jest o 21,2 %. Podobnie jak dochody budżetowe i tutaj trudno jest dokonać oceny założonej dynamiki wydatków nie znając przewidywanego wskaźnika realności planowanych wydatków na koniec 2010 roku. Taki wysoki wskaźnik dynamiki wydatków na 2010 rok będzie na pewno akceptowany i uzasadniony społecznie gdyż oznacza to rozwój Kielc. Nie należy zapominać, że w tej planowanej wyższej kwocie wydatków mieszczą się też wydatki inwestycyjne, ale również konsumpcyjne, które w wyważony sposób powinny być rozdysponowane. W budżecie miasta na 2010 zaplanowano więcej wydatków finansowych na inwestycje drogowe to jest ok. 224 mln zł łącznie. Rozwój infrastruktury drogowej poprawi komunikację i będzie służyć rozwojowi naszego miasta, ale pod jednym warunkiem, że inwestycje drogowe powinny być realizowane na obszarze całego miasta, a nie tylko w centrum. W budżecie miasta na 2010 rok inwestycje drogowe na peryferiach Kielc są śladowe. Dotyczy to Baranówka, Dymin, Posłowic, Sitkówki, Cedzyny, Białogonu. Mieszkańcy tych dzielnic też są obywatelami miasta i płacą podatki więc należy im się przynajmniej częściowo poprawić infrastrukturę drogową, która jest w fatalnym stanie technicznym. Z dóbr miasta powinni korzystać wszyscy mieszkańcy. Mam nadzieję, że pan Prezydent w roku budżetowym 2010 znajdzie środki finansowe dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców obrzeży Kielc. Chciałbym przytoczyć tylko jeden przykład ograniczenia inwestycji drogowych na peryferiach miasta Kielc. W WPI do 2010 roku ulica Łanowa ujęta była do realizacji. W tym okresie rozpoczęto prace inwestycyjne, przystąpiono do opracowania dokumentacji technicznej, wykonano operat geodezyjny i przystąpiono do wykupów gruntu pod

te drogę. Poniesiono więc odpowiednie koszty finansowe i zgodnie z logiką ta inwestycja powinna być nadal ujęta w WPI. Nic bardziej złudnego. Budowa ulicy Łanowej została wykreślona z inwestycji wieloletnich. Chciałbym przypomnieć, że przy ul. Łanowej mieszka ok. 800 mieszkańców, ale o nich zapomniano. Kolejna kwestia związana z budżetem miasta na 2010 rok są to inwestycje i remonty obiektów szkolnych o czym powie mój kolega Jacek Wołowiec. Nasz niepokój będzie też kwestia planowanych kredytów długoterminowych, które osiągną na koniec roku około 220 mln zł, co oznacza postępujące generowanie długu miasta. Jeżeli przewidywana spłata kredytów i pożyczek osiągnie w 2010 roku 36 mln zł, to na koniec roku zadłużenie miasta będzie ok. 190 mln zł. To zadłużenie następnych latach będzie wzrastało w związku z planowanymi inwestycjami wieloletnimi. Ale kiedyś, czyli po 2015 roku środki unijne się skończą i zaciągnięty dług trzeba będzie spłacać. To może okazać się dużym obciążeniem dla miasta i mieszkańców. Otwarte jest pytanie czy nie wzrosną podatki? Platforma Obywatelska dopuszcza zaciąganie kredytów w pewnych granicach ale pod warunkiem że pójdą one na inwestycje prorozwojowe, a nie na konsumpcję. Reasumując Platforma Obywatelska mimo zastrzeżeń i uwag będzie głosować za budżetem choć według nas nie jest on idealny. Mam nadzieję, że będzie realizowany konsekwentnie ponieważ tylko to gwarantuje jego pełne wykonanie. Budżet miasta mimo wszystko daje nadzieję na rozwój miasta choć jego założenia będą zapewne trudne do realizacji. Dziękuję bardzo.

Radny Jacek Wołowiec

Chciałbym się podzielić w pierwszej części mojej wypowiedzi taką krótką refleksją, a w drugiej części chciałbym zwrócić uwagę na budżet roku 2010. Podzielać opinię większości moich przedmówców, że to jest budżet dobry, ciekawy, budżet proinwestycyjny. Ale dzisiejsza debata ma charakter szczególny. Dlaczego? Z jednej strony każda debata, a następnie przyjęcie uchwały budżetowej to jest najważniejsze wydarzenie w życiu samorządu co roku, a po drugie dzisiejsza debata jest szczególna, bo ten budżet podsumowuje czteroletni okres, a może nawet lepiej, czteroletni etap w dążeniu do Europy Zachodniej. Ten czas jest w dziejach naszego miasta czasem niezwykłym, bo tak się dziwnie złożyło, mówił o tym pan Prezydent, że los dał nam szansę, że możemy dokonać ogromnego skoku cywilizacyjnego. Możemy dogonić Europę Zachodnią w różnych obszarach życia. Pamiętam pierwszą sesję tej kadencji kiedy mówiłem, że pierwszy budżet jest takim prologiem, wstępem do długiego czteroletniego etapu w dążeniu do Europy. Kolejne budżety, posługując się nomenklaturą kolarską, można powiedzieć, że były premiami, dzisiejszy budżet jest właśnie meta pierwszego etapu w pogoni za Europą, w wyścigu do Europy. Ten wyścig oczywiście będzie trwał, będą kolejne etapy w latach 2010-2014. I w tym momencie wypada zadać sobie takie pytanie

czy ten ostatni czteroletni etap zbliżył nas do Europy? Z całą odpowiedzialnością muszę powiedzieć, że tak. Są niektóre dziedziny życia w naszym mieście, które osiągnęły poziom europejski. Mam tu na myśli choćby infrastrukturę drogową, sportową, ma również na myśli sukcesy sportowe kieleckich zespołów, bo to, że VIVE odnosi sukcesy, FART odnosi sukcesy, nawet ta KORONA ostatnio krytykowana, to w dużym stopniu zasługa miasta. Poziom europejski osiąga nasze miasto w niektórych dziedzinach kultury przytoczę chociażby Teatr Tańca. Zresztą te zmiany widać nie tylko w naszym mieście, ale również w całym kraju. Ale na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę czyli na szczególną rolę Kielc. Bo Kielce jako metropolia muszą się rozwijać dynamicznie szybciej niż inne miejscowości naszego województwa. Dlaczego? Bo tutaj kierowane są oczy wójtów, burmistrzów z naszego regionu, tutaj chce się czerpać wzory do naśladowania. Dlatego wydaje mi się, że nie wystarczy dokonać takiego małego skoku, nie wystarczy wybudować jednego boiska, nie wystarczy jednej hali sportowej. Tu trzeba robić zmiany potężne, na skalę masową. Przykładem chociażby polityka "basenowa", która nas rzeczywiście pchnęła do przodu. Jeśli chodzi o te infrastrukturę sportowa tutaj prezentujemy się znakomicie. Powiem tak, pozycja metropolii zobowiązuje, dlatego konieczny jest rozwój we wszystkich sferach życia. Powtórzę jeszcze raz - w Kielcach nastąpił potężny skok w niektórych dziedzinach życia. To taka refleksja odnośnie budżetu, odnośnie tego okresu czteroletniego. A teraz parę uwag do budżetu na rok 2010. Patrząc na niego poprzez pryzmat liczb budzi on prawdziwy szacunek. Wydatki ponad 1,1 mld zł, wydatki majątkowe imponujące, wydatki inwestycyjne również. Podkreślę to co podkreślali moi przedmówcy, że inwestycje drogowe będą, jeśli zostaną zrealizowane, na imponującym poziomie, to nie ulega kwestii. Co trochę martwi? Powiem szczerze, blado na tle inwestycji drogowych wypadają plany inwestycyjne dotyczące oświaty, powiem z całą odpowiedzialnością. I mimo, że cieszy budowa basenu, budowa przedszkola, to martwi brak środków na inwestycje termomodernizacyjne w szkołach. Wymienię tylko kilka szkół: SP Nr 28, Liceum im. Ściegiennego, Gimnazjum Nr 7. A w poprzednich budżetach przyjęliśmy taki standard, że kilka szkół podlegało termomodernizacji. W tym roku w budżecie niestety nie przewidziano takich środków. To martwi wiedząc, że stan techniczny tych obiektów jest przeciętny, słaby. A wiemy, że jeśli budynek zostanie wyremontowany to już się pojawiają korzyści bowiem zaoszczędzamy wtedy na energii. Może wtedy, panie Stanisławie, te wydatki na oświatę byłyby mniejsze. Martwi trochę brak w budżecie budowy sali gimnastycznej przy Liceum im. Piłsudskiego. Martwi mała ilość boisk ze sztuczną nawierzchnią przy szkołach chociaż jest to pewna jaskółka dwa następne boiska. Ale powiedziałem, że to martwi trochę bo powiem szczerze, że przed uchwaleniem tego budżetu rozmawialiśmy i cieszy się, że takie rozmowy miały miejsce z panią Skarbnik,

z panem Tomaszem Boguckim, i zapewnienia pana Prezydenta że w ciągu roku być może pojawią się środki na budowę sali gimnastycznej, a może na inwestycje termo modernizacyjne są pewną iskierką nadziei. Oczywiście Platforma Obywatelska, oczywiście Komisja Edukacji szczególnie będzie zwracała uwagę i zgłaszała w ciągu roku wnioski dotyczące inwestycji oświatowych. Ja już nie mogę wypowiedzieć tej samej formułki, którą wypowiedział pan Marek, ale powtórzę, że jest to budżet dobry, który napawa optymizmem na przyszłość i nasi następcy będą mieli możliwość dalszej realizacji wyścigu, pogoni do Europy zachodniej. Kończąc chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo zobowiązali mnie do tego moi wyborcy, a kwestia dotyczy inwestycji drogowych. Jest dużo inwestycji drogowych i chwała za to twórcom budżetu, ale chciałbym zwrócić uwagę na dwie ulice troszeczkę zapomniane, a ważne. Pierwsza ulica to jest ulica Bąkowa, mieszkańcy mają nadzieję, że w tym nowym budżecie znajdą się środki na remont tej ulicy. A druga prośba to poszukanie środków finansowych na wykonanie skrzyżowania na ul. Czachowskiego z ul. Wrzosową. Wybudowanie tego skrzyżowania jest szczególnie ważne w świetle budowania basenu przy SP Nr 32. Za chwilę wzrośnie tam ruch i naprawdę będzie problem mieszkańcom ul. Zacisze przedostać się na drugą stronę. Kończąc powiem ostatecznie zdanie, myślę, że ten czteroletni okres szybkiego rozwoju Kielc, to zarówno zasługa Rady Miejskiej jak również władz wykonawczych. Dziękuję.

Radny Adam Jaskóła

Mój głos wynika z tego, iż mieszkańcy z mojego okręgu zwrócili się do mnie z prośbą, aby zasygnalizować problem, który jest nierozwiązany od lat na Dąbrowie II, od lat 90. Kiedy mówiło się o budowie szkoły 2002-2006, takie kiedyś były propozycje, teraz przesuwają się termin budowy tej szkoły. Chcę przypomnieć tylko, że budynek, w którym dzieci się uczą aktualnie jest z lat 20 ubiegłego wieku. Nie odpowiada standardom takim jakie stawia się dla miasta wojewódzkiego, które chce być metropolią. Dlatego, panie Prezydencie, warto zastanowić się aby ten termin przyspieszyć, bo otrzymałem interpelację właśnie dzisiaj w związku z tym problemem i czytam, że zadanie ujęte w WPI rozpocznie się dopiero w roku 2011. A kiedy się skończy zobaczymy. Nie można mówić o rozwoju miasta, że miasto poszło również w kierunku północnym kiedy dzieci wożą rodzice do centrum. To jest jeden problem. Drugi problem, który chciałem podkreślić wynika z tego, iż nauczyciele szkół zawodowych, aktualni, jak również byli dyrektorzy tych szkół analizując sytuację szkolnictwa zawodowego w jakim kierunku ono zmierza, nie jest tajemnicą, że resort edukacji przygotowuje zmiany w kierunku kształcenia modułowego. A jeżeli kształcenie modułowe to wiąże się to również z praktyką. W Kielcach de facto nowoczesnych przedsiębiorstw gdzie młodzież odbywałaby praktyki nie ma. Dlatego jest problem. Nie wiem na jakim

etapie to co kiedyś przegłosowała Rada w zakresie rozwoju warsztatów na ul. Jagiellońskiej budzi mój niepokój. Jeżeli za dwa lata nie będzie takich warsztatów, jakiegoś Centrum Kształcenia Praktycznego to musi pojawić się coś w to miejsce. Inaczej nasze szkolnictwo zawodowe, które musi przejść pewne zmiany jeśli chodzi o reformę, będzie miało ogromne problemy i w pewnym momencie radni następnej kadencji będą musieli podejmować dość trudne problemy. A młodzież miasta, regionu przecież kształci się w Kielcach. Kielce mają być nie tylko metropolią, ale mają ciągnąć w kierunku nowoczesności. I to jest kolejny problem, który chcę poruszyć. Panie Prezydencie trzeba szukać środków finansowych na wyposażenie czy wyposażenie szkół w nowoczesne narzędzia, które ułatwią przyswajanie wiedzy oraz wyposażą młodzież w najnowszą wiedzę i ułatwią również jej start w zakładach nowoczesnych w Europie Zjednoczonej.

Radny Zbigniew Marcinkowski

Zabierając głos chciałem zwrócić uwagę, że moim zadaniem jest podkreślenie takich słabszych elementów, które zawiera ten tak prorozwojowy i chwalony budżet. Budżet, który z przyjemnością możemy dzisiaj opiniować ponieważ jeżeli on w samej nazwie jest już prorozwojowy, tyle inwestycji, tyle środków unijnych jest zaangażowanych, to cieszy. Natomiast chodzi również o to żeby zachowane zostały pewne proporcje tego rozwoju. Chodzi o to aby to miasto równomiernie się rozwijało. Wiemy przecież, że zaciągamy potężne kredyty, które będziemy przez kilkanaście lat spłacać. A więc następne budżety będą musiały, następne kadencje będą obciążone właśnie takimi kosztami, a więc będzie trudno o jakieś nowe inwestycje. Dlatego tak ważne jest żeby ten rozwój miasta był w miarę równomierny. Ten budżet oparty jest o wskaźniki, jak powiedział Przewodniczący Tomasz Bogucki, ostrożne, bo to jest 0,5 % PKB, 1 % inflacji, więc to są wskaźniki ostrożne. Liczymy, że te wskaźniki będą poprawione, będą lepsze, a więc możemy się spodziewać większego wpływu, większych dochodów, co tylko optymistycznie wróży. W tym momencie chciałbym zwrócić uwagę na pewną filozofię tego tworzenia budżetu. Otóż postawiliśmy w tym momencie na inwestycje drogowe i bardzo dobrze. Te rozwiązania komunikacyjne są nam niesłychanie potrzebne. Natomiast musimy pamiętać również o tym, że mamy bardzo duży zasób nieruchomości w tym mieście, budynków, które są starą substancją budowlaną. O nich również należy pamiętać. Mamy około 140 budynków, które są w 100 % własnością gminy. Oprócz tego 350 budynków wspólnotowych, są budynki gdzie jesteśmy we współwłasności tak zwanej. W dużej mierze to są obiekty, które znajdują się w centrum miasta. Tutaj należałoby zwrócić uwagę, szczególnie położyć nacisk na to, że te substancje wymagają ciągłych remontów, często kapitalnych remontów i tam mieszkają

ludzie. Każda drobna naprawa, każda inwestycja niesłuchanie poprawia standard życia tym ludziom i oczywiście poprawia wizerunek miasta, bo przecież chodzimy między tymi budynkami. Dlatego chciałbym zwrócić uwagę, że te środki obecne mogą być niewystarczające, one są bardzo wątle. Dlatego trzeba poprawić ten wskaźnik. Tutaj trzeba postawić nacisk w tej filozofii rozwojowej miasta, zwrócić uwagę, że musimy te substancje jakby bardziej regenerować. Następnie nawet jeśli chodzi o drogi są pewne pozycje, które umknęły, które nie znajdują się w WPI, a więc należałoby mieć również jakieś rezerwy aby niektóre z tych dróg ważnych, istotnych, czy w jakiś peryferyjnych osiedlach można było zrealizować. A tutaj mamy tylko 500 tys. zł na dokumentacje przyszłościową. Co możemy zrobić? Z tego co ja wiem to te 500 tys. zł w 2010 roku będzie wykorzystane na dokumentacje tzw. „schetynówki”. I to jest wszystko. Zresztą praktycznie rzecz biorąc nie starczy środków żeby nawet dokumentację wykonać. Tak, że tu jest jakby słabszy element, słabszy moment. W przypadku budownictwa mieszkaniowego mamy plan rozwoju budownictwa mieszkaniowego opracowany w 2006 roku, i bardzo dobrze, natomiast cóż realizujemy? Będzie 51 nowych lokali na ul. Kazimierza wybudowanych za 3 mln zł z udziałem miasta, będzie dokumentacja przyszłościowa na ul. 1 Maja, ale czy to wystarczy? Czy to jest wystarczający element żeby można mówić o zabezpieczeniu tych niezbędnych potrzeb? To jest też słabszy punkt. A teraz gdzie są pewne sposoby czy rezerwy, które można by pewne środki przerzucić? Ja uważam, że są takie momenty bo panie Prezydencie z całym szacunkiem już nie budujemy pomników, starczy. Są takie momenty gdzie możemy się z czymś wstrzymać bo to nie jest najpilniejsze. Ja powiem teraz o kulturze może. Jest piękna sprawa, na przykładzie powiem Teatryku KUBUŚ, dostrzeżono potrzebę 100 tys. zł na zakup autokaru, który się rozsypywał. Super. Ale nie dostrzeżono, że te stawki, za które pracują aktorzy od wielu lat w ogóle nie zmieniają się praktycznie, żyją na tym samym poziomie. Zarabiają na tym samym poziomie. To jest bardzo niski pułap, niski standard. Nie będę już wymieniał innych instytucji kultury, których te budżety też są takie niewymagające. Chciałbym teraz zakończyć takim momentem może niezbyt pasującym do powagi tej sytuacji ale weźmy taką Izbę Wyrzeźwien. Praktycznie rzecz biorąc wydajemy pieniądze na utrzymywanie instytucji która jest pewnym takim przeżytkiem. W tej chwili jak spojrzałem w statystyki w 20 miasta tylko są Izby Wyrzeźwien. Można się spytać co w zamian w takim razie? Niestety to są Komisariaty a wyraźnie jest napisane, że te osoby, które wyraźnie zakłócają porządek mają być umieszczane w tej Izbie, Anie przypadkowi ludzie, którzy się chwieją na nogach i są zgarniani do tego „żłobka” tak zwanego. To jest po prostu nadużywanie swobód obywatelskich, to było w PRL, tego nie powinno być teraz. Moim zdaniem tu są oszczędności które, po prostu nie powinniśmy wydawać pieniędzy a jeżeli mamy wątpliwości jak to zrobić proszę się zwrócić do Poznania,

Wrocławia, Lublina, Rzeszowa. Tam nie ma Izb. To jest oczywiście szczegół, mało ważna sprawa, ale też należałoby się nad tym zastanowić. Generalnie rzecz biorąc oczywiście to są jakby mankamenty i jakby uwagi, ale z przyjemnością chciałem podkreślić, że będę głosował „za” i ten prorozwojowy budżet jest imponujący. Dziękuję.

Radny Jan Gierada

Nie ma kolorowych jarmarków i nie ma kolorowych budżetów. Żeby skonstruować budżet, to nie jest konstrukcja prostsza od cepa, ale jest to konstrukcja, którą trzeba czuć jak muzykę Bacha. Ten budżet, jak poszczególni radni przepowiadali z poszczególnych Klubów, jest budżetem dobrym, dobrze skonstruowanym. Zastanawiam się nad taką rzeczą, że gdyby ten budżet byłby dzisiaj powiększony dwa razy, przykładowo po stronie przychodów i wydatków, to też by nie zawierał wszystkich, gdyby zadał dzisiaj Kielczanom takie prawdziwe pytanie czy są zadowoleni, no 90 % powiedziałyby, że są niezadowoleni, bo nie ma drogi, bo nie ma chodnika, bo nie ma gazu, infrastruktury czy mieszkań komunalnych. Trzeba sobie odpowiedzieć na takie pytanie, że przez najbliższe lata będziemy korzystali z tych pomocowych środków. Gdyby ten budżet rozbić na wiele drobnych elementów i załatwić w mieście wiele drobiazgów, które są bardzo ważne dla ludzi, dla nas wszystkich to oczywiście to na pewno nie skorzystalibyśmy z tej pomocy, bo tylko dobre projekty mogły przejść, tylko te projekty, które można było już z góry przewidzieć, że można je zakwalifikować. Robiący te projekty myślę, że przewidzieli wiele żeby te pieniądze zdobyć. Patrząc na słupki jak pan Prezydent Lubawski mówi, trzeba pamiętać, że promesa nie jest definitywną, która daje możliwość te słupki jak gdyby wygładzić. To dopiero po - wszczęciu pewnych inwestycji będzie można to zadłużenie zmniejszać, ale najpierw trzeba dać własny wkład. Ja się cieszę, że wszyscy radni nie zachowali się tak jak przepowiadacze pogody, jak Jarek Kret, bo on za nic nie odpowiada czy się pomyli 15 % czy 20 czy 100. Zawsze będzie wszystko w porządku, bo jutro będzie inna pogoda. Ten budżet jest budżetem jednego roku. Jak powiedział pan Bogucki, z czego się bardzo cieszę, daje Prezydentowi wielką świetlaną przyszłość, myślę, że pozwoli Kielczanom troszkę odetchnąć, że troszkę przede wszystkim przez duże inwestycje nawet i te drogowe, na które dał tak wiele pieniędzy i na wiele innych dużych inwestycji zauważalnych w mieście za rok, dwa czy trzy, dadzą ludziom parę miejsc pracy. Nie oszukujmy się, że to spowoduje potężne obniżenie bezrobocia, ale daje jakąś szansę, jakąś nadzieję. Całe życie człowiek pracuje na to żeby coś zbudować, całe życie pracuje na to żeby się rozwijać, żeby zostawić drugim coś lepszego po sobie. I myślę, że ten budżet, za którym tak pięknie dziś radni zagłosują, łącznie ze mną, że jest naprawdę budżetem niezłym. I życzę jeszcze wszystkim, tym którym nie złożyłem życzeń z takich czy innych względów, życzę

sobie żeby ten budżet był w całości wykonany i mało modyfikowany w ciągu roku. Dziękuję.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 26
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1053/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2010 rok.

Pkt. 6.9

Marian Kubik Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.

Program ten oparty został o aktualną diagnozę problemów wynikających z nadużywania alkoholu i narkotyków na terenie Kielc. Nastąpił nieznaczny spadek sprzedaży alkoholu. Nadal, najbardziej zagrożone uzależnieniami grupy społeczne to młodzież, studenci i kobiety. Ocena skuteczności profilaktyki pierwszorzędowej, realizowanej głównie w szkołach, wypadła zadowalająco. Warto jednak zwrócić uwagę na zbyt małą systematyczność oddziaływań profilaktycznych. Ciągłe niewystarczające są jeszcze działania związane z profilaktyką i resocjalizacją grup zagrożonych, oraz przestrzeganie prawa dotyczącego sprzedaży alkoholu i dostępu do narkotyków. Niepokoi utrzymywanie się na wysokim poziomie wykroczeń i przestępstw drogowych, związanych z alkoholem. Prezentowany Wysokiej Radzie program obejmuje kwotę 4 miliony złotych. Większość jest taka sama jak w roku ubiegłym. Bardziej szczegółowe zadania i sposoby realizacji odnajdziecie państwo w samym programie, który każdy z państwa radnych otrzymał. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że 915 tysięcy złotych, czyli prawie jeden milion, będzie przeznaczony na realizację zadań profilaktycznych przez stowarzyszenia i organizacje pozarządowe. Konkursy dla stowarzyszeń przygotowuje referat Profilaktyki Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, obejmując nimi corocznie kilkadziesiąt podmiotów. Szczególne znaczenie ma współpraca ze Świętokrzyskim Klubem Abstynenta „Raj”, który w tym roku obchodzi 25-lecie swojego istnienia. Działalność Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i Edukacji obejmuje kwotę

2.324.000 zł i będzie ta kwota przeznaczona na prowadzenie pomocy psychologicznej, profilaktycznej, pedagogicznej, terapii rodzin oraz interwencji wobec osób znajdujących się w kryzysie. Funkcjonowanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to kwota 302.700 zł. Najważniejsze wydatki związane z funkcjonowaniem Komisji to przede wszystkim realizacja instytucji administracyjnego przymusu leczenia. Pomoc dla osób uzależnionych realizowano w trzech przychodniach odwykowych - 115.000 zł. Pomoc dla członków rodzin z problemem alkoholowym to kwota 85.000 zł. Realizacja profilaktyki w szkołach i placówkach dla dzieci i młodzieży obejmuje kwotę 258.300 zł. Oczywiście kwoty te nie obejmują działalności stowarzyszeń, które będą również prowadzić w przyszłym roku działalność profilaktyczną wśród młodzieży. Bezpośrednio na przeciwdziałanie narkomanii przeznaczono kwotę 100.000 zł. Należy jednak pamiętać, że działania profilaktyczne, określone w całym programie, kierowane są do młodzieży, bez względu na rodzaj zagrożenia. Główne cele, jakie stawia program to:

- Opracowanie i wdrożenie programu redukcji szkód dla osób uzależnionych
- Rozwijanie profilaktyki drugorzędowej, kierowanej do młodzieży zagrożonej niedostosowaniem i uzależnieniami oraz do osób dorosłych - kierowców.
- Monitorowanie przestrzegania prawa związanego ze sprzedażą alkoholu przez kontrole dokonywane wraz ze Strażą Miejską i Policją oraz poprzez edukację sprzedawców.

Niestety z tego, co się orientujemy i jest nagłaśniane w mediach, jeszcze sprzedawcy nie są wyedukowani. Sprzedają jednak alkohol młodzieży. Druga sprawa to to, że chcemy razem ze Strażą Miejską i Policją przeprowadzić więcej kontroli w sklepach. W tej chwili na jednej z ostatnich komisji otrzymaliśmy z trzeciego komisariatu wnioski o cofnięcie koncesji w jednym sklepie w centrum miasta, za zakłócanie porządku. W tej chwili wdrożyliśmy procedurę i zobaczymy jak to będzie. W każdym bądź razie wiemy, że trudno jest odebrać koncesję, natomiast mamy też pomysł, by przy przedłużaniu koncesji na rok następny nie dawać pozwoleń. Wiadomo, że byłoby to jakieś utrudnienie, uciążliwość dla tych właścicieli sklepów. Mam nadzieję, że właściciele tych sklepów się jakoś opamiętają i nie będą sprzedawali alkoholu nieletnim i osobom pijanym. Na ostatniej Komisji padł też pomysł by w każdym sklepie, w którym się sprzedaje alkohol, była tablica, na której byłby numer telefonu pod który można by było zadzwonić i powiadomić Policję, Straż Miejską czy Komisję. Nawet samo to, że byłyby takie wywieszki, w jakiś sposób stopowałyby właścicieli, sprzedawców, przed sprzedawaniem alkoholu nieletnim.

- Ewaluacja oddziaływań profilaktycznych, celem określenia najlepszych praktyk i programów prewencyjnych.

Ostatnio byłem na spotkaniu, gdzie miejska policja zorganizowała, w Szkole Podstawowej Nr 2, wręczanie odblasków dla najmłodszych dzieci. To też jest bardzo ważne i myślę, że nasza Komisja będzie dalej wspomagać kupno odblasków dla dzieci najmłodszych, bo wiemy że szkoły są przy drogach co dla nich jest najbardziej niebezpieczne. Chcemy to dalej kontynuować, bo wiadomo że po jakimś czasie taki odblask się zniszczy.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1054/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.

Pkt. 6. 10

Robert Urbański dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska zarekomendował projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 rok.

Przewidujemy w przyszłym roku ściągnięcie na konto gminnego funduszu kwotę 2.850.000 zł a na konto powiatowego funduszu nie mniej niż 470.000 zł. W tabelach załączonych do projektu zestawiliśmy w grupach rodzajowych wyżej wymienione środki w takim układzie, w jakim zostały zaopiniowane wnioski wpływające do Komisji. Komisja także zabukowała kwotę 300.000 zł jako rezerwę na ewentualne wdrożenia i kontynuacje wdrożeń w obszarze energii odnawialnych w II LO, pod warunkiem, że uda nam się pozyskać dodatkowe środki.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1055/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 rok.

Pkt. 6. 11

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej i jednocześnie Przewodniczący Komisji Doradźnej ds. opracowania projektu Statutu Miasta Kielce

zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce.

Dotychczas obowiązujący Statut Miasta został uchwalony w dniu 30 października 2003 roku, a postanowienia w nim zawarte zaczęły obowiązywać 15 stycznia 2004 roku. Przez ostatnie sześć lat obowiązywania był czterokrotnie nowelizowany. Pierwsza nowela Statutu nastąpiła już po 11 miesiącach, kolejna po upływie zaledwie miesiąca od poprzedniej, czyli w grudniu 2004 roku. Następne nowelizacje nastąpiły w 2007 i w 2008 roku. Ostatnia nowelizacja była przedstawiona w projekcie w 2009 roku, lecz z uwagi na trwające prace nad nową treścią Statutu Miasta została na wniosek Radnych zdjęta z porządku Sesji Rady Miejskiej.

Analizując powody tak częstych nowelizacji Statutu do najważniejszych należała konieczność skorygowania zapisów statutowych i ich dostosowanie do aktualnie obowiązujących, przepisów prawa. Niezależnie od zbyt dużej wrażliwości treści Statutu na zmiany prawa nowelizacje były też wymuszane decyzjami Rady Miejskiej np. w odniesieniu do jej organizacji pracy.

Mimo tylu zmian obecnie obowiązujący Statut Miasta posiada wiele dawno nieaktualnych postanowień oraz sprzecznych z aktualnym prawodawstwem. Należy tu wymienić, że od 2003 roku bardzo dynamicznie zmieniały się przepisy prawa regulującego działania Gminy i jej organów. I tak między innymi:

- najważniejsza z ustaw - Ustawa zasadnicza - Konstytucja RP jeden raz w 2006 roku,
- ustawa o samorządzie gminnym - łącznie od 2004 roku 14 razy.

Niezależnie od wyżej przytoczonych nowelizacji mających zasadnicze znaczenia dla zapisów statutowych Ustawodawca wprowadził w system prawny wiele nowych ustaw wygaszając dotychczasowe rozwiązania prawne. Do nich między innymi można zaliczyć:

- ustawę o pracownikach samorządowych,
- ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów,
- ustawę o finansach publicznych.

Nie bez znaczenia dla konieczności korygowania treści Statutu Miasta miał fakt przystąpienia Polski 1 maja 2004 roku do struktur Unii Europejskiej. Wymogi

prawne Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, podpisanej przez Polskę, wymuszają zmiany w polskim ustawodawstwie, a w konsekwencji także w zapisach statutowych. Trzeba w tym miejscu przypomnieć, że przepisy te gwarantują samorządowi terytorialnemu takie regulacje ustawowe, które stworzą warunki do względnie samodzielnego działania jednostek samorządu terytorialnego. Te zapisy prawa europejskiego stały się podstawą do uznania przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne takie przepisy ustawowe, które naruszają zasadę samodzielności jednostki samorządu terytorialnego w szczególności przez pozbawianie, jednostki kompetencji do podejmowania niektórych uchwał.

Mając to na uwadze, po wnikliwej analizie treści dotychczas obowiązującego Statutu Miasta, chcąc w maksymalny sposób uniezależnić zapisy statutowe od wciąż zmieniającego się prawa w Polsce z jednej strony, z drugiej zaś dostosować jego treść do nowych rozwiązań i uwarunkowań oraz uwzględnić możliwie wszystkie obligatoryjne regulacje ustrojowe dotyczące Miasta Kielce, Komisja Doradza zdecydowała się nie na kolejną nowelizację istniejącego Statutu Miasta ale na przedstawienie Radzie Miejskiej w Kielcach do uchwalenia całkiem nowej treści Statutu Miasta Kielce.

Treść rekomendowanego statutu zbudowana jest na założeniu, iż najważniejszym przepisem prawnym, który wyraża normę upoważniającą organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do określania - w granicach ustaw - ich ustroju wewnętrznego, jest art. 169 ust. 4 Konstytucji RP.

Z przepisem tym koresponduje art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi podstawę tzw. „władztwa organizacyjnego” gmin.

Pojęcie ustroju gminy można definiować różnie. Za ustrój gminy uznamy odpowiednio: system organów gminy, gminnych jednostek administracyjnych, jednostek pomocniczych gminy, oraz wzajemne stosunki zachodzące pomiędzy tymi jednostkami. Do problematyki ustrojowej należy organizacja wewnętrzna i tryb pracy organów gminy.

Pozostałe postanowienia przedmiotowej ustawy, dotyczące treści statutu. gmin są wobec art. 3 ust. 1 wykonawcze. Statut Miasta Kielce powinien zatem obligatoryjnie uregulować następujące sprawy:

- 1) organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady gminy, jak i przygotowanie sesji przez przewodniczącego, a w szczególności:
 - a) częstotliwość sesji rady gminy (art. 20 ust. I),
 - b) tryb i termin doręczania radnym zawiadomienia o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał (art. 20 ust. 1),
 - c) katalog osób, jednostek itp., którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza w przypadkach, gdy nie określa tego ustawa (art. 14); art. 5 dowodzi, że z kręgu wnioskodawców nie zostali wykluczeni mieszkańcy gminy, niebędący radnymi, ale ostateczny głos należy do statutu gminy,

- d) zasady przeprowadzania głosowania imiennego (art. 28a ust. 5),
 - e) tryb zgłaszania wniosku o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie odwołania wójta gminy z przyczyny innej, aniżeli nieudzielenie absolutorium (art. 28c), tak aby zagwarantowana była data pewna wypłynięcia wniosku; wniosek złożony z wyprzedzeniem nie może być w ogóle poddany pod głosowanie radnych, lecz powinien być przez przewodniczącego uznany za niedopuszczalny;
- 2) zasady organizacji i funkcjonowania komisji (art. 21 ust. 1),
 - 3) zasady i tryb działania komisji rewizyjnej (art. 18a),
 - 4) zasady powoływania komisji doraźnych (art. 21 ust. 1),
 - 5) zasady tworzenia i działania klubów radnych (art. 23 ust. 2), a w szczególności:
 - a) tryb zgłaszania utworzenia klubu lub jego likwidacji przewodniczącemu rady, b) minimalną liczbę członków klubu,
 - b) ewentualne zasady korzystania przez klub ze środków budżetu gminy;
 - 6) tryb pracy Prezydenta Miasta (art. 22 ust. 1),
 - 7) zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, przekazane do regulacji gminnej (art. 40 ust. 2 pkt 4),
 - 8) zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich (art. II b ust 3),

Biorąc pod uwagę powyższą listę enumeratywnie wymienionych spraw należy zaznaczyć, że Statut może normować wszystkie zagadnienia ustrojowe miasta nienormowane wyraźnie w ustawie, byleby nie był sprzeczny z przepisami ustawowymi.

Dla stanowienia statutów miast kluczowe znaczenie ma też określenie relacji tekstu statutu do tekstu ustawy o samorządzie gminnym. Zdecydowaną przewagę (nieomal monopol) mają statuty, w których największą część zajmują przepisy wprost przepisane z ustawy, właściwe przepisy statutowe zaś, czyli rozwiązania stworzone we własnym zakresie przez Radę Miasta, stanowią nikły procent tekstu ustawowego. Wynika to z całkowicie błędnego utożsamiania statutu miasta z popularnym informatorem o organizacji i zasadach działania władz miasta.

Komisja Doraźna kierowała się zasadą ograniczania tekstu statutu do postanowień uzupełniających i rozwijających przepisy ustawy. Dopuściła powtórzenia tekstu ustawy jedynie wyjątkowo tam gdzie uznała, że jest to absolutnie niezbędne np. wskazując właściwości organów Miasta i na tej bazie informacji, określając tryb ich pracy. W ten sposób cytaty z ustaw uzupełniają rozwiązania własne, zaproponowane przez Komisję.

Komisja uzgadniając treść Statutu uznała, że określi on prawidłowo sytuację Miasta Kielce jako osoby prawnej uczestniczącej w obrocie cywilnoprawnym, stanowić będzie rozwinięcie ustawowych norm o charakterze publicznoprawnym oraz stanie się aktem prawa miejscowego - prawem powszechnie obowiązującym.

Mając na względzie powyższą argumentację Komisja Doraźna żywi nadzieję, że konsultowana treść przedłożonego Statutu Miasta Kielce, znajdzie uznanie wśród Radnych Rady Miejskiej w Kielcach i zostanie uchwalona ku pożytkowi Miasta i Jego Mieszkańców.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Szanowni państwo. Zaszła pomyłka. Teraz, zgodnie z porządkiem powinniśmy debatować nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wyrzeźwień w Kielcach.

Tomasz Bogucki, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Mam wniosek formalny by zdecydować o przesunięciu punktu dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wyrzeźwień w Kielcach za punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddaję pod głosowanie wniosek formalny, aby dokonać zmiany porządku obrad polegającej na zamianie kolejności punktów:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wyrzeźwień w Kielcach. (dotychczas punkt 6.11)

oraz

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce. (dotychczas punkt 6.12)

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska zmieniła porządek obrad.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Dziękuję za wniosek formalny i dziękuję państwu za wyrozumiałość.

Robert Siejka, Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Na wstępie chciałbym pogratulować Komisji Doraźnej za wykonaną pracę. Zrobiliście kawał dobrej roboty. To trzeba przyznać. Radni Klubu SLD wysoko

oceniają merytorycznie waszą propozycję, i podchodzimy do tego z uznaniem. Wątpliwości nasze budzi preambuła, czy wstęp do tego Statutu. Można było sobie darować jej umieszczenie i nic by się nie stało ale jeśli już państwo uznaliście, że powinna być, to myślę, że dobrze by było, żeby Statut, łącznie z zaproponowaną preambułą, był przyjęty przez radnych na drodze jakiegoś konsensusu i zgodności. Żebyśmy mogli z czystym sumieniem za tym projektem zagłosować. Ja oczywiście zgadzam się z niektórymi faktami. Nikt nie będzie kwestionował takich rzeczy jak wspomniany w preambule „krąg europejskiej tradycji chrześcijańskiej”, czy kwestie „demokratycznych przemian”. To są fakty. To są rzeczy oczywiste. Natomiast ja i jak podejrzewam większość na tej sali, urodziła się, wychowała, podjęła kształcenie, w moim przekonaniu w niepodległej Polsce. Nie możemy pisać historii na nowo. Zaprzeczać ciągłości historycznej państwa. Może ustroju tak, bo nie wszystkim musiał się podobać. Fakt, że ta Polska była ludowa. Fakt, że ona nie była demokratyczna. My wszyscy o tym wiemy. Natomiast uważam, że my jako radni, nie powinniśmy dzisiaj, w preambule wpisywać, że nie żyliśmy w niepodległym kraju. Rocznicę odzyskania niepodległości niedawno obchodziliśmy i przypomnę jest to 11 listopada 1918 roku. Chyba jest to dla wszystkich oczywista oczywistość. W związku z powyższym, chciałbym w imieniu naszego Klubu złożyć na ręce pana Przewodniczącego poprawkę do statutu polegającą na zmianie tej preambuły. Zmiana polega na wykreśleniu kilku słów i zmiany szyku w jednym zdaniu. Po zmianie treść preambuły brzmiałaby: „Wybrani w wolnych wyborach przedstawiciele Civitas Kielcensis stanowiący Radę Miasta Kielce, z wielkim szacunkiem i atencją odnosząc się do chlubnego dorobku licznych pokoleń Polaków, stanowiącego ważki wkład w cywilizacyjny rozwój Polski, Europy i Świata, z czcią i dumą podejmując obowiązek dochowania i pomnożenia danego nam przez przodków ponad tysiącletniego dziedzictwa kultury narodowej, pozostawionego w stolicy Ziemi Świętokrzyskiej - Kielcach, a stanowiącego istotną część europejskiego kręgu tradycji chrześcijańskiej, w dwudziestą rocznicę przyjęcia przez Najjaśniejszą Rzeczpospolitą Polską - ukochaną Ojczyznę, drogi demokratycznych przemian, które pozwoliły na swobodną realizację idei samorządności, świadomi ograniczeń wynikających z prawa, uniemożliwiających pełną realizację woli, dążeń i ambicji Wspólnoty Samorządowej Kielc, uchwalamy z wielką troską i w najlepszej wierze, a także ku pożytkowi i chlubie potomnych, w dniu 22 grudnia 2009 roku, Statut Miasta Kielce w następującym brzmieniu:”

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Proszę teraz o zabranie głosu pana Jacka Wołowca. Jednocześnie bardzo serdecznie dziękuję mu za wszelkie merytoryczne uwagi, jakie wniósł do projektu

statutu. Były one niezwykle cenne i Komisja Doradza pochyliła się nad nimi aby w miarę możliwości uwzględnić je i przepracować.

Jacek Wołowicz, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Na początku podkreślę zaangażowanie i ogromny wkład komisji Doradźnej w przygotowanie tego statutu. Wyrażając się na piśmie, stwierdziłem to, że jest to ciężka praca i moje uwagi miały tylko na celu jedną rzecz - żeby przygotować dobry dokument, który będzie służył na lata naszym następcą. Rzeczywiście przeanalizowałem wstęp i wniosłem pewne uwagi. Po ich uwzględnieniu uwag, ten wstęp jest do zaakceptowania. Panie Robercie, pan jako też częściowo historyk, bo pan też studiował historię, dobrze wie, że Królestwo Polskie, formalnie też było państwem Polaków, ale nigdy historycy nie mówili, że było to państwo niepodległe. W związku z tym dostrzegam pewną analogię, między Królestwem Polskim a PRL-em. Niby formalnie państwo tak, ale tak faktycznie nie było to do końca państwo niepodległe. Nie chciałbym tu polemizować, bo jest to kwestia dla historyków. Osobiście powiem, że ja, taki wstęp zaproponowany akceptuję. Chciałbym się odnieść do części merytorycznej. Żałuję troszeczkę, że nie zdążyłem przygotować odpowiednich materiałów, żeby Komisja Doradza zapoznała się z moimi materiałami, bo mam trochę uwag i chciałbym je państwu przekazać. Uwagi i pewne wątpliwości i pytania. Zwracam się do pana Boguckiego, aby skrzętnie notował, bo był szefem Komisji.

Pierwsza uwaga: czy istnieje konieczność umieszczenia w Statucie, w paragrafie 4, pkt 3, 5, 11, 12, takich zapisów, jeśli musi się pojawić i tak odrębna uchwała, która reguluje te kwestie?

Drugie bardzo istotne pytanie i tu mam poważne wątpliwości. Co prawda rozmawialiśmy przed sesją na ten temat, ale moje wątpliwości potwierdzają się. Powiem szczerze, nie jestem prawnikiem i pewne kwestie konsultowałem z radcami prawnymi, dlatego te moje uwagi. To jest paragraf 11, dotyczy to punktu 5 - Szczegółowe zasady i tryb wykonywania przez Radę funkcji kontrolnej z zastrzeżeniem zapisów Regulaminu Komisji Rewizyjnej, określa Rada odrębną uchwałą. W moim mniemaniu i dzięki informacjom, które uzyskałem, tylko formę działania Komisji rewizyjnej, która jest Komisją kontrolującą może określać albo statut albo załącznik do niego a nie żadna inna, odrębna. Taka jest interpretacja, którą mam od prawników.

Kolejna uwaga: czy istnieje konieczność zapisu w paragrafie 14, który jest praktycznie przepisany w całym fragmencie z ustawy? Jeżeli ustawa jest dostępna. Żałuję, że nie zrobiłem tego wcześniej bo nie byłoby takich informacji teraz, ale muszę bo chodzi o stworzenie dobrego dokumentu.

Ostatnia uwaga dotyczy paragrafu 16, który stanowi, że do obowiązku Przewodniczącego należy w szczególności; tu są wymienione poszczególne punkty

gdzie ustawa praktycznie określa jedną rzecz: „prowadzenie i przygotowywanie sesji”. Czy jest to potrzebne? Czy to jest zgodne z prawem? Nakładanie dodatkowych obowiązków, jeśli ustawa tego nie przewiduje. Co oznacza „nadzór nad bieżącymi pracami Rady”? Co oznacza: „udzielanie pomocy radnym w sprawowaniu mandatów”? „Delegowanie radnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.”? „Dbałość o zapewnienie środków na działalność Rady.”? Mam wrażenie, że te stwierdzenia są niezbyt jasne. W tym momencie, wydaje mi się, że chyba niepotrzebne. Może się myłę.

W niektórych punktach powtarzają się kwestie przepisane „żywem” z ustawy. Czy jest to potrzebne? Istnieje niebezpieczeństwo, że przy przepisywaniu z ustawy może dojść do modyfikacji prawa.

Radny Tomasz Bogucki członek Komisji Doraźnej ds. opracowania projektu Statutu Miasta Kielce

Trzeba sobie dzisiaj powiedzieć, że projekt Statutu został zawieszony na stronie internetowej miasta 1 września 2009 roku. Nie był zmieniany aż do chwili, kiedy dostaliśmy, w listopadzie, od pana Przewodniczącego Jacka Wołowca, pisemnego odniesienia się do treści. Komisja Doraźna, zareagowała na ten dokument, dokonując korekty tego, o co prosił pan Jacek. Natomiast co do treści merytorycznej, była „laurka” ze strony pana Jacka. Nie było żadnych wątpliwości. Trudno jest ad hoc odnieść się do pewnych rzeczy ale spróbuję. W uzasadnieniu, jakie napisała nasza Komisja a Przewodniczący Słoń przeczytał wyraźnie jest napisane, że powtarzamy wprost zapisy dotyczące właściwości Rady i właściwości pana Prezydenta, rozwijając na tym tle, tryb pracy jednego i drugiego organu. Takie są wskazania ustrojowe jeśli chodzi o Statut. To, co Komisja uznała za bezwzględnie konieczne, żeby powtórzyć w Statucie, to zostało powtórzone. Proporcje, jakie są między tekstem pobranym z ustawy a stworzonym przez Komisję są jak 4 do jednego. Czyli 1/4 całego Statutu to, można powiedzieć, są wprost powtórzenia z ustawy, bądź przywołany jest w jakimś zakresie przepis ustawowy, niekoniecznie z ustawy o samorządzie gminnym.

Jeśli chodzi o paragraf 4, określiliśmy w nim ramy związane z insygniami miasta i z insygniami rady, oraz z insygniami pana Prezydenta. Natomiast nie ma delegacji ustawowej, żeby tego rodzaju insygnia, dokładnie co do treści, formy, regulaminu korzystania z tych insygniów, regulować w Statucie. Powiem wprost, że jeśli chodzi o herb, to jest ustawowe odniesienie, że ma to być uregulowane odrębną uchwałą. W związku z tym, wszystkie te rzeczy, które nie są w Statucie bezwzględnie konieczne a wymagają regulacji, przenieśliśmy do odrębnych uchwał. Tylko te, które zostały uregulowane w poprzednim statucie a nie ma możliwości uregulowania ich w nowym, zostają póki nie będzie uchwalonej uchwały na ten temat. Sprawy paragrafu 4 musiały być tak a nie inaczej ujęte.

Czytam ze zrozumieniem paragraf 11 ustęp 5 i nie ma tam ograniczenia Regulaminu Komisji Rewizyjnej, do odrębnej uchwały. Natomiast jest powiedziane wprost, że szczegółowe zasady i tryb wykonywania przez Radę funkcji kontrolnej Rady, z zastrzeżeniem postanowień Regulaminu (gdzie to jest w Statucie) określa rada odrębną uchwałą. Dlaczego? Dlatego, że funkcja kontrolna to nie tylko funkcja, którą spełnia Komisja Rewizyjna. Rada może sobie postanowić, że jakąś dziedzinę, jakiś zakres działania miasta chce skontrolować komisją odrębną, doraźną czy jakąś inną. Wtedy tak to jest, że jest odrębna uchwała, bo wszystkie decyzje Rady są w postaci uchwały. Nie da się inaczej uregulować kwestii funkcji kontrolnej Rady, oprócz tego, że jest ona uregulowana w Komisji Rewizyjnej. Wydaje mi się, że czytając ze zrozumieniem ten punkt, jest on całkowicie zasadny.

W odniesieniu do paragrafu 16. Właśnie o to chodzi, że jest ustawowo napisane, że Przewodniczący organizuje pracę Rady i odpowiada za nią. W Statucie rozwinęliśmy to, co się dało rozwinąć i określić funkcję Przewodniczącego. Mając możliwość skorzystania z doświadczenia Przewodniczącego Rady poprzednich kadencji, pana Stanisława Rupniewskiego, mając możliwość skorzystania z mojego doświadczenia i mając doświadczenie Przewodniczącego Słonia uznaliśmy, że można ubrać w ramy zapisów statutowych to, co jest na co dzień działaniem Przewodniczącego. To tylko pomoże Przewodniczącemu a nie zaszkodzi, jeśli są uregulowane kwestie związane z uszczegółowieniem obowiązków organizowania pracy Rady.

Przyszedł czas na to, żebyśmy ten Statut w końcu uchwalili. Czekamy praktycznie od września na uwagi. Jediną uwagą, która była zgłoszona jest uwaga odnośnie preambuły ze strony pana Przewodniczącego Wołowca i została ona uwzględniona. Propozycja, którą dzisiaj przedstawia Klub SLD, myślę że jest również do przyjęcia. Komisja Doraźna ma taką funkcję żeby łączyć, nie dzielić. Nie zależy nam na tym, żebyśmy się konfliktowali przy Statucie. Statut chcemy uchwalić, co daj Boże, jednogłośnie. To jest dla nas uchwała ustrojowa. Dlatego uważam, że wszelkie wątpliwości powinniśmy sobie wyjaśnić. A jeżeli jakiś tekst uwiera, to spróbujmy dojść do kompromisu. Nie powiem za całą Komisję ale powiem za siebie: propozycja, którą przedstawił Przewodniczący Robert Siejka jest przede mną do zaakceptowania, jeżeli miałoby to być przeszkodą do tego, żebyście państwo uchwalili ten Statut.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Potwierdzam stanowisko radnego Tomasza Boguckiego, ponieważ Przewodniczący Wołowicz kilka dni temu mówił mi o swoich wątpliwościach co do zadań przewodniczącego, dlatego sięgnąłem i do swojego doświadczenia i przeprowadziłem sporo konsultacji na temat zadań przewodniczącego. Żadne

z tych zadań, które zostały zapisane, uspokajam się Jacku, nie stoi w kolizji a jakimkolwiek przepisami prawa. Wszystko to ma służyć Przewodzącemu i tak naprawę Radzie. Za kilka miesięcy zostanie wybrana nowa Rada. Taki dokument, który został stworzony, to dla ludzi, którzy tak naprawę mogą być zupełnie nowymi radnymi, będzie bardzo pomocny. Nie użyję słowa katechizm, ale jest to dokument bardzo pomocny. Na początku, gdy się podejmuje funkcję Przewodzącego, może to potwierdzić Tomek, może to potwierdzić Stanisław, jest wiele spraw, których się trzeba uczyć. Jeżeli byłby dokument, a mam nadzieję, że taki będzie, który określa pewne ramy i Przewodzący wie w jakich ramach się porusza, to jest to bardzo pomocne. Jest to najistotniejsza kwestia dla nowego Przewodzącego Rady.

Jacek Wołowicz Wiceprzewodzący Rady Miejskiej

Moje uwagi należy traktować jako dążenie do stworzenia jakiegoś perfekcyjnego dokumentu. Jak powiedziałem na samym porządku, żałuję, że nie miałem czasu, że wcześniej te moje uwagi nie wpłynęły. Dlatego, jeśli chodzi o obowiązki Przewodzącego akceptuję Krzysztofie twoją informację, że nie stoi to w kolizji z prawem. Mam takie wątpliwości jeśli chodzi o precyzyjne sformułowanie tych kompetencji. Może się czepiam, może niepotrzebnie. Nie wiem co można rozumieć chociażby pod pojęciem „udzielanie pomocy radnym w sprawowaniu mandatu” albo „dbałość o zapewnienie środków na działalność Rady”.

Radny Tomasz Bogucki

Jest to obowiązek Przewodzącego, bo to Przewodzący a nie kto inny, opiniuje fundusze związane z Biurem Rady i z dietami radnych. Jeżeli mamy być bardzo precyzyjni, to właśnie jest jego obowiązek i rola. Pilnowanie, żeby w kasie były pieniądze na diety dla radnych. Natomiast jeśli chodzi o pomoc w organizowaniu wykonywani mandatu, to jeżeli radny przychodzi i mówi, że ma problem i chciałby się spotkać z grupą mieszkańców na terenie Urzędu, to od tego jest właśnie pan Przewodzący, żeby mu to umożliwić, na przykład uzgadniając kiedy i w jakim pomieszczeniu będzie mógł się z tymi mieszkańcami spotkać. To są przykłady pierwsze z brzegu.

Krzysztof Słoń Przewodzący Rady Miejskiej

Ten punkt pisze samo życie. Wielokrotnie państwo, przychodziliście do mnie w różnych sprawach i ja starałem się wam pomagać. Dlatego napisaliśmy to. Jeżeli przychodzi radny i mówi że chciałby zorganizować spotkanie, czy chciałby, żeby inaczej wyglądała np. praca Komisji wtedy ja czuję się jako przedstawiciel tego radnego i występuję w jego imieniu. Zgłaszam się do urzędników, Prezydenta, proszę by zapewniona była sala, by Prezydent przyszedł na takie spotkanie. Są

różne sytuacje. Poza tym jest w ustawie napisane, że Przewodniczący szczególnie dba o wszystkie kluby, a szczególnie te, które są w opozycji.

Paweł Gagorowski Przewodniczący Komisji Statutowo - Samorządowej

Drogi kolego Władku, który przed chwilą powiedział, że zaraz się zacznie, to nie w tych kategoriach w ogóle zabieram głos. Po pierwsze miałem zawsze nadzieję i w momencie kiedy ta Komisja Statutowa, moja i Komisja Doraźna pracowały nad statutem, że będzie to dokument, który powstanie w zgodzie, że jeżeli został wywieszony i tu stety bądź niestety przychodzi mi się zgodzić z radnym Boguckim, jeśli wieza to się 1 września na stronie internetowej i przez 3 miesiące nie ma poprawek, poza jedną w ostatniej fazie to znaczy, że wszyscy się zgadzają z tym. Osobiście nie wnosiłem poprawek, bo, wyjaśnię to i myślę, że to będzie puenta mojej wypowiedzi, bo przyszło mi stwierdzić właśnie we wrześniu i dzisiaj to potwierdzam, że ten Statutu jest dobry. Nie zgodzę się tutaj niestety z radnym Siejką i z moim kolegą klubowym Jackiem Wołowcem, że dobry jest dlatego że Komisja Doraźna super go przygotowała i to też wyjdzie z mojej wypowiedzi, bardzo krótkiej. Dlaczego? Dlatego że w ogóle chciałbym się zająć troszeczkę sprawami technicznymi w tym Statucie, bo jak mówię merytorycznie, poza kilkoma przypadkami, je tak krótko przytoczę. Powiem, że przez kilka ostatnich lat mieliśmy ileś zmian w przepisach, ustawach itd., i nie było tekstu jednolitego, pan Przewodniczący dzisiaj to powiedział, to zapominanie czy nieuwzględnianie, można się spierać o kwestie techniczne, o jakimś załączniku, a brakuje mi go w Statucie, a mam teczkę pana Przewodniczącego ze Statutem, załącznika nr 1, bądź odsyłanie do odrębnych uchwał. I na przykład zapytałem kilka osób dzisiaj czy wiedzą co to jest Odznaka za zasługi dla miasta Kielce, jak wygląda ta odznaka i wielu radnych nie potrafi tego wymieni, nie potrafi wskazać jak ta odznaka wygląda. Co więcej nikt również, proszę się nie śmiać, ale niestety tak to zabrzmiało, nikt nie widział również laski pana Przewodniczącego. Jest zawarte to w paragrafie 13, pkt. 7. W związku z tym jeśli mieliśmy uchwalać Statut w zgodzie i nie przyjmować żadnych poprawek na tej sesji, przyjąć go tak naprawdę przez aklamację, to wypadało również te odrębne uchwały przygotować równocześnie ze Statutem. Myślę, że to by było właściwe. To są takie kwestie merytoryczne, które osobiście mi się nie bardzo podobają, aczkolwiek nie są na tyle istotne żeby nimi za długo zaprzętać głowę. Powiem tak - kiedy wzięłem tę teczkę we wrześniu, ona wyglądała troszeczkę inaczej, była cieńsza itd., chciałem zobaczyć i chciałem stwierdzić kto z członków tej Komisji w jaki sposób przybliżył się do tej pracy. I niestety nie jest to wina, poza może jednym przypadkiem, ani wina Przewodniczącego tej Komisji, ani wina członków tej Komisji, trudno nawet określić czyja to jest wina. Bo proszę Państwa, ta teczka składa się, może najpierw tak, odbyły się 4 merytoryczne posiedzenia tej Komisji, ponieważ pierwsze

posiedzenie było jako konstytuujące, a dzisiaj jest tylko określone jako 6 - lista obecności i nic więcej, nie wiem czym się zajmowała. Co więcej przychodzi mi stwierdzić po dogłębnej analizie tych materiałów, że nigdzie nie jest napisane kto wnosił jakie poprawki, z czym przychodził, jakie miał wnioski i co chciał zmienić. Tak naprawdę po ukonstytuowaniu się tej Komisji i przekazaniu dokumentów przez moją Komisję do Komisji Doraźnej nie ma mowy o tym, że ktokolwiek coś wnosił. Jeśli mówimy o kwestiach formalnych, a Statut wydaje się taką kwestią być, to wypadałoby spisać protokół kto co zrobił, jakie poprawki wnosił. I dlaczego teraz przychodzi mi stwierdzić, że niestety myślę, że w wielu przypadkach nie robiła tego Komisja Doraźna? Dlatego, że mamy tak, w tej dokumentacji mamy 4 opinie prawne gdzie w sumie jest kilkadziesiąt uwag i wniosków radców prawnych podpisanych w całości generalnie przez panią mecenas Miernik. Dopiero po opiniach radców prawnych mamy uwagi nie podpisane przez nikogo. Komisja wnosi o coś i są takie uwagi. Ja domniemywam, że te uwagi są przepisane tak naprawdę, ja nie porównywałem tego, z opinii radców prawnych, i nie wiem kto je wnosił. Niestety nie wiem dlaczego, nawet zastanawiałem się jak to było możliwe, Bo jak znam, jak wszyscy znamy radnego Boguckiego to z jego strony niedopuszczalne były rzeczy żeby protokołu bądź jakiegokolwiek zapisu nie było udokumentowanego w tej teczce. Nie wiem jak się to stało i kto to zrobił, ale przychodzi mi domniemywać że zrobili to radcy prawni i Janusz Koza. Bo jest dokument z kilkunastoma uwagami Sekretarza Janusza Kozy, które również zostały zapisane precyzyjnie w dokumencie sygnowanym przez Sekretarza. Nie chcę stwierdzić, że ten dokument jest dobry, ale dobry dlatego, że przyłożyli się do tego radcy prawni de facto i pracownicy Urzędu. Na koniec powiem niestety jedną rzecz - krytykowaliśmy Komisję Statutowo-Samorządową, ale dopiero dzisiaj głosujemy ten statut. Ale było tak, że na 4 posiedzenia merytoryczne jedna z osób uczestniczyła 2 razy w posiedzeniach Komisji Doraźnej. Ja to sprawdziłem. Co więcej nie wiemy kto za co odpowiada i co zrobił. Tego nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Gwoli wyjaśnienia pierwsza sprawa - nic co było przedmiotem działania tej Komisji nie było tajne, wszystko odbywało się jawnie, wszystkie spotkania, rozmowy również te z urzędnikami, również te z szacownymi radcami prawnymi. Wszystko było jawne. Efektem tych rozmów jest pokaźna biblioteka kolejnych projektów tego Statutu. Zdaje sobie sprawę, że to nie jestteczka pełna.

Radny Tomasz Bogucki

Dziękuję panu Pawłowi za uwagi i powiem, że nie myli się co do tego, że ja jestem skrupulatny. Protokół z każdego posiedzenia jest w Biurze Rady dostępny, nie wiem dlaczego nie mogłeś Pawle do niego sięgnąć. Być może po prostu wygodnie

ci było tylko wziąć te materiały, którymi dysponował w danym momencie pan Przewodniczący. Natomiast co do tego, że te protokoły są to pani Ewa może stwierdzić ponieważ pani Ewa protokołowała praktycznie każde nasze posiedzenie. Po drugie wszystkie uwagi, które zgłaszali radni były od razu nanoszone na projekt pierwotny. Po kolejne i tu chylę czoła wobec wszystkich radców prawnych, szczególnie wobec pani Ewy Miernik, ale nie tylko, bo i pani Jadwiga Nowak i pani Elżbieta Niebudek wiele godzin spędzały z nami, bez protokołu, dyskutując na temat pewnych rozwiązań. Otóż proszę Państwa musimy wiedzieć o jednym, że żadnego radcy prawnego nie zagonimy do pisania projektu Statutu, bo każdy z tych radców mówi, że ja wam mogę powiedzieć czy w tę stronę to jest źle czy jest dobrze, ale za was pisać nie możemy. To była taka zasada. Myśmy więc pisali kolejne wersje i kolejne wersje były przedkładane do konsultacji z radcami prawnymi. Oczywiście, że z tego musiały się również narodzić opinie prawne, dlatego że nie zawsze korzystaliśmy z opinii prawnej na wprost, tylko czasami było tak, że była dyskusja i w tej dyskusji wyszło, że mamy iść w lewą lub w prawą stronę. I tak żeśmy szli. To czy są listy obecności z 4 czy 5 spotkań to nie znaczy, że my od marca spotykaliśmy się 5 razy, bo ja mogę od razu powiedzieć, że spotykaliśmy się przynajmniej 3-4 razy w miesiącu od kwietnia z radcami prawnymi i tego żaden protokół nie uwzględnia, dlatego że myśmy dyskutowali rozwiązania. Fakt faktem, że zawiesiliśmy ostateczną wersję we wrześniu bo chcieliśmy żeby w końcu sprawa została sfinalizowana. Dzisiaj jest owoc tej pracy, ciężkiej i żmudnej pracy, która została wykonana dla dobra Rady i przyszłych rad, dlatego że dokument w postaci Statutu nie uchwała się na potrzeby jednej kadencji tylko to ma być mała konstytucja, ona ma żyć więcej niż jedną kadencję i ma również reagować na wichry polityczne. Bardzo dziękuję Pawłowi za wszystkie uwagi. Myślę, że Komisja Doraźna nie miała za zadanie wyręczać Komisji Statutowo-Samorządowej w niczym, tylko chcieliśmy po prostu, tak jak to było za czasów kiedy jeszcze był 2003 rok, kiedy uchwalany był Statut poprzedni była również Komisja Doraźna, która żadnego konfliktu nie stwarzała między Komisją Statutowo-Samorządową, ale robiła coś dla dobra całej Rady. I tyle mam do powiedzenia.

Radny Paweł Gągorowski - ad vocem

Jak powiedziałem dwukrotnie korzystałem z tej teczki i prosiłem o materiały Komisji Doraźnej. Dostałem to co dostałem. Być może nieporozumienie z kimś z Biura Rady doprowadziło to tego, że i we wrześniu i teraz dostałem teczkę niekompletną. Ale potwierdzę to jeszcze tym, że spisałem sobie posiedzenia Komisji z datami i na wszystkich posiedzeniach lista obecności jest, a 30 lipca tej listy obecności nie ma. Być może jest w tamtych dokumentach, nie wiem. Ja

poprosiłem o komplet. Co więcej jak mówiłem jest kilkadziesiąt poprawek i uwag radców prawnych i Sekretarza Kozy. I podtrzymuje to co powiedziałem.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

W celu omówienia tych kilkadziesiątu uwag radców prawnych i urzędników, które zostały złożone przez pana Sekretarza Kożę odbyło się też posiedzenie, rozmawialiśmy na ten temat. Część uwag została oczywiście uwzględniona, część uwag była dyskutowana i nie znalazła odzwierciedlenia w tym Statucie. Natomiast staraliśmy się do końca uwzględnić wszystkie uwagi naszych drogich radców i stąd też nawet autopoprawka wynika. Są tam kwestie przywołania jeszcze uchwały, która traci moc, dopisania literki „z”. Do ostatniej chwili trwały konsultacje między nami a szanownymi radcami. Naprawdę nie chcieliśmy żeby praca nad Statutem była obszarem spornym, żeby budziła między nami konflikty. Nie robiliśmy tego na swoją chwałę robiliśmy to przede wszystkim dla dobra funkcjonowania tej Rady. Drodzy radni to jest nasza kompetencja i chcieliśmy zrobić te robotę jak najlepiej potrafiliśmy. Mamy w komputerach od marca kilkanaście przynajmniej wersji Statutu, zaczęliśmy już je u góry oznaczać datami żeby się po prostu nie myliły, potwierdzi to każdy członek Komisji. Przez ostatnie dni nie śpię właśnie z powodu Statutu, bo chciałem żeby ta nasza praca była przez państwa w jakiś sposób zaakceptowana, żeby znalazła też uznanie. Nie dlatego że my wyjdziemy na bohaterów którzy napisali Statutu tylko chcemy po prostu pewne rzeczy uregulować i dla naszego wspólnego dobra zrobić to.

Radny Adam Jaskóła

Chciałbym odnieść się do wniosku, który zgłosił pan Przewodniczący Siejka. Drogi Jacku obydwaj mamy to samo wykształcenie. Oczywiście ja jestem trochę starszy i studiowałem w Krakowie na Uniwersytecie wtedy kiedy Kielce jeszcze w ogóle nie miały uczelni wyższej. I chce poprosić Ciebie o jedno, przecież wiesz doskonale że tacy profesorowie w kunszcie historycznym znani jak: Batocki, Wereszycki, Gierowski, Brzoza i inni, nie mówiąc o Labudzie, używali określenia „Polska Rzeczpospolita”, i w swoich książkach „Państwo Polskie”. W dyskusjach, w których uczestniczyłem w kole naukowym zawsze nam tłumaczyli że jest to niedoskonałe, nie jest w sensie administracyjnym samodzielne, bo żadne państwo w historii świata nie było samodzielne i nie będzie. Nie będzie w sensie decydowania, jak mówią prawnicy, pełnej suwerenności, bo umowy międzynarodowe powodują, jak wiesz doskonale, już pewne ograniczenia suwerenności. Dlatego myślę, że mówiąc o genezie państwa, o historii państwa nawet sięgając do eseju Jasienicy kiedy Litwini nie chcieli przecież uznać tej Rzeczpospolitej, która tworzyła się proponuje abyśmy przychylni się do tej naszej propozycji i cieszę się, że pan Przewodniczący Bogucki uznaje żeby nasze

dyplomy które mamy, książki które powstały żeby były po prostu wyrazicielem tego że my państwo niedoskonałe, ale uznajemy.

Radny Jacek Wołowicz - ad vocem

Adamie przyjmuję twoje uwagi i nie dyskutuję z Tobą.

Radna Katarzyna Zapala

Tutaj już wiele dobrego zostało już powiedziane na temat pracy nad dokumentem, on jest bardzo szczegółowym dokumentem. Ja bym, chciała odnieść się tylko do trzech kwestii formalnych i jednej technicznej. Po pierwsze proszę pamiętać o tym, że Statutu Miasta jest aktem prawa miejscowego który powinien mieć charakter ogólny nie szczegółowy. Po drugie jest ustawa o samorządzie gminnym która w dużej mierze została przepisana w tym Statucie. I teraz pytanie dlaczego nie cała została przepisana? Może warto by każdy jeden zapis ustawy zamieścić w naszym Statucie Miasta. I trzecia kwestia już tylko techniczna. Kiedy otworzyłam ten dokument na stronie internetowej, otworzyłam go w dokumencie wordowskim, kiedy w czasy gdy nawet na najniższe stanowisko w Urzędzie Miasta wymagana jest profesjonalna znajomość Worda czy w ogóle pakietu Office, naprawdę chciałabym żebyśmy my jak będziemy wrzucać dokumenty jako Rada na stronę aby te dokumenty były sformatowane przynajmniej w podstawowy sposób, bo ten uwierzcie mi, ja ogólnie nie czepiam się takich rzeczy, bo są małe i nieistotne, ale to jak jest sformatowany ten dokument w moim przekonaniu ubliża nam wszystkim. Proszę o większą dbałość o takie rzeczy również.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

No i widzicie państwo, pani radna potwierdza ten punkt, że Przewodniczący powinien pomagać radnym w sprawowaniu mandatu. Ja zaraz będę rozmawiał z pracownikami Biura na ten temat żeby tam z tym formatowaniem w jakiś sposób nam pomagali. Natomiast jeszcze raz powtarzam w ~ tylko jest przytoczona ustawa. Dlaczego nie cała? Dlatego że chcieliśmy żeby to był dokument bardzo spójny, czytelny dla radnych, którzy też po raz pierwszy obejmą funkcję w samorządzie, żeby mogli z tego korzystać. Bo nie ma się co czarować żaden radny chyba na początku nie czyta wszystkich ustaw, natomiast to zostało wszystko przytoczone.

Ponieważ nie ma już nikogo chętnego do zabrania głosu, ja osobiście również rozumiem intencje wnioskujących o zmianę w preambule i wydaje mi się, że ona koresponduje z tym co tak naprawdę w najnowszej historii Polski jest istotne, szczególnie dla samorządu, bo niedawno obchodziliśmy 20 rocznicę powstania samorządu w Polsce i do tego jako samorządowcy powinniśmy się w sposób szczególny odnosić.

Dlatego poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Przewodniczącego Roberta Siejkę do preambuły.

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 1

Wstrzymało się -2

Poprawkę przyjęto.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie

Za - 24

Przeciw - brak

Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1056/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce.

Prowadzenie obrad objęła pani radna **Joanna Grzela Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Kielcach**

Pkt. 6. 12

Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydent Miasta Kielce uzasadnił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wytrzeźwień w Kielcach.

Otóż a naszej Izbie Wytrzeźwień Rzecznik Praw Obywatelskich przeprowadził kontrolę i w wyniku zaleceń przez niego wydanych musimy ograniczyć liczbę łóżek. W związku z tym rośnie stawka pieniężna na jedno łóżko do kwoty 12.432,43 zł. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Równocześnie chcę Państwa, niejako na marginesie, poinformować, że działa komisja, która ma do połowy przyszłego roku rozwiązać problem innej organizacji, innego usytuowania i finansowania Świętokrzyskiego Ośrodka Przeciwdziałania Uzależnieniom i Izby Wytrzeźwień.

Radny Jan Gierada

Jedno zdanie, bo pół godziny temu kolega mówił żeby zlikwidować Izbę Wytrzeźwień, no to więcej alkoholików byłoby w Szpitalu. Chciałbym żeby kolega Zbyszek zapytał się dyrektora Szpitala w Morawicy ile się czeka na miejsce do

leczenia właśnie alkoholika. Dobrze, że ta Izba jest bo by wszystkie oddziały internistyczne były zawałone przez alkoholików. Jak zapłacą solidnie to może przestaną pić.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- 1
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1057/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Izby Wytrzeźwień w Kielcach.

Pkt. 6. 13

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta zarekomendowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Prosimy o zgodę na podpisanie umowy z Marszałkiem Województwa na dofinansowanie działalności Filharmonii Świętokrzyskiej. Chodzi o dotacje w kwocie 35 tys. zł na współfinansowanie koncertu jaki ma się odbyć w Filharmonii. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1058/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Pkt. 6. 14

Pan Mieczysław Tomala dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM uzasadnił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Kielce publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

W związku z utworzeniem nowych Zespołów Szkół Ogólnokształcących Nr 27, 28, 29 oraz zmiana siedziby Przedszkola Samorządowego Nr 13 z ulicy Kapitulnej na ul. Karczówkowską zachodzi potrzeba zmian w sieci prowadzonych przez, Miasto Kielce publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1059/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Kielce publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Pkt. 6. 15

Dyr Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany aktu prawnego dotyczącego Wojewódzkiego Szkolnego Ośrodka Sportowego w Kielcach oraz uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szkolnego Ośrodka Sportowego w Kielcach.

Prosimy o przyjęcie uchwały o zmianie adresu Miejskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego na ul. Prosta 57.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1060/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie zmiany aktu prawnego dotyczącego Wojewódzkiego Szkolnego- Ośrodka Sportowego w Kielcach oraz uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szkolnego Ośrodka Sportowego w Kielcach.

Pkt. 6. 16

Dyr Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Potrzeba ujednoczenia zasad administrowania przez MOSiR gminnymi obiektami sportowymi podyktowana jest faktem, iż dotychczas część z nich była w trwałym zarządzie, a część w administrowaniu. Ponieważ nie ma możliwości oddania wszystkich obiektów w trwały zarząd i faktyczne czynności MOSiR sprowadzają się do czynności wchodzących w zakres administrowania - wynajmowanie, remontowanie, sprzątanie, zawieranie umów na dostawy mediów itp., ujednoczenie zasad administrowania jest w pełni uzasadnione.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1061/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Pkt. 6. 17

Dyr Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania obiektami stanowiącymi mienie komunalne administrowanymi przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Potrzeba określenia zasad najmu lokali użytkowych usytuowanych w obiektach sportowych gminy Kielce administrowanych przez MOSiR wynika z faktu braku uregulowań w tym zakresie. Dlatego MOSiR wystąpił do Urzędu Miasta z wnioskiem o ujednoczenie zasad gospodarowania obiektami sportowymi poprzez przekazywanie obiektów sportowych i rekreacyjnych w administrowanie. W związku z powyższym zachodzi konieczność uregulowania zasad najmu lokali użytkowych. Ta uchwała spowoduje, że będzie to bardziej czytelne, bardziej przejrzyste dla podmiotów, które będą współpracować z MOSiR, będą chciały wynajmować lokale na cele, które są zgodne ze Statutem MOSiR. Proszę o akceptację projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 15
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1062/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie zasad gospodarowania obiektami stanowiącymi mienie komunalne administrowanymi przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Pkt. 6. 18

Pan Marek Scelina dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach uzasadnił projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad odpłatności za pobyt w Ośrodku Wsparcia Dziennego dla Osób Chorych na Alzheimera w Kielcach, Al. Legionów 5.

Proponujemy aby ta odpłatność dotyczyła wyłącznie kosztów posiłków, które podopieczni spożywają w tym Ośrodku, a będzie ona uzależniona od wysokości dochodów w rodzinie. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1063/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad odpłatności za pobyt w Ośrodku Wsparcia Dziennego dla Osób Chorych na Alzheimera w Kielcach, Al. Legionów 5.

Pkt. 6. 19

Pan Jerzy Mielnik - zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM uzasadnił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej.

Z wnioskiem o sprzedaż tej nieruchomości zwrócili się właściciele działki przyległej dla poprawienia warunków jej zagospodarowania. Z uwagi na fakt, iż działka ze względu na swoje położenie, niewielką powierzchnię oraz nieregularny kształt nie może zostać zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, można ją zbyć w drodze bezprzetargowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 17
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1064/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej.

Pkt. 6. 20

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wygoda. Sprzedaż nastąpi na rzecz współwłaścicielki, jest to udział 30/420 czyli 1/14 udziału w nieruchomości.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 17

Przeciw - brak

Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1065/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wygoda.

Pkt. 6. 21 – 22

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował dwa projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej,
- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Ułańskiej. Są to niewielkie kawałki gruntu, które nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości, co uzasadnia sprzedaż w drodze bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej.

Za - 18

Przeciw - brak

Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1066/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej.

II. Głosowanie w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Ułańskiej.

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr XLIII/1067/2009 z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Ułańskiej.

Pkt. 6. 23

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grottgera.

Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż niewielkiej nieruchomości o powierzchni 59m² w trybie przetargowym, gdyż o sprzedaż wystąpili wszyscy sąsiadujący z tą działką.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 19
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr XLIV/1068/2009 z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grottgera.

Pkt. 6. 24

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego.

Działka o powierzchni 7245 m² zostanie zbyta w drodze przetargu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 19
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1069/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego.

Pkt. 6. 25

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzańskiej.

Proszę o wyrażenie zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości o powierzchni 93 m² dla poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 19
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1070/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzańskiej.

Pkt. 6. 26

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej.

Darowizna nastąpi na rzecz Skarby Państwa. Jest to część nieruchomości zajętej przez drogę krajową. Przekazanie przedmiotowej nieruchomości umożliwi uregulowanie stanu prawnego ulicy Sandomierskiej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 19
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1071/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej.

Pkt. 6. 27

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie przekazania przez Miasto Kielce na prawach powiatu na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Olszewskiego 2.

Proszę o wyrażenie zgody na przekazanie w formie darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego niezabudowanych działek gruntu o łącznej powierzchni ponad 2,5 tys. m². Pozyskanie przez Województwo Świętokrzyskie tych działek jest potrzebne do rozbudowy Wojewódzkiego Ośrodka medycyny Pracy w Kielcach.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1072/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie przekazania przez Miasto Kielce na prawach powiatu na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Olszewskiego 2.

Pkt. 6. 28

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów położonych w Kielcach przy ul. Toporowskiego, B. Chrobrego i Wrzosowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Dzierżawa na rzecz Wodociągów Kieleckich, bez przetargu, na czas nieoznaczony, umożliwi uregulowanie tej firmie formy władania gruntem pod urządzeniami wodociągowymi, które zostały na tych gruntach wybudowane.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 18
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1073/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie wydzierżawienia gruntów położonych w Kielcach przy ul. Toporowskiego, B. Chrobrego i Wrzosowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Pkt. 6. 29

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Kielcach.

Uchwałą Nr XXXIX/936/2009 z dnia 23 lipca 2009 r. udział 30/420 części należących do Gminy Kielce w nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Wygoda został przeznaczony do zbycia na zasadach ogólnych. W trakcie realizacji uchwały, współwłaściciele w/w nieruchomości zbyli swoje udziały na rzecz jednego współwłaściciela, który wystąpił o sprzedaż udziału Gminu na jego rzecz w trybie bezprzetargowym. W związku z powyższym zasadne jest uchylenie w/w uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1074/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Kielcach.

Pkt. 6. 30

Pan Artur Hajdorowicz dyrektor Biura Planowania Przestrzennego zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.5.1 CZARNÓW - CHROBREGO- rejon ul. Lecha” na obszarze miasta Kielce.

Przedmiotem planu jest przeznaczenie terenu pod funkcję zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności z elementami przestrzeni publicznej oraz usług podstawowych. Odpowiednie zmiany w Studium już zostały przez Wysoką Radę uchwalone w tej chwili przedstawiamy stosowny projekt planu.

Te interwencje, te kilka obszarów mają na celu zapewnienie odpowiedniej podaży mieszkań w wysokości 300 - 500 mieszkań rocznie do czasu przez 4 lata około, do czasu kiedy nie zaczną powstawać już po zachodniej stronie ul. Malików kontynuacja Ślichowic. Jest to jeden teren, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z tym, że po raz pierwszy wydzielone są strefy pod zabudowę i wydzielona strefa, mniej więcej w centrum, pod przestrzeń publiczną - zieleń osiedlową. To nie ma być park miejski a zieleń osiedlowa. Ten plan ma zapobiec takiej zwartej, intensywnej zabudowie bez przestrzeni publicznej i bez zieleni. Niezależnie od tej strefy zielonej na pozostałym terenie gdzie wolno budować, gdzie wolno sytuować budynki i tak wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej czyli zielonej to jest minimum 32 %. Na całości terenu wysokość kondygnacji od 4 do 5, natomiast w wydzielonych strefach jest dopuszczona wyższa wysokość czyli 11 kondygnacji i 16 kondygnacji. Te wysokości dopuszczone wynikają z 3 przesłanek przede wszystkim z analizy kompozycji miasta i sąsiedztwa, po drugie my wszędzie tam, gdzie względy krajobrazowe na to pozwalają, uważamy, że należy pozwalać na wyższą zabudowę ponieważ przy tym samym wskaźniku intensywności zabudowy im wyższe budynki tym więcej przestrzeni niezabudowanej czyli zielonej. Ale to jest do decyzji inwestora. W tym momencie powinienem omówić uwagę, która została wniesiona do planu. Została wniesiona jedna uwaga zatytułowana "Sprzeciw". Podpisali ją mieszkańcy ośmiu budynków jednorodzinnych, które są zlokalizowane po drugiej stronie ulicy Mieszka L Szczegółowe odniesienie do tych uwag państwo posiadacie w załączniku nr 2 do uchwały. Tam jest to dość

obszernie uzasadnione stanowisko, propozycja odrzucenia rozstrzygnięciem Rady Miejskiej tych uwag w całości ponieważ te lęki i obawy o zepsucie krajobrazu, o brak dostępu światła słonecznego, o uciążliwości komunikacyjne, hałasowe i inne jakies patologiczne, które wynikną z nowego sąsiedztwa, samej uciążliwości budowy, no one oczywiście są zrozumiałe, mają jakies racjonalne podstawy. Niemniej jednak analizując tę argumentację, zresztą było dość długie posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej z tymi ludźmi protestującymi, no nie znajduje się przesłanek dla uprawdopodobnienia rzeczywiście wystąpienia takich zjawisk, o których ci państwo piszą. Wydaje się, że te leki są przesadzone, bo w końcu jest to dzielnica mieszkaniowa, ruch będzie całkowicie lokalny, układ komunikacyjny, to było analizowane, jest w stanie przejąć ten dodatkowy ruch, natomiast interes publiczny jest taki, że brakuje nam działek pod budownictwo mieszkaniowe, a tutaj, powtarzam przy bardzo zielonej strukturze osiedlowej, mamy od 1000 do 1200 mieszkań do budowy od zaraz. Także w załączniku nr 2 projekt odrzucenia tych uwag w całości, Komisja Gospodarki Przestrzennej po wysłuchaniu tych protestujących także nie przyjęła tej argumentacji. Bardzo proszę o przyjęcie tego planu.

Wiceprzewodnicząca Joanna Grzela

Chciałam zadać pytanie a propos tych wysokich kondygnacji rozumiejąc i przyjmując tę argumentację, którą pan przedstawił przed chwilą proszę powiedzieć czy w ogóle nie wchodziła w rachubę, po tych rozmowach, wyjście naprzeciw tym, którzy obawiają się tych 11-pietrowych bloków, ulokowania ich nieco dalej od tych domów jednorodzinnych, w innej części tej działki. Bo zdaje się, że taka forma była do zaakceptowania przez tych mieszkańców. Czy braliście to pod uwagę?

Dyr. Artur Hajdorowicz

Tak, pani Przewodnicząca, znaczy propozycja mieszkańców była inna, propozycja mieszkańców polegała na tym żeby obniżyć ilość kondygnacji do 4 i wycofać zabudowę w kierunku ulicy Piekoszowskiej oraz, na czym najbardziej im zależy, skomunikować to przyszłe osiedle wyłącznie z ulicy Piekoszowskiej.

To ostanie po prostu nie wchodzi w grę ze względów technicznych, bo tam jest gęsta zabudowa, nawet się nie ma jak przebić. Zresztą gdyby się dało to byśmy mieli ten sam problem protestujących tylko tym razem już zasadnie protestujących, wydaje się. Sama kwestia wysokości zabudowy, usiłowaliśmy to tłumaczyć, że im wyższe budynki tym większe odległości między nimi i tym więcej światła i przestrzeni. Myślę, że państwo to zrozumieli ponieważ tak naprawdę 4-piętrowe budynki które by zostały zlokalizowane przy ich ulicy stworzyłyby dość skuteczną kurtynę, natomiast jeśli sobie wyobrazimy w środku tego terenu jeden 100-

piętrowy budynek to praktycznie on tej przestrzeni nie zabiera. Ja może przesadzam w tej chwili, ale obrazuję pewną prawidłowość, że tak naprawdę budynki wysokie zajmują mniej horyzontu, mniej zasłaniają niż budynki, które mają mniejszą ilość kondygnacji. Choć każdy ma prawo do subiektywnych odczuć. Przeniesienie tych wysokich budynków w inny rejon nie wchodzi w grę ponieważ po stronie zachodniej zasłonimy widok na Karczówkę, a strona południowa nie wchodzi w grę ze względów kompozycyjnych mówiąc krótko.

Wiceprzewodnicząca Joanna Grzela

Te argumenty do mnie przemawiają, jako, że sama mieszkam w 10 piętrowym budynku.

Radny Zbigniew Marcinkowski

Chciałbym praktycznie kontynuować wątpliwości, które zgłosiła pani Przewodnicząca. Tam chodziło o odsuniecie od granicy i o wysokość. Praktycznie rzecz biorąc w tym momencie jest to tylko dopuszczalna wysokość tych kilkunastu pięter natomiast czy w tych rozmowach bezpośrednich z tymi protestującymi było wyjaśnione, że równie dobrze mogą to być budynki 4 mniej piętrowe. Oni zakładali to ekstremalne rozwiązanie. Oni nadal tkwią w tym proteście właśnie ze względu na wysokość tych budynków.

Dyr. Artur Hajdorowicz

Wydaje mi się, że odpowiedzi były wyczerpujące i na każdy temat i sądzę, że te argumenty i wyjaśnienia trafiły do tych protestujących ponieważ oni widząc linię zabudowy i strefę przeznaczoną do zabudowy i dopuszczalną wysokość, oni to odbierają tak, że ta strefa podniesie się go góry, na tą wysokość. To jest nieprawda, bo oprócz planów, tych wszystkich współczynników, procentów działają jeszcze przepisy budowlane, w tym przepisy które regulują nasłonecznienie, bardzo w Polsce precyzyjne. Dwa razy w roku w dniach równonocy od 7 do 17 bada się w sytuacjach wątpliwych przy tym położeniu słońca jaki ma dostęp do okien budynków. Wszystkie te warunki, biorąc pod uwagę jeszcze odległość, bo to nie jest tak, że dokładnie naprzeciw, więc minimalna odległość od jednego z tych budynków to jest 35 metrów, teoretycznie, że może powstać budynek po drugiej stronie ulicy, a w pozostałych przypadkach jest to kilkadziesiąt, 70, 100 metrów, więc to jest dość spora odległość. Teraz jeśli byśmy mieli teraz na skutek tych uwag obniżać wysokość to wydaje mi się, że tylko ze względów kompozycyjnych, gdybyśmy jakiś błąd zrobili. Bo tak naprawdę to trzeba podkreślić - żaden interes ani prawny, ani faktyczny, ani żaden przepis, które w Polsce dość restrykcyjne są i nie da się Manhattanu zbudować, nie zostaje naruszony w tym planie. To jest tylko kwestia poglądów na to jak się zmieni krajobraz po drugiej stronie ulicy.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr XLIV/1075/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.5.1 CZARNÓW – CHROBREGO - rejon ul. Lecha” na obszarze miasta Kielce.

Pkt. 6. 31

Pan dyrektor Artur Hajdorowicz uzasadnił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego.

W październiku Rada Miejska zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały samorządu województwa, podobnie jak wszystkie inne gminy, które były tym zainteresowane oraz sama Rada Parków Krajobrazowych. Przedstawiony po tym fakcie projekt Planu Ochrony Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego uwzględnia wszystkie uwagi miasta Kielce. Projektanci we współpracy z Biurem Planowania dość dokładnie wyczyścili ten tekst, także w tej chwili jest propozycja wyrażenia w drodze uchwały, opinii pozytywnej na temat tego dokumentu. Natomiast to zastrzeżenie, które tkwi w paragrafie 1 to jest tylko zwrócenie uwagi na pewien problem, ponieważ granice parku są już od dawna przez Wojewodę ustalone, ale w skali 1:100 000. Przy przenoszeniu do innych dokumentów tych granic jest pewien problem interpretacji czy ich dokładnego przebiegu, bo to wszystko jest już robione w technologii komputerowej, GIS-owej i to jest pewnego rodzaju postulat. Ale my nie możemy tego żądać. To jest postulat aby w miarę możliwości te granice przy tej interpretacji, przy poważnej zmianie skal dostosować do podziałów katastralnych. I to jest ślad na piśmie, że jest taki problem. Proszę o przyjęcie uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 20
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **XLIV/1076/2009** z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego.

Pkt. 7

Interpelacji nie zgłoszono.

Prowadzenie obrad objął **Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń.**

Pkt. 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Szanowni Radni bardzo dziękuję za dzisiejszą sesję, ostatnią w tym roku XLIV, a jej numer zostanie zapamiętany na długo. Jeszcze jedna sprawa z której się muszę wytłumaczyć bo przez te kilka godzin doszedłem do wniosku że sesja nie jednak 13 stycznia tylko 21 stycznia, ale to na bardzo wyraźną prośbę Pani Skarbnik która będzie nam wdzięczna. Przeprowadziliśmy taką sondę wśród państwa czy to nie bardzo komplikuje wasze feryjne plany, ale dla dobra miasta warto w ten pierwszy tydzień ferii jeszcze przyjść tutaj. Wchodzimy w zupełnie nowe realia ustawy o finansach publicznych i trzeba dać trochę czasu i te dwa tygodnie mogłoby być za mało. Przystaję więc na prośbę pani Skarbnik żeby sesja była 21 stycznia. Życzenia były już składane na naszym spotkaniu przed sesją, cały czas towarzyszyło nam Światelko Pokoju, chociaż niektórzy z dziennikarzy pisali dzisiaj, i nie zdziwcie się jeśli zobaczycie takie tytuły że radni się kłócą na sesji dzisiaj. Bardzo proszę abyście symbolicznie oczywiście zanieśli to światło do swoich domów. Bardzo państwu dziękuję za ten rok.

Pewnie będzie jeszcze okazja żeby się jeszcze spotkać pod koniec roku i uściskać się na zakończenie, ale ja Wam bardzo serdecznie dziękuję za ten rok wspólnej pracy, za te kilkanaście sesji, za pomoc nieocenioną państwa. Dziękuję też Komisji Doradźnej, bo jeszcze tego nie uczyniłem ale bardzo serdecznie

dziękuję za to, że ten etap mamy już za sobą. Jeszcze o jednej rzeczy chciałem powiedzieć. Przyniósł te kwiaty do stołu prezydyjnego kolega Tomek Bogucki. Te kwiaty są dla osoby, która tak naprawdę czy statut jest napisany czy nie to nam bardzo pomaga jako radnym. Na Jej ręce chcę przekazać te kwiaty, dlatego że jest solenizantką za dwa dni i są to też takie symboliczne kwiaty, które wszystkim solenizantom z najbliższych dni chciałbym przekazać bo jest przecież i Adam i Tomasz i wśród urzędników też są solenizanci, ale kwiaty przekazuję naszej dyrektor Biura Rady Miejskiej, która służy nam zawsze pomocą, a szczególnie właśnie pani Ewa. Myślę, że jestem wyrazicielem wszystkich państwa.

Pkt.9

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej za sprawne poprowadzenie końców sesji i urzędnikom, którzy dotrwali do końca obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 22 grudnia 2009 roku.

Protokółowała

Małgorzata Gała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Słoń