

Protokół Nr IX/2007
z sesji Rady Miejskiej w Kielcach
która odbyła się w dniu 17 maja 2007 roku, w godz. 8.00 – 13.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 28 radnych.
Wszyscy obecni

Do pkt 1

Otwieram 9 sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 17 maja 2007 roku.
Witam panie i panów radnych, witam zastępców prezydenta Kielc, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.
Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu. Witam gości przybyłych na dzisiejszą sesję a także wszystkich, którzy spędzają z nami czas obserwując przebieg sesji dzięki przekazowi internetowemu.
Szanowni Państwo, zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność otwartych przed chwilą obrad.

Do pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Panie i panowie radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony w dniu 9 maja 2007 roku porządek obrad. Mieli także możliwość, w prawem przewidzianym terminie, odebrać z Biura Rady Miejskiej projekty uchwał będących przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Janusz Koza Sekretarz Miasta.

W imieniu prezydenta zwracam się z prośbą o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał i jednej autopoprawki:

- projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Parku Sportu i Rekreacji w Kielcach” oraz „Budowa węzła drogowego

u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelazna, Grunwaldzka, Żytnia w Kielcach (przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 762 do drogi krajowej nr 74)”;

- autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Stanisław Rupniewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Chciałem poinformować Wysoką Radę, że Komisja Rewizyjna na ostatnim posiedzeniu przyjęła dwa stanowiska dotyczące dzisiejszego porządku obrad. Ponieważ stanowisko, które jest wnioskiem dalej idącym niż zgłoszone przez pana Sekretarza, dotyczącym uchylenia uchwały z 8 marca br. w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, zostało zgłoszone i może być dyskutowane w tym punkcie. Oficjalnie zgłaszam drugie stanowisko:

Komisja Rewizyjna wnosi do Wysokiej Rady o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji punktu dotyczącego wprowadzenia do planu pracy Komisji na rok bieżący dodatkowego tematu pn.: „Kontrola gospodarki nieruchomościami komunalnymi”. Ta kontrola byłaby zrealizowana w miesiącu lipcu i wrześniu br.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Poddaję pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad:

I. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad o autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Głosowanie:

Za – 28
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

II. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Parku Sportu i Rekreacji w Kielcach” oraz „Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelazna, Grunwaldzka, Żytnia w Kielcach (przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 762 do drogi krajowej nr 74).

Głosowanie:

Za – 27
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

III. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Głosowanie:

Za – 26
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 2

Rada Miejska przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

IV. Wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący wprowadzenia do planu pracy Komisji na rok bieżący dodatkowego tematu, pn.: „Kontrola gospodarki nieruchomościami komunalnymi”.

Głosowanie:

Za – 28
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok, dotyczącej zadania pn. budowa boiska piłkarskiego, podgrzewanego, z naturalną trawą przy ul. Ściegiennego. Chodzi o tzw. boisko rozgrzewkowe. Zmiana dotyczyłaby wyłącznie zamiany w planie wydatków, mianowicie znikło by słowo „podgrzewane”. Ze względów i finansowych i technicznych odstąpienie w tej części byłoby zasadne. MOSiR prosi o uwzględnienie tej zmiany. Wiązałoby się to oczywiście z koniecznością zwołania przez Przewodniczącego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Komisja branżowa – Sportu i Turystyki zaakceptowała tą propozycję.

Tomasz Bogucki Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Myślę, że możemy odstąpić od opiniowania tego czy ma być bez podgrzewania czy z podgrzewaniem, ponieważ oprócz słowa nie zmienia się ani jedna złotówka. Komisja merytoryczna już to zaopiniowała a Komisja Budżetu i Finansów, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proceduralnie nie musi się zbierać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Poddaję pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok.

Głosowanie:

Za – 27
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska przyjęła wnioszek o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego tydzień temu, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę. Poddaję, więc pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przedstawione zmiany.

Głosowanie:

Za – 28
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

Porządek obrad:

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Omówienie porządku obrad.
- 3/ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2007r.
- 4/ Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 5/ Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
- 6/ Informacja o pracy Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.
- 7/ Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (projekt nr 1) z autopoprawką;
 2. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg z autopoprawką;
 3. założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 2;
 4. włączenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 2 do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w Kielcach;

5. rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach;
 6. zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury;
 7. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu w Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Kielcach, ul. Jagiellońska 76;
 8. wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 18, ul. Chrobrego 105” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji;
 9. wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 19, ul. Targowa 3” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji;
 10. wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do użytkowania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych;
 11. zmieniająca uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych;
 12. wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Parku Sportu i Rekreacji w Kielcach” oraz „Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelazna, Grunwaldzka, Żytnia w Kielcach (przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 762 do drogi krajowej nr 74);
 13. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
 14. nadania nazwy placu w mieście Kielce;
 15. zmiany nazwy placu w mieście Kielce;
 16. zawiadomienia rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w zakładzie budżetowym – Miejski Zarząd Budynków w Kielcach.
- 8/ Rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 rok.
- 9/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 10/ Sprawy różne i wolne wnioski.
- 11/ Zamknięcie obrad.

Do pkt 3

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Obecnie rada powinna wyrazić swoją opinię odnośnie protokołu z poprzedniej sesji. Radni oraz każdy uczestnik poprzedniej sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 26 kwietnia 2007 roku.

Za – 28

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr VIII/2007** z sesji Rady Miejskiej w Kielcach odbytej w dniu 26 kwietnia 2007 r.

Do pkt. 4

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

W dniu jutrzejszym przypada rocznica urodzin Honorowego Obywatela naszego Miasta Papieża Jana Pawła II. Polecam ten dzień szczególnej państwa pamięci zachęcam jednocześnie jeżeli czas wam pozwoli do wzięcia udziału w planowanych na jutro koncertach, spotkaniach i innych uroczystościach, których w naszym mieście z pewnością nie będzie brakowało.

Informuję Wysoką Radę, że wszyscy kieleccy radni złożyli w terminie oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2006 rok.

Na ostatniej sesji sygnalizowałem wstępnie a dziś oficjalnie informuję Wysoką Radę, i wszystkich zainteresowanych, że termin następnej sesji zostaje zmieniony z 14 na 21 dzień czerwca. Wynika to z terminu planowanej wizyty gości z Winnicy, by mogli uczestniczyć w sesji poprzedzającej bezpośrednio obchody święta Kielc.

Dziękuję radnym: Reginie Zapale, Katarzynie Zapale i Zbigniewowi Piątkowi za udział w poczcie sztandarowym na uroczystościach 3 majowych.

Kolejny komunikat – w okresie między sesjami do Biura Rady nie wpłynęły interpelacje.

Kolejny komunikat w tym punkcie przedstawia uczniowie Zespołu Szkół Katolickich Diecezji Kieleckiej.

Uczniowie Zespołu Szkół Katolickich Diecezji Kieleckiej

„Dostojni Rajcowie sławnego Grodu Kielce.

My, dzieci z Katolickiej Szkoły Podstawowej im. Świętego Stanisława Kostki i Katolickiego Międzyszkolnego Klubu Szachowego „Victoria”, starodawnym obyczajem wyzywamy na rycerski turniej Wielmożnego Pana Prezydenta

sławetnego Grodu Kielce, tudzież jego szlachetnych zastępców, dyrektorów, rajców i pisarzy wszelkiego rodzaju, zarówno mężów jak i niewiasty.

Pojedynki rycerskie rozegrać chcemy dnia pierwszego czerwca Roku Pańskiego 2007 w Międzynarodowe Święto Dzieci. Orężem niechaj będą figury białe i czarne na 64 polach szachownicy stojące.

Owego dnia w samo południe przybędziemy do Ratusza w sile ośmiu ludzi stanąć w szranki bezkrwawej bitwy z drużyną Ratusza wedle kodeksu szachowego. Każdy zawodnik niechaj walczy czterokroć mając ćwierć kopy minut obmierzone na klepsydrze.

Oręż i ekwipunek rycerski, a to szachownice, bierki i klepsydry giermkowie nasi doniosą na miejsce zmagania. Ufamy, iż wśród tak szacownych dostojników nie zabraknie śmiałków, aby podjąć rzuconą rękawicę.

Słuchy o hojności znamienitego Grodu Kielce niechaj okażą się obfitością łakoci i napitków a i nagród, zarówno dla zwycięzców jak i pokonanych.

Odczytano i wręczono Szlachetnym Rajcom w Ratuszu Grodu Kielce dnia 17 maja Roku Pańskiego 2007, za zgodą Jaśnie Wielmożnego x. Jacka Kopcia Dyrektora Zespołu Szkół Katolickich Diecezji Kieleckiej im. Świętego Stanisława Kostki.”

Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta Kielce

Waćpanów wyzwanie, panu Prezydentowi przekażę, który w formie i czasie stosownym o skutkach wyzwania, szanownych panów powiadomi.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Godzi się zatem aby drużyna rajców grodu naszego, owym młokosom w turnieju odpór skuteczny dała, a mieszczan i gapiów do swoich talentów i zalet rozumu, raz na zawsze przekonała, iż nie tylko w gębie z rajcami szacownymi równać się nikt nie może, ale i w cnotach umysłu wyższości naszej, każdy na skórze własnej boleśnie, w szrankach turniejowych zmagania, aż nadto doświadczy, tak by się wszystkie stany pierwej po stokroć zastanowiły, zanim nas kiedy powtórnie w zawody wzywać będą.

Do pkt. 5

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta przedstawił informację o pracach Prezydenta Miasta między sesjami Rady Miejskiej. /w załączeniu do protokołu/

Radny Robert Siejka

Chciałbym, w tym punkcie, zwrócić uwagę panu Prezydentowi, że obowiązkiem gminy jest dbanie o czystość w miejscach pamięci i na cmentarzach. 8 maja, w dniu rocznicy zakończenia II wojny światowej delegacje składające wieńce na Cmentarzu Żołnierzy Radzieckich i pod pomnikiem na Kadzielni, zastały tam bałagan i nieuprzątnięte wieńce składane w dniu 15 stycznia. Dla postronnych

obserwatorów, myślę że mogli odnieść takie wrażenie, że gmina Kielce, być może zleciła to zadanie Starostwu Powiatowemu, bowiem wspólnie z członkami Zarządu Powiatu uprzątnęliśmy panujący tam od 15 stycznia bałagan. Wydaje mi się, że to wstyd dla miasta, że nie dba o porządek w tych szczególnych miejscach. Całe szczęście, że nie było z nami nikogo z konsulatu Federacji Rosyjskiej, często przyjeżdżają do Kielc na obchody tych rocznic, bo skala kompromitacji przybrałaby szerszy zasięg. Jednocześnie chciałbym prosić, aby podlegli panu Prezydentowi urzędnicy, występując w mediach lokalnych w jego imieniu, nie ubliżali inteligencji kielczan. Otóż, pan dyrektor Opałko był uprzejmy na łamach Echa Dnia, wypowiedzieć się, że te wieńce leżały tam od 3 maja, więc tylko pięć dni. Nie znam przypadku, kiedy to 3 maja, w rocznicę uchwalenia Konstytucji, ktokolwiek z kielczan, składał by wieńce pod pomnikiem na Kadzielni, nie mówiąc już o Cmentarzu Żołnierzy Radzieckich.

Radny Jan Gierada

Chciałem bardzo krytycznie odnieść się do tematu zakupu przez pana Prezydenta bardzo drogiego auta, w kwocie powyżej 200 tys. zł. Pamiętam jak były wojewoda Wójcik kupił samochód za ok. 170 tys. zł. Suchej nitki na nim nie zostawiono, dlatego że był z SLD. Co to się działo, wszyscy krytykowali, łącznie z Prezydentem, że taki samochód kupiono dla wojewody, który był zresztą przedstawicielem rządu i pan Wójcik często jeździł do Warszawy. Zakup auta powyżej 200 tys. zł jest w moim odczuciu przede wszystkim niepotrzebny. Za te pieniądze można kupić dwa trzy ekstra samochody, które by wystarczyły na potrzeby tego wewnętrznego dojazdu w mieście i rzadkich wyjazdów poza to miasto. Wynika z tego, że łatwo się wydaje pieniądze podatników. Trzeba wiedzieć, że za te 100 tys. zł można zrobić wiele poprawek dróg w Białogonie, Dyminach, na Chorzowskiej, gdzie ludzie chodzą po kolana w błocie. To jest, panie Prezydencie, arogancja władzy i brak skromności. Ta pycha, w moim odczuciu jest absolutnie naganna. Tego miasta nie stać na takie wydatki i tu pan przesadził z zakupem tak drogiego auta. Są bardzo dobrej klasy auta, są koledzy na sali, którzy kupili służbowe auta po 100 - 106 tys. zł z dobrym wyposażeniem i myślę, że to powinno pana obligować do tego, aby zachowywać się skromnie, a nie wydawać pieniądze podatników absolutnie niepotrzebnie. Uważam, że podatnicy powinni wyciągnąć z tego konkretne wnioski.

Jeszcze jedna sprawa. W uchwale budżetowej było zapisane 250 tys. zł na zakup taboru samochodowego. Tabor samochodowy, to ja rozumiem, że to jest przynajmniej dwie sztuki. Jak jedzie tabor cygański to jedzie kilka furmanek. Nawiasem mówiąc, jeśli pan Prezydent Lubawski wypowiada się w prasie, że gdyby SLD rządziło to byśmy jeździli furmankami, to pan ma już furmankę, ma pan komórę i niech pan sobie jeszcze kupi skórę.

Do pkt. 6

Tomasz Bogucki Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce przedstawił „Informację o pracy Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego”. /w załączeniu do protokołu/

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłaszam przerwę, podczas której odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej celem zaopiniowania projektów uchwał.

Po przerwie **Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady.

Do pkt. 7.1

Elżbieta Hnat, dyrektor Wydziału Budżetu zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok.

Projekt obejmuje następujące zmiany:

Zwiększenie strony dochodowej i wydatkowej budżetu o kwotę 228.856 zł, w tym:

- Zwiększenie o kwotę 70.000 zł z tytułu niewykorzystanych w określonym terminie środków na wydatki niewygasające z 2006 roku. Środki te przeznacza się na zwiększenie planu wydatków na obsługę bankową budżetu miasta, co wynika z zawartej w 2007 roku umowy bankowej.
- Zwiększenie o kwotę 1.700 zł z Polsko – Niemieckiej Współpracy Wymiany Młodzieży na program, który będzie realizowało VI Liceum Ogólnokształcące.
- Zwiększenie o kwotę 94.600 zł z Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach. Zgodnie z zawartym porozumieniem środki te przeznacza się na modernizację osiedlowych sieci wodociągowo - sanitarnych na osiedlach: Ściegienego, Kochanowskiego, Podhale i Dąbrowszczaków.
- Zwiększenie o kwotę 40.790 zł jako udział finansowy mieszkańców realizujących wspólnie z miastem w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych zadanie inwestycyjne: „budowa wodociągu i kanału sanitarnego w ulicy Kołłątaja”.
- Zwiększenie przychodów o kwotę 21.766 zł z tytułu nadwyżki wolnych środków pieniężnych na koniec 2006 roku. Środki te przeznacza się na trwałe i indywidualne oznakowanie metodą DNA elementów z metali wartościowych umieszczonych na pomnikach na terenie miasta. Oznakowanie to ma chronić wymienione elementy pomników przed kradzieżami, jakie często występują na terenie miasta.

Kolejna grupa zmian to przeniesienia wydatków budżetowych:

- Przenosi się wydatki bieżące w kwocie 1.200.000 zł z remontów na wydatki inwestycyjne na modernizację budynku I Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Ściegiennego. W budżecie zaplanowane były środki na remont tego budynku, jednak zakres prac kwalifikuje obecnie to zadanie jako inwestycję.
- Przenosi się środki w kwocie 15.000 zł na zadanie inwestycyjne „modernizacja budynku Izby Wyrzeźwień”. Na ten cel przeznaczają się oszczędności z wydatków bieżących w zakresie finansowania usług transportowych dla osób niepełnosprawnych. Zmiana ta podyktowana jest wynikiem procedury przetargowej, w wyniku której zabrakło środków na modernizację budynku Izby Wyrzeźwień.
- Przenosi się w ramach wydatków inwestycyjnych środki finansowe w kwocie 181.000 zł na modernizację budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Górników Staszicowskich z następujących zadań:

- o z budowy kanału sanitarnego w ulicy Jeleniewskiej - 6.000 zł;
- o z ulicy Biesak 2 – 90.000 zł;
- o wykonanie drenażu opaskowego i zabezpieczenie budynku komunalnego przy ul. Jagiellońskiej 62 przed wodami opadowymi oraz likwidacja rezerwy inwestycyjnej w kwocie 15.000 zł.

Zmiana na tym zadaniu „modernizacja ZSO” wynika z konieczności pełnego pokrycia wartości kosztorysowej w związku ze wzrostem cen materiałów oraz robocizny.

- Przeniesienie planów wydatków w ramach wydatków inwestycyjnych w kwocie 15.800 zł na modernizację budynku Urzędu Miasta. Modernizacja ta obejmuje wykonanie elewacji, zmianę pokrycia dachowego wraz z termomodernizacją. Na ten cel przeznaczają się oszczędności uzyskane w ramach remontu pomieszczeń biurowych. Korekta ta wynika z przeprowadzonej procedury przetargowej.
- Przeniesienie z wydatków bieżących kwoty 8.750 zł na wydatki inwestycyjne, tj. zakup programu komputerowego do ewidencji osób składających wnioski o przyznanie lokalu socjalnego.

Kolejna grupa zmian to są zmiany nazwy zadania inwestycyjnego:

- Z dotychczasowej nazwy „budowa wodociągu w ul. Klembowskiego, Chorzowskiej i Stacyjnej” na nazwę „Budowa wodociągu w ul. Klembowskiego, Chorzowskiej, Stacyjnej, Tarasowej i ks. Żrałka”. Opracowana została bowiem przez lokalną inicjatywę inwestycyjną dokumentacja projektowa oraz uzyskano pozwolenie na budowę wodociągu dla ulic Tarasowej i ks. Żrałka.
- W grupie tej mieści się również zmiana nazwy zadania inwestycyjnego zgodnie ze zgłoszoną dziś autopoprawką, „budowę treningowego boiska piłkarskiego z podgrzewaną murawą, nawodnieniem oraz oświetleniem na terenie stadionu piłkarskiego przy ul. Ściegiennego 8” na nazwę „budowa

treningowego boiska piłkarskiego z nawodnieniem oraz oświetleniem na terenie stadionu piłkarskiego przy ul. Ściegiennego 8”.

- Dokonuje się również zmiany w planie dochodów własnych w placówkach oświatowych i żłobkach, w Świętokrzyskim Centrum Profilaktyki i Edukacji oraz gospodarstwie pomocniczym przy MZD. Zmiana ta wynika z uaktualnienia stanu środków obrotowych na początek i na koniec roku 2007 zgodnie z rocznym sprawozdaniem RB 34 za 2006 rok.

Ostatnia zmiana dotyczy aktualizacji wielkości deficytu budżetu, który będzie wynosił 14.690.321 zł oraz wielkości przychodów na kwotę 57.638.568 zł.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Stanisław Rupniewski

Mam pytanie dotyczące bezpośrednio wydatków inwestycyjnych w Zakładzie Obsługi Urzędu Miasta. Proszę dyrektora Mazura o zapoznanie Wysokiej Rady, dlaczego, w sytuacji kiedy ogłoszono całościowy przetarg na wykonanie elewacji wraz z wymianą pokrycia dachowego, zastosowano unieważnienie przetargu? Dlaczego w takiej samej sytuacji na częściowe wykonanie tego zadania jest wniosek o dołożenie środków finansowych do tego przetargu? Jest tu pewna niekonsekwencja, którą, myślę że pan dyrektor, znając szczegóły, wyjaśni.

Zygmunt Mazur dyrektor Zakładu Obsługi Urzędu Miasta

Wyjaśniam dlaczego taka sytuacja ma miejsce. Pierwszy przetarg, który ogłosiliśmy w lutym, wpłynęła jedna oferta na całość zadania. Jest to zadanie, które jest umieszczone w wieloletnim planie inwestycyjnym i mieliśmy prawo ogłosić przetarg na całość obiektu. Kwota wynosiła 4.600.000 zł. Z kosztorysu inwestorskiego, jaki miałem przygotowany, wychodzi, że była to kwota wyższa o 400.000 zł. Konsultowaliśmy to z różnymi fachowcami i nie ma podstaw, żeby rozstrzygnąć taki przetarg o tak dużą różnicę. Następnie jakie by były tego efekty? Przyszedłby pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i zapytałby mnie, kiedy bym rozstrzygnął tego rodzaju przetarg: dlaczego pan rozstrzygnął, mimo że różnica jest 400.000 zł? 400.000 zł to jest kupa kasy.

Jak wygląda sprawa na tą chwilę?

W związku z tym, że ta inwestycja jest zapisana w budżecie i mamy zapisane 1.000.000 zł, ten budynek został podzielony na części. W tym roku planujemy zrobić część od ul. Leśnej. Czyli całość obiektu składa się jak gdyby z czterech budynków dobudowanych do siebie. Ten budynek od ulicy Leśnej zostanie, jak państwo przyjmiecie ta uchwałę, wykonany. Jest tu różnica tylko 15.000 zł. Tym bardziej, że jest to z przesunięcia środków wewnątrz Zakładu. Uważam, że tu nie ma żadnego ryzyka. Natomiast tam, jest duże ryzyko. 400.000 zł, tym bardziej że wpłynęła jedna oferta. Gdyby wpłynęło ofert dwie, trzy, pięć, wtedy

miałbym porównanie, czy ta oferta, która wpłynęła i która jest najkorzystniejsza, ona jest wiarygodna. Byłoby jakieś odniesienie. Tutaj nie było żadnego odniesienia. Rozstrzygnięcie tego przetargu, przy takiej dużej różnicy finansowej, to jest za duże ryzyko i ja nigdy się nie podejmę, bo mógłbym się narazić na różnego rodzaju kontrole, zarzuty etc. W tej sytuacji remont tych budynków trzeba rozpocząć bo nie ma na co czekać. Wyremontowaliśmy sobie salę i ładnie ona wygląda ale niestety dach zaczyna przeciekać. Trzeba zacząć roboty. Żeby zrobić całość obiektu potrzeba trzy lata bo nie stać jest nas jednorazowo wyłożyć przeszło 4.000.000 zł na remont. Oczywiście zrobiłby to w jednym roku, ale trzeba mieć olbrzymią ilość pieniędzy. Niestety na to pozwolić sobie chyba nie możemy.

Radny Stanisław Rupniewski ad vocem

Nie szukając spiskowej teorii dziejów, chodziło mi o informację, której nie posiadałem i myślę, że radni nie posiadają, na którą odpowiedzi w pana wypowiedzi nie uzyskałem. Czy mam domniemywać, że w tym momencie do przetargu zgłosiło się więcej niż jeden i najniższa oferta była 1.015.800 zł? Dobrze rozumiem?

Zygmunt Mazur dyrektor Zakładu Obsługi Urzędu Miasta

Tym razem również zgłosiła się jedna firma. Widać z tego, że na rynku jest to trudna robota. Siedzi tu wielu inżynierów i dyrektorów którzy się orientują w sytuacji. Zresztą pan Przewodniczący też bardzo dobrze się orientuje w inwestycjach. W związku z tym jest to trudna robota. Jest to robota dekaraska. Nie da się robić takiej roboty ludźmi z biura pracy. Niestety.

Radny Stanisław Rupniewski

Nie potrzebuję takich szczegółów. Precyzyjnie.

Zygmunt Mazur dyrektor Zakładu Obsługi Urzędu Miasta

Jedna oferta wpłynęła na kwotę 1.015.800 zł.

Radny Stanisław Rupniewski

Dziękuję. To wszystko wyjaśnia.

Zygmunt Mazur dyrektor Zakładu Obsługi Urzędu Miasta

1.015.800 zł. Tylko taka jest różnica 15.800 zł od tego co założyliśmy. Ale chcę panu dopowiedzieć jedną rzecz, że w kosztorysie inwestorskim, jaki opracowaliśmy na tą część kwota ta jest wyższa od złożonej oferty. Ryzyka nie ma żadnego.

Radny Stanisław Rupniewski

Dziękuję. Nie wiem tylko dlaczego dyrektor tak się obawia że Komisja Rewizyjna jakieś zarzuty sprecyzuje.

Radny Tomasz Bogucki

Mam pytanie do Prezydenta lub dyrektora Wydziału Realizacji Inwestycji. Jak to się dzieje, że w poprzednim roku gruntownie remontowano sześć placówek oświatowych z czego tylko jedną placówkę oświatową realizował Wydział Realizacji Inwestycji. Pozostałe były realizowane przez dyrektorów poszczególnych szkół. Tam gdzie dyrektorzy sami rozstrzygali przetargi i pracowali to remonty się skończyły. Natomiast Wydział Realizacji Inwestycji ciągnie remont na ul. Górników Staszicowskich już drugi rok i znowu mu potrzeba 181.000 zł. Jak długo będzie jeszcze trwał ten remont i czy jest to już ostatnia kwota? Czy może jeszcze będą inne kwoty za miesiąc czy dwa?

Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji Wydziału Realizacji Inwestycji

Zaplanowano z góry rozłożenie robót, które mają się odbywać w Zespole Szkół przy ul. Górników Staszicowskich, na dwa lata. W zeszłym roku nastąpiły roboty polegające na pełnej termomodernizacji budynku czyli elewacji z ociepleniem oraz modernizacja kotłowni z wymianą kotła. To, co założono na poprzedni rok zostało wykonane. Na ten rok są przewidziane zupełnie inne prace: wymiana całej instalacji elektrycznej, pochylnie dla osób niepełnosprawnych, doprowadzenie instalacji wodociągowej do wszystkich łazienek, malowanie po robotach wewnętrznych, gruntowna przebudowa wężła kuchennego. Podzielenie tych robót na dwa lata wynika również z tego, że dostępność pomieszczeń, nie chcąc dezorganizować pracy, wymagała takiego podziału. Teraz też mamy wyznaczony limit wakacyjny na zrobienie wszystkich robót w węźle kuchennym. Prace remontowe, inwestycyjne muszą odpowiadać cyklowi roku szkolnego. Najwięcej robót jest robionych w wakacje. Tak szerokiego zakresu robót nie można by było wykonać w tak krótkim okresie jednego roku.

Radny Tomasz Bogucki ad vocem

Nie odpowiedział mi pan na pytanie. Ja pytałem, czy jest to ostatnia kwota po którą sięgacie?

Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji Wydziału Realizacji Inwestycji

Tak.

Radny Tomasz Bogucki ad vocem

Chciałem zapytać, kiedy był przetarg, czy był, rozstrzygnięty na roboty w szkole?

**Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji
Wydziału Realizacji Inwestycji**

W tym roku jeszcze nie było otwarcia ofert. Jest już zgłoszenie do Biura Zamówień Publicznych na te roboty.

Radny Tomasz Bogucki ad vocem

Rozumiem, że przetarg będzie rozstrzygnięty w wakacje?

**Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji
Wydziału Realizacji Inwestycji**

Nie. W czerwcu zostanie rozstrzygnięty. O ile się nie mylę 11 czerwca. Ciągłe jesteśmy w pełnej współpracy z dyrekcją szkoły.

Radny Jan Gierada

Rozumiem, że 15.000 zł do miliona to ma się tak jak nic w stosunku do tego co było na stadionie czy hali, gdzie wartość wzrastała dwukrotnie. Myślę, że jest tu jasna sytuacja. Wierzę dyrektorowi Mazurowi, że prowadzi to w sposób bardzo profesjonalny. Jeśli chodzi o Białogon – 180.000 zł, które jest przeznaczone na kilka elementów, które pan dyrektor był łaskaw wymienić jest to kwota, która w moim odczuciu, jako inżyniera, absolutnie zaniżona, bo w tej kwocie się ten remont nie zamknie. Znam tą szkołę dokładnie, nie była remontowana od wielu, wielu lat. Wreszcie się doczekała jakiegoś wyglądu zewnętrznego natomiast wewnątrz jest to dalej ruina techniczna. Byłem tam na zawodach młodzików w zapasach w sobotę. Wydaje mi się, że jest to mała kwota. Podzielał pogląd pana Boguckiego, to o czym mówiliśmy już w poprzedniej kadencji, jest po połowie maja, pod koniec czerwca będzie przetarg który może nie wyjść – odwołania itd. Potem siedem dni na podpisanie umów. Możliwe że on się wcale nie rozstrzygnie w lipcu ani w sierpniu i nie będzie można w okresie wakacyjnym zrobić robót wewnętrznych. Pomieszczeń do których trzeba mieć dostęp bez uczniów. Czy nie można takiego przetargu rozstrzygnąć w pierwszym kwartale, na początku kwietnia?

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/163/2007** z dnia 17 maja 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok.

Do pkt. 7.2

Zbigniew Czekaj zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Zmiana polega na wprowadzeniu do paragrafu 5, pkt. 1 litery „e” o następującym brzmieniu: „dla ustawienia stoiska handlowego, okolicznościowego i promocyjnego finansowanego ze środków budżetu gminy, państwa lub organizacji pożytku publicznego w ramach prowadzonej przez nie działalności w zakresie pomocy społecznej, działalności charytatywnej, ochrony i promocji zdrowia, oświaty, kultury i sztuki ochrony dóbr, tradycji lub służącej promocji gminy stawkę – 0,05 zł.”

Wprowadzenie niniejszej zmiany pozytywnie wpłynie na szeroko rozumianą promocję miasta w ramach imprez kulturalnych, promujących region świętokrzyski. Zmiana uchwały umożliwi zachowanie procedury administracyjnej w procesie wydawania decyzji za zajęcie pasa drogowego gdzie między innymi musi być określona jednostkowa stawka opłaty. W poprzedniej uchwale, zajęcie pasa pod działalność charytatywną, ochronę zdrowia i promocję miasta nie było uwzględnione. Zmiana ta rozszerza istniejącą uchwałę z 15 lipca 2004 roku.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny Mariusz Goraj

Proszę państwa ja przeczytałem tą uchwałę z lipca 2004 roku, przeczytałem ten projekt, który zmienia tą uchwałę i nie ukrywam że mam pewne wątpliwości. Ja rozumiem, że zmiana w tych stawkach ma doprowadzić do tego, o czym wielokrotnie mówił pan radny Władysław Burzawa, żeby tutaj różnego rodzaju i konduity twórcy ludowi, lokalni i jak byśmy ich jeszcze nie nazwali, przyjeżdżali i na tych naszych imprezach kulturalnych i imprezach, które w znacznej mierze przyczyniają się do promocji i miasta i regionu, się wystawiali. Ja to rozumiem i jestem zwolennikiem tego typu rozwiązań, dlatego, że nie dla każdego twórcy ludowego zapłacenie 7 zł za zajęcie 1m² za dzień jest stawką na którą nie mogą sobie pozwolić. Natomiast ta nowelizacja, bo to de facto jest nowelizacja, wprowadza pewną nieścistość. Otóż te zasady, nad którymi za chwilę będziemy głosować, będą stosowane do wszystkich i uchwała nie będzie mówiła o tym, znaczy do wszystkich, którzy będą się na takich

impresach ze swoimi stoiskami chcieli pojawić. Trudno będzie rozstrzygnąć, na podstawie czego Miejski Zarząd Dróg, bądź też przedsiębiorstwo usług komunalnych będzie decydować jaka inicjatywa wystawiona podczas tego typu imprezy promocyjnej, organizowanej przez miasto będzie służyła promocji naszego miasta a jaka nie. Ja się obawiam, że na podstawie tej uchwały trudno będzie weryfikować czy sprzedaż grilowanych kiełbasek wyrobu lokalnego to też jest promocja miasta i regionu? Jeżeli będziemy chcieli odstępować komuś 1m² na głównym deptaku miasta za 5 groszy to możemy spotkać się z praktyką bardzo często skuteczną przy dawaniu czegoś za darmo, czego najlepszym przykładem jest Baza Zbożowa. Ci oferenci będą występować o place, o arealy placów, które im zupełnie nie będą potrzebne, dlatego że ich to będzie tak naprawdę nie kosztowało prawie nic. Możemy się spotkać z taką sytuacją, że podczas organizowanych przez miasto imprez promocyjnych będzie mnóstwo wolnego miejsca. Ja się tego obawiam. Zastanawiam się, czy ta stawka jest stawką właściwą, bo praktycznie, w naszych warunkach ekonomicznych równa się zeru.

Radny Tomasz Bogucki ad vocem

Ja rozumiem, że te 5 groszy to jest symboliczna opłata, bo jak jest za darmo to należy zapłacić podatek od darowizny. Dlatego jest zrobiona jakaś symboliczna opłata, żeby w ogóle była. Natomiast zasadą jest, żeby ci, którzy będą się wystawiać robili to bez opłat. Tak jest w innych miastach. Te 5 groszy nie jest to jakąś sytuacją, która przeszkadza. Wydaje mi się, że to organizatorzy biorą pełną odpowiedzialność za to, kto uczestniczy w imprezie i jak to uczestnictwo wygląda. Ta uchwała, według mnie pokazuje tylko jakie są zasady, do czego trzeba się odnieść. Nie stwarza ona sytuacji wprost, że ma to być tak czy inaczej. Pokazuje tylko pewne ramy.

Radny Mariusz Goraj ad vocem

Rozumiem i przyjmuję tok rozumowania pana Przewodniczącego Boguckiego i w znacznej mierze się z tym tokiem i z panem radnym Boguckim zgadzam. Tylko, że ja mam pewne obawy, czy, bo pan Tomasz Bogucki mówił, że na organizatorach spoczywa obowiązek zadbania o to, żeby ta impreza miała odpowiedni charakter i żeby tam pojawili się wystawcy, którzy będą faktycznie promować ten region. Ja mam wątpliwości, czy my, czy ta uchwała, czy obowiązujące regulacje prawa miejscowego będą gwarantować miastu to, że ktoś nie będzie chciał zrobić przy okazji imprez promujących miasto Kielce dobrego interesu, dlatego, że będzie na przykład wolał przyjść w tych dniach i wystawić swoje stoisko na głównym deptaku naszego miasta a nie na bazarach. Dlatego, że tam opłaty będą zdecydowanie wyższe. Nie zgadzam się i nigdy się nie zgadzałem, uważam że jest to szkodliwe i w pewnym stopniu degenerujące, dawanie czegoś za darmo, dlatego, że praktyka wskazuje, szczególnie w działalności promocyjnej, że jeżeli ktoś dostaje coś za darmo to nie potrafi

tego w odpowiedni sposób docenić. Ja tylko i wyłącznie się tego boję. Ja naprawdę nie jestem zwolennikiem łupienia lokalnych twórców, którzy mają wpływ na to jak nasze miasto jest pojmowane. Wolałbym, żeby pewne zasady równości podmiotów gospodarczych były stosowane również w trakcie takich imprez. Nie może być tak, że ktoś wystawia sobie stoisko z lokalnym wyrobem pod nazwą „smalec z cebulą” bądź też „chleb jakiśtam” który ma w nazwie cokolwiek wiążącego się z naszym regionem i dostaje miejsce pod sprzedaż normalnego towaru handlowego na którym zarabia nieczęsto całkiem niemałe pieniądze, to wynika z moich doświadczeń i obserwacji. Dostaje 1m² takiej powierzchni na wystawienie swojego stoiska za 5 gorszy. Ja z tym się nie mogę zgodzić, moim zdaniem jest to krok w złym kierunku.

Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta

Chciałbym jednoznacznie wyjaśnić sprawę, że intencją tego projektu, wydaje się do przyjęcia, było aby podczas imprezy takiej jak np. Święto Kielc, pojawili się w tych straganach nie tylko ci ludzie ze smalcem. Oświadczam panu, że nawet jak się będzie nazywał „Silniczny” to będzie płacił normalną, komercyjną stawkę. Tu chodzi o autentycznych twórców ludowych, którzy dodają kolorytu, ubogacają tę imprezę artystycznie, estetycznie ale którzy jakby wpłacili tą stawkę komercyjną to musieliby do tego dopłacić. Oni mają jakieś łańcuszki, breloczki i tego typu rzeczy, sprzedają to po złotówce, po dwa złote. Chcę panu powiedzieć, że dotychczasowa praktyka, troszeczkę w innych układach prawnych, pan Burzawa jest najlepszym świadkiem, nie doprowadziła do żadnych wątpliwości w kwestii rozróżnienia co jest komercyjne a co nie jest. Przy okazji chciałbym publicznie zaprosić jeszcze raz pana Władysława, żeby patronował temu targowi, którego jest pomysłodawcą a który, jak dowodzi ubiegły rok spotkał się z ogromną życzliwością i aprobatą Kielc. Myślę że będzie on taką rękojmią, że żadne brzydkie rzeczy się tam dziać nie będą. Będą zbierać te pieniądze pracownicy PUK-u, którzy doskonale się znają, są do tego przygotowani, będą to robić zgodnie ze sztuką i zgodnie z przepisami prawa. Proszę się tego nie obawiać.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Do głosu zgłosił się radny Mariusz Stanisław Goraj.

Radny Mariusz Goraj

Dziękuję panie Przewodniczący za zauważenie, iż moje drugie imię jest imieniem staropolskim, nawiązującym do patrona naszego kraju. Jestem z niego dumny.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Wpisał je pan na liście mówców.

Radny Mariusz Goraj

Zwyczajowo się tak podpisuję od piętnastu lat. Dziękuję za to. W każdym bądź razie chciałbym odpowiedzieć na te wyjaśnienie pana Prezydenta Syguta i złożone mi tu w międzyczasie, przez ramię, przez człowieka do którego mam olbrzymi szacunek, zresztą do dwóch dżentelmenów współdziałających z nim, zasiadających naprzeciwko mnie przy stole prezydialnem również, związanych z działalnością kulturalno – oświatową, pana radnego Burzawy. Panie Prezydencie – to świetnie. Ja się bardzo z tego powodu cieszę, że pan dba o koloryt naszego miasta. Pan niejednokrotnie sam nadawał mi swoimi wypowiedziami kolorytu, jesteśmy dumni, że żyjemy w mieście, w którym dzieje się coś więcej. Super. Tylko panie Prezydencie, problem polega na tym, mam wątpliwości, jeszcze raz je podkreślę. Czy w tych aktach prawnych, nad którymi będziemy za chwilę głosować jest zapis, o procedurach, które będą decydować o tym, czy coś jest komercyjne, czy niekomercyjne? Proszę mnie dobrze zrozumieć. Ja nie jestem przeciwko tego typu zapisom, tylko chciałbym mieć pewność, że one nie będą stosowane wybiórczo. Jeżeli ktoś stwierdzi, że ten, nawiążę do pana wypowiedzi, łańcuszek jest lokalny a tamten jest chiński to za ten lokalny ktoś będzie płacił 5 groszy za 1m² a za chiński 7 zł za m². Mam wątpliwości. Tego ja tutaj nie znalazłem – przepraszam bardzo. Stąd moje wypowiedzi. Ja nie jestem przeciwny tego typu inicjatywie, ułatwiania pewnego dostępu do rynku promocji naszego pięknego miasta i pięknego regionu lokalnym twórcom. Mam wątpliwości wynikające nie z treści tej uchwały tylko raczej z braków w treści tej uchwały.

Radny Władysław Burzawa

W ubiegłym roku nie płacono się praktycznie za zajęcie pasa drogowego na ulicy Sienkiewicza. W tym roku chcieliśmy w jakiś sposób to usystematyzować. 5 groszy to jest rzeczywiście symboliczna opłata. Tak jak wspomniał pan Prezydent będą podzielone grupy osób, które zajmują się np. handlem żywnością, wyrobami oraz twórców ludowych lub osób które zbierają staroci. Osoba, która ma tam ileś tych starych klamek, jak się rozłoży na przestrzeni 10 metrów to ciężko pobierać za to jakieś olbrzymie opłaty. Będzie to uregulowane, będzie rozpisane kto będzie płacił i za ile. Będą to niskie stawki, ponieważ uważamy, że Jarmark Świętokrzyski powinien się w ciągu trzech, czterech, pięciu lat tak rozwinąć, aby później można było te stawki podnieść i z tego czerpać konkretne korzyści. Ale żeby czerpać z tego korzyści to najpierw trzeba to rozkręcić. Miasto, zieleń miejska, będzie miała drewniane budki o które zabiegaliśmy. Będzie ulica Sienkiewicza podzielona na kwartały. W pewnym miejscu będą tylko dopuszczone, przy scenie, budki drewniane o charakterystycznym, ładnym wystroju, później jakieś inne, żeby ta ulica nabrała kolorytu. Nie będzie tak, że przy scenie będą jakieś budki żółte, czerwone, czarne. Będziemy się starali, żeby to było naprawdę ładne.

Radna Alicja Obara

Wiem o co chodzi Mariuszowi Gorajowi bo sama pisałam interpelację kiedy na jarmarku handlowano majtkami w zimie i wcale nie były to ciepłe majtki. Myślę, że może należałoby w tej uchwale umieścić jakąś listę, którą prezentował pan dyrektor Czekał, tych którzy byliby na tyle wyróżnieni że płaciliby tą 5 groszową stawkę. Wtedy byłaby sprawa jasna i wiadomo byłoby że pozostali muszą płacić opłaty komercyjne. Ludzie są ułomni i dzisiaj jeden urzędnik pracuje za dwa lata nie będzie pracował. Różnie to bywa. Nie chcę być podejrzliwa, ale dobrze by było, żeby to było umieszczone w uchwale. Były tam wymienione jakieś organizacje pożytku publicznego i inne. Ja rozumiem, że takie organizacje mogą się wystawiać rzeczywiście za bardzo niewielkie pieniądze ale niekoniecznie każdy komercyjny będzie na tyle uczciwy. Różnie to z tymi znajomościami bywa. Pan dyrektor Czekał znacznie większe uzasadnienie przedstawił niż my mamy w uchwale. Może to powinno być w tym uzasadnieniu?

Radny Jan Gierada

Mam prośbę, że jeżeli będą już zbierane pieniądze, żeby nie zbierali ich radni. Później prasa krytykuje, jest wiele niepotrzebnych domysłów, ale rzuca to światło na naszych kolegów a więc i na całą Radę. Myślę że wystarczy już tej dyskusji bo miasto traci w wielu elementach setki tysięcy złotych a my mówimy o 5 groszach.

Radny Władysław Burzawa

Radni nigdy nie zbierali pieniędzy.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 2

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/164/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Do pkt. 7.3

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przynależącej do Pracy Nr 2.

Do tej pory w Ośrodku na ul. Kryształowej były oddziały przysposabiające do pracy. Zmieniły się przepisy i musi być szkoła. Stąd projekt tej uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 27

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/165/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 2.

Do pkt. 7.4

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie włączenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 2 do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w Kielcach.

Ponieważ będzie to bardzo mała szkoła dla której nie będziemy powoływać ani służb finansowych, ekonomicznych ani administracyjnych, jest zasadne by powołaną szkołę włączyć w strukturę Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Ekonomia wskazuje na zasadność takiego rozwiązania.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/166/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie włączenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 2 do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w Kielcach.

Do pkt. 7.5

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

Rada podjęła na poprzednich posiedzeniach uchwałę o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 oraz Gimnazjum Nr 19. Obie te szkoły wchodziły w skład

Zespołu Szkół przy Pogotowiu Opiekuńczym. W związku z likwidacją szkół bezprzedmiotowe stało się istnienie Zespołu, którego nie ma. Uchwała ta ma charakter formalny.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 27

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/167/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

Do pkt. 7.6

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

W związku z reorganizacją Urzędu Miasta polegającą na wydzieleniu i powołaniu nowego Wydziału Kultury, Turystyki i Promocji Miasta i zachodzi potrzeba dostosowania dotychczasowego regulaminu oraz zasad przyznawania nagród do nowego, istniejącego stanu prawnego. Ten projekt ma charakter formalny, merytorycznie nie dokonuje się tu żadnych zmian.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/168/2007** z dnia 17 maja 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych zasad przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Do pkt. 7.7

Andrzej Sygut zastępca Prezydenta Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu w Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Kielcach, ul. Jagiellońska 76.

Skutki finansowe tej uchwały mieszczą się w możliwościach budżetu jednostki. Projekt jest konsekwencją rozporządzenia Rady Ministrów z sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/169/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu w Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Kielcach, ul. Jagiellońska 76.

Do pkt. 7.8

Bogdan Opałka dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 18, ul. Chrobrego 105” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji.

Umowa do kwoty 200.000 zł ze środków Rozwoju Kultury Fizycznej. Inwestycja ma zabezpieczony udział środków własnych z budżetu miasta i realizowana będzie przez Wydział Gospodarki Komunalnej.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Sportu i Turystyki.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/170/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 18, ul. Chrobrego 105” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji.

Do pkt. 7.9

Bogdan Opałka dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 19, ul. Targowa 3” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji.

Umowa do kwoty 200.000 zł ze środków Rozwoju Kultury Fizycznej. Inwestycja ma zabezpieczony udział środków własnych z budżetu miasta i realizowana będzie przez Wydział Gospodarki Komunalnej.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Sportu i Turystyki.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 28

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/171/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowaniu inwestycji p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 19, ul. Targowa 3” oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu w/w inwestycji.

Do pkt. 7.10

Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji Wydziału Realizacji Inwestycji zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do użytkowania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Projekt dotyczy kanału sanitarnego w rejonie ul. Bohaterów Warszawy.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/172/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. 7.11

Maciej Sadowski kierownik Referatu Realizacji i Rozliczeń Inwestycji Wydziału Realizacji Inwestycji zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Uchwała koryguje błędy techniczne w uchwałach z 15 lutego 2007 roku, 22 października 2003 roku i 20 marca 1997 roku.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 27
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/173/2007** z dnia 17 maja 2007 roku zmieniającą uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. 7.12

Danuta Illg – **Hadała** kierownik Referatu Funduszy i Projektów Strukturalnych Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta zarekomendowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Parku Sportu i Rekreacji w Kielcach” oraz „Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelazna, Grunwaldzka, Żytnia w Kielcach (przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 762 do drogi krajowej nr 74).

Jest to wymóg instytucji zarządzającej Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 i w momencie, kiedy mamy złożyć fiszki aplikacyjne jest wymóg podjęcia uchwały intencyjnej dla projektów, które nie są zgłoszone w tej chwili w WPI, natomiast mamy zamiar je realizować w następnych latach.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 27

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/174/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie środkami z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 zadań inwestycyjnych pn. „Budowa Parku Sportu i Rekreacji w Kielcach” oraz „Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelazna, Grunwaldzka, Żytnia w Kielcach (przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 762 do drogi krajowej nr 74).

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłaszam przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Rewizyjnej oraz spotkania Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Tomasz Bogucki

Wnioskuje by pan przewodniczący ustalił dokładną godzinę rozpoczęcia obrad po przerwie.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Trudno mi jest określić chociażby przybliżoną godzinę rozpoczęcia kontynuowania obrad. Bardzo proszę aby bez zbędnej zwłoki zebrała się Komisja, po czym również bez zwłoki zebrał się Klub i natychmiast po zakończeniu obrad wznawiamy sesję. Mam nadzieję że nastąpi to około godziny 11.30. Około tej godziny, proszę by radni zainteresowani dalszymi obradami byli w okolicach sali. Ogłaszam przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady.

Do pkt. 7.13

Janusz Koza Sekretarz Miasta zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Ta nieruchomości od 2000 roku jest dzierżawiona, z krótkim okresem 2004 roku, kiedy był to okres bezumowny i w 2004 roku była w trybie publicznego ogłoszenia wydzierżawiona ponownie. Umowa dzierżawy jest aktualna do 30 czerwca bieżącego roku. W 2003 roku Wysoka Rada podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż tej nieruchomości. Z różnych przyczyn ta uchwała nie została zrealizowana i obecni dzierżawcy w tym roku, zwrócili się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o kontynuowanie dzierżawy, dzierżawy wieloletniej poprzez wyrażenie zgody Wysokiej Rady. 8 marca bieżącego roku Wysoka Rada podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na dziesięcioletnią dzierżawę w trybie bezprzetargowym. W dniu 4 maja, do Prezydenta Miasta, jak również do Przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących branżowych Komisji Rady Miejskiej wpłynęło pismo strony, która była również zainteresowana, która uczestniczyła w publicznej ofercie dzierżawy w 2004 roku, która również informowała, że jest chętna nabyć tą nieruchomości. Wpłynęło pismo wzywające organ stanowiący do uchylenia tej uchwały z powodu naruszenia przepisów prawa. Strona twierdziła, że jest naruszony jej interes prawny. Ani Prezydentowi ani Wysokiej Radzie nie przysługuje rozstrzygnięcie czy ten interes był naruszony – może to rozstrzygnąć sąd. Aby miasto nie uczestniczyło w tym sporze między dwoma stronami, przedstawiam państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę z 8 marca 2007 roku. Z pełną mocą chciałbym podkreślić, że uchwała z 8 marca w żaden sposób nie naruszała obowiązujących przepisów prawa. Przedstawiając dziś projekt uchwały zmieniającej uchwałę, informuję państwa, że chcemy doprowadzić do sytuacji, w której w sprawie tej nieruchomości nie będzie w obiegu prawnym żadnego aktu prawnego. Po długiej dyskusji w Komisji Gospodarki Komunalnej, po uzgodnieniu z członkami tejże Komisji, chciałbym wnieść zdanie rozszerzające uzasadnienie do projektu uchwały, którą państwu prezentuję. Zdanie to ma brzmienie:

„Prezydent Miasta zadysponuje działkę Nr 1047/12, obręb 024, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami.”

Szanowni państwo radni. To zdanie jest owocem pewnego kompromisu, przedyskutowanego i wypracowanego w Komisji Gospodarki Komunalnej. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny Stanisław Rupniewski

Analizując dokumentację dotyczącą gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Czachowskiego dochodzę do wniosku, że w marcu tego roku Wysoka Rada została wprowadzona w błąd przez organ wykonawczy. Od chwili podjęcia uchwały dotyczącej sprzedaży nieruchomości w lipcu 2003 roku, do chwili podjęcia uchwały w marcu br., nie znalazłem żadnego zdarzenia prawnego, które by spowodowało zaniechanie wykonania uchwały o sprzedaży. Pan Sekretarz wspominał w swojej wypowiedzi, referując aktualny projekt uchwały w tej sprawie, że nie zostało naruszone prawo. Miałbym w tej sprawie niewielką wątpliwość, jako że, w uchwale z marca tego roku w paragrafie 1, postanowiliśmy jako Rada, nie mając tych informacji, które posiadamy obecnie, co myślę że jest znaczącym uchybieniem że radni tych informacji nie mieli, że wyraża się zgodę na wydzierżawienie na okres 10 lat działki z przeznaczeniem na ogród przydomowy. O ile się zdażyłem się zorientować, dwie strony które biorą udział w tym sporze, mają zupełnie inne, zgodne z zasadą że tam przebiega kanał ciepłowniczy, przeznaczenia. Zapisanie „z przeznaczeniem na ogród przydomowy” preferuje bardzo wyraźnie jedną ze stron. Chciałem również poinformować Wysoką Radę, że Komisja Rewizyjna, na ostatnim posiedzeniu, we wtorek, rozpatrując wszelką dokumentację dotyczącą nieruchomości przy ulicy Czachowskiego zawnioskowała i jestem zobowiązany ten wniosek wykonać – o skierowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę Rady Miejskiej z 8 marca 2000 roku w całości. Na dzisiejszym posiedzeniu w przerwie sesji, Komisja Rewizyjna ustaliła precyzyjnie treść tej uchwały. Jednakże ponieważ musi być ona złożona w terminie statutowym, czyli na siedem dni przed sesją, informuję Wysoką Radę, że jeszcze w tym tygodniu projekt tejże uchwały, jako wniosek Komisji Rewizyjnej trafi do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby mógł być zakwalifikowany w terminie statutowym do głosowania przez Wysoką Radę w czasie najbliższej sesji. Ten czas również jest niezbędny do ewentualnej opinii radców prawnych co do tej uchwały.

Radny Jan Gierada

Było na ten temat wiele powiedziane na Komisji Gospodarki Komunalnej. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt niegospodarności. Miasto wszędzie preferuje żeby pieniądze wpływały do kasy miasta, bo są duże potrzeby. Miasto w 2003 roku ogłosiło i pan Sekretarz powiedział przed chwilą że z różnych przyczyn ta działka nie została sprzedana. Przyczyna jest taka: 6 września 2005 roku Wydział Gospodarki Nieruchomościami pisze pismo do spółki Remedium, że został odwołany nieograniczony przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Czachowskiego. Powodem odwołania przetargu jest fakt, że nieruchomość jest objęta umową dzierżawy do 30 czerwca 2007 roku. Patrzcie jakie miasto odkryło niebo. Przecież w warunkach przetargu, w ogłoszeniu przetargu napisano o tym, że ta działka jest dzierżawiona. Miasto wcześniej poinformowało strony, które by stanęły do przetargu że działka jest

dzierżawiona. Dla nikogo nie było żadną niewiedzą, że ta działka dzierżawiona jest przez pana „X”. Sześć lat jest ta działka dzierżawiona. W marcu tego roku podjęliśmy uchwałę o dzierżawie na kolejne dziesięć lat. Uchwała taka daje szansę, że tą działkę będzie mógł kupić człowiek, który miałby podpisaną dzierżawę na 10 lat, bez przetargu po cenie wycenionej przez rzeczoznawcę. Jeżeli radni na Komisji Gospodarki Komunalnej mówią że lepiej wydzierżawić niż sprzedawać to powtarzam radnym, którzy nie znają sytuacji. Działka ta została wyceniona na 88 tys. zł. Strona zainteresowana, dała w piśmie do Prezydenta, że zapłaciłaby ponad 100 tysięcy zł. Działki zdrożały i być może w przetargu działka uzyskałaby może większą cenę. Biorąc pod uwagę, że obecna uchwała dawała preferencje dzierżawcy i cenę 547 zł na rok, to praktycznie otrzymuje tę działkę za darmo, bo gdyby ją kupił to musiałby płacić podatek od nieruchomości w kwocie ponad 200 zł rocznie. Potrzeba ponad 200 lat brać po 500 zł aby uzyskać 100 tys. zł. Czy jest to w interesie miasta? Oczywiście nie leży w interesie miasta. Cały ten proces, tej działki, od początku, od podjęcia uchwały o sprzedaży, kiedy znalazł się konkurent do kupna, już unieważniono. Przyznał się pan Sekretarz, że popełniono błąd. Szykowano i dalej się szykuje tą działkę pod konkretną osobę. Dla mnie, jako radnego tego miasta, jest ważną rzeczą, żeby każda ze stron mogła przystąpić do uczciwego przetargu jak biały człowiek. Niech wygra ten, jak w sporcie, kto gra lepiej, czyli kto da więcej. Tu się robi wszystko, jak by tu zrobić żeby nic nie zrobić, żeby dalej można było zagmatwać tą sprawę i żeby tej działki nie sprzedać. Oczywiście ze sprzedaży są duże, wymierne korzyści dla miasta. Za 200 lat nie będzie czterech naszych pokoleń. A my mówimy że to leży w interesie miasta. Jeżeli pisze człowiek do pana Prezydenta, daje ofertę, że chce przystąpić, to zaraz się unieważniło, po to, że być może dałby więcej i przebił by tamtego. Co znaczy że przebił tamtego? Gdyby ta firma, która się stara była obiektem zainteresowania władz miasta, to pewnie ten przetarg nie byłby unieważniony. Jest to robione cały czas pod kątem jednej osoby wbrew logice. Prezydent miasta nie miał prawa, żadnego prawa i o tym się przekonała Komisja Gospodarki, do unieważnienia przetargu z 2003 roku. Nie miał takiego prawa. Oczekano, poczekano aż się zmieni Rada i teraz na 10 lat zgodnie z literą prawa w białych rękawiczkach można będzie wnieść o sprzedaż bez przetargu i doprowadzić do tego żeby sprzedać taniej niż wycenione przez rzeczoznawcę. Nie wolno tak postępować. Jest tu człowiek, który jest zainteresowany. Nie jest to, jak powiedział jeden z radnych mój znajomy. Nie znam tego który ma dzierżawę, nie znam tego. To że mi zdjęcia przyniósł, to dobrze że mi zdjęcia przyniósł. Tak wygląda po sześciu latach działka. Kupa śmieci, zarośnięte a miało być ładnie. Miasto po to wydzierżawiło, żeby nie leżało to odłogiem, żeby nie szpeciło miasta. Jeśli to nie szpeci miasta to ja dziękuję. Proszę tam pojechać. Ja tam byłem i wiem jak ta działka wygląda. To jest kompromitacja. Uchwała z 2003 roku powinna być cała unieważniona i miasto może działkę sprzedać, może wydzierżawić, ale uchwała Rady Miejskiej z 24 lipca 2003 roku,

która wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości gruntowej powinna być w całości unieważniona i powinno się ogłosić przetarg na dzierżawę lub sprzedaż. Tak będzie uczciwie a nie mataczyć, kombinować, zbierać się po cztery razy na takiej zasadzie że cały czas się zmierza do jednego: jak by tu zrobić żeby tej działki nie puścić na wolny rynek. Tak nie wolno postępować w tym mieście.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Chcę tylko zwrócić uwagę, że żeby rzeczywiście był tryb konkurencyjny o jaki pan wnosi to nie tylko wspomniany biały człowiek może przystąpić do przetargu, ale każdy człowiek o nawet innym kolorze skóry.

Radny Jan Gierada

Niech pan nie łapie mnie za słówka bo używając tych słów miałem na myśli tych, którzy starają się o tą działkę. Jak będzie murzyn to niech stanie i murzyn.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

To była taka dygresja by rozładować napiętą atmosferę.

Radny Jarosław Karyś

Jest to kolejna sprawa dotycząca nieruchomości która budzi olbrzymie kontrowersje, olbrzymie emocje. Nie dzieje się to bez przyczyny. Decyzje, które podejmujemy, podejmujemy bardzo szybko, na podstawie dość ułomnego materiału, który nam urzędnicy przekazują do wglądu. Ta sprawa, unieważnienia, czy uchylecia w części uchwały z 8 marca 2007 roku świadczy o tym dobitnie. Nie ma tu żadnych wątpliwości, że popełniliśmy wtedy błąd, że nie znaleźmy pełnego materiału, nie wiedzieliśmy, że sąsiad dzierżawiącego aktualnie nieruchomości był również zainteresowany tą nieruchomością. Że emocje które się rozgrywają wokół tej działki to są emocje z lat poprzednich. W żaden sposób nie możemy się tym obciążyć. Czasu mieliśmy niewiele, informacje mieliśmy ograniczone. W tej chwili sprawa jest sprawą numer jeden. Podejrzewam, że takich spraw było więcej, z tym że oponenci, ludzie którzy chcieli tą sprawę upublicznic, być może nie mieli takiej siły przebicia jak pan, który zaproponował wobec sytuacji która powstała po 8 marca. Jest to nauczka na przyszłość. Nauczka chyba bardzo wyraźna, żebyśmy procesowali takie sprawy w tempie i w sposób, który umożliwi dogłębne zbadanie wszystkich aspektów czy to dzierżaw, czy to sprzedaży, czy to kupna działek w przyszłości. O to chcę zaapelować. Na dzień dzisiejszy faktycznie musimy tą uchwałę z 8 marca uchylić, ponieważ poprawka ze strony pana Prezydenta jest ograniczona, nie sposób inaczej to zrobić jak tą ograniczoną w pewien sposób uchwałę ale jednak wychodzącą naprzeciw oczekiwaniom obu sąsiadów w tym wypadku, uzgodnić i zaakceptować. Na Komisji Gospodarki Komunalnej, wspólnie z kolegami, później na zebraniu Klubu wspólnie z radnymi PiS-u ale też z radnymi

Platformy ustaliliśmy, że poprzemy tą uchwałę. Jednakowoż, zastrzeżenie, które jakby budziło nasze największe kontrowersje, tzn. zastrzeżenie w uchwale, które mówi że uchyla się tą formę sprzedaży z roku 2003, którą uchwała mówiąca o sprzedaży jest w tej chwili jakby już nieaktualna, budzi pewien niepokój. Sądzę, że w tym czasie, po opadnięciu emocji i po zmianie uchwały doprowadzimy do sytuacji w której nieruchomości na ul. Czachowskiego zostanie albo wydzierżawiona ale w trybie, który umożliwi innym podmiotom, czy to gospodarczym, czy to osobom fizycznym uczestniczenie w tymże procedurze, tzn. uczestniczenie w procesie dzierżawy tej działki. Ewentualnie, jeżeli będzie taka decyzja Rady w przyszłości ta działka zostanie wystawiona do sprzedaży.

Radny Jacek Wołowicz

W Klubie, wnikliwie przyglądaliśmy się tej sytuacji, która ma związek ze sprzedażą nieruchomości w ogóle a konkretnie, również sprzedaży, czy też próbie sprzedaży tej działki, czy wydzierżawienia na okres 10 lat. Dochodzimy do wniosku, że wokół tej sprawy narosło tak dużo emocji. Niepotrzebnych emocji. Wzajemnych oskarżeń. Uważamy, że na tym etapie, który jest teraz, taka propozycja, ze strony władz miasta jest słuszna. Czekamy, że w tym czasie opadną emocje i gdy minie czas dzierżawy, oczywiście jesteśmy bezwzględnie za tym, żeby wydzierżawić ta działkę w trybie przetargowym, żeby nikogo wzajemnie nie oskarżać. Jeśli miną te emocje, to myślę, że jak miasto tak zadecyduje, będzie można tą działkę sprzedać na przetargu. Zdanie do pana Jana: myślę, że nie ma tu żadnego błędu, bo jeśli sprzedamy tą działkę za dwa trzy lata, to biorąc pod uwagę, że ceny gruntów wzrastają, możemy tylko zyskać z nie stracić.

Radny Stanisław Rupniewski

Ad vocem wypowiedzi radnego Gierady i radnego Wołowca. To ad vocem będzie w jednej części wspierające głos pana Jana, natomiast niestety niezgadające się z głosem mojego kolegi Jacka Wołowca, oczywiście w części jego wypowiedzi. Tak się stało, że w tej sprawie pojawiają się nowe dokumenty. Jeszcze dziś na Komisji Gospodarki Komunalnej okazuje się że pan Sekretarz przedstawił dokumenty, które moim zdaniem wskazują na znamiona niegospodarności w tej sprawie, wykazane przez poprzedni Zarząd Miasta. Nie wiem dlaczego zależy panu, panie Sekretarzu, żeby kolejne znamiona niegospodarności, moim zdaniem są to kolejne znamiona niegospodarności, kontynuować. Prezydent musi być jak żona cezara – bez wszelkich podejrzeń. My natomiast musimy pamiętać że najważniejszy jest interes miasta. Dźwięczą mi zasadne słowa wypowiedziane przez mojego kolegę Przewodniczącego Komisji Budżetu, że musimy szukać pieniędzy. Tu mieliśmy uchwałę, która pozwalała Prezydentowi sprzedać tą nieruchomości i były pieniądze, na które czekają komitety budujące kanalizację, na które czekają ludzie preferujący

budowę boisk, a my tych pieniędzy nie chcemy podjąć, tylko upieramy się, że będziemy to wydzierzawiać. Jest to bardzo istotne, że chcemy w przetargu. Ja natomiast chcę wykazać wyższość sprzedaży nad jakąkolwiek dzierżawą. Moim zdaniem niedopuszczalne jest, bo słyszałem i takie słowa w dyskusji, że, „niech się ci sąsiedzi dogadają”. To jest tak, jakby w przetargu w zamówieniach publicznych dwie firmy dogadały się i wzięły całą pulę pieniędzy. Panowie o czym wy tu mówicie? Chcę jednoznacznie powiedzieć, że należy zakończyć wszelkie manipulacje wokół tej dokumentacji, wrócić do uchwały z 2000 roku i ją wykonać.

Radny Jacek Wołowicz

Drogi Stanisławie. Myślę, że jeśli chodzi o planowanie polityki finansowej w mieście to należy ona do pana Prezydenta. Szanowni państwo, nie czarujmy się. Sprzedaż jednej działki nagle nie uzdrowi sytuacji finansowej miasta. Czy będzie to niegospodarność jeśli tą działkę sprzeda się za dwa, trzy lata za kwotę wyższą o 10,20 czy 30%? To jest kwestia dyskusyjna.

Radny Marian Kubik

Miałem niezabierać głosu ale sprowokował mnie mój kolega Jan Gierada, który niejednokrotnie podawał imię i nazwisko w prasie i w radiu na temat jakiejś innej sprawy, natomiast powiem tylko tak: panie Janie, zawsze jest tak, jak ja obserwuję, nie jestem pierwszy raz radnym, że każdy sądzi według siebie. Jeżeli państwo mówicie, że powiedzmy, o jakiejś tam niegospodarności, to chciałem tylko przypomnieć, że za bardzo prawa, właśnie tego typu formacja, mówię tu już konkretnie, nie powinna mieć, dlatego, że ja przez cztery lata obserwowałem całą tą gospodarkę i gospodarność, to dbanie o miasto. Natomiast ja się bardzo cieszę, że przy tej jednej jedynej uchwale, właściwie, trochę kontrowersyjnej rzeczywiście, my tak długo rozmawiamy. Przypominam sobie sprzedaż takiej działki na Siejach. Tak się miasto zapędziło, że sprzedało działki z drogą, za bardzo niskie pieniądze. My jako prawica też zwracaliśmy na to uwagę, tylko jakoś nikt tego nie zauważał, że to jest niegospodarność. Jakoś się o tym nie pisało. Jakoś inny klimat był. Ja się cieszę, że w tej chwili jest taki klimat, że i prasa nagłaśnia, i my się możemy wypowiadać i są głosy, powiedzmy, z jednej strony i z drugiej i tak powinno być. Proszę bardzo, żeby nie było tak, że powiedzmy, jeżeli ja tak uważam, albo mam w sobie coś takiego i obserwowałem poczynania swoich kolegów że teraz jest to samo w tej chwili i ja mam jakieś tam podejrzenia. W moim przekonaniu, ta uchwała, oddała to odium tych podejrzeń. Z tego co właściwie wszyscy referowali. Taka jest prawda. W tej chwili jesteśmy w punkcie wyjścia, gdzie po skończeniu tej dzierżawy znów będzie można, panowie, którzy są zainteresowani, będą mogli w jakiś sposób startować do dzierżawy tego terenu. Przecież ja to się dziwię. My w tej chwili różnymi sposobami, że to miasto potrzebuje pieniędzy, że jakiś tam pan zgłosił jakąś ofertę na ileś tam pieniędzy, że on chce dać więcej niż nawet ta

działka jest wyceniona. Ludzie kochani. My radni nie jesteśmy od tego, że my mamy wskazywać, komu pan Prezydent ma sprzedawać. Bardzo pana przepraszam, też panie radny. W tej chwili, to co pan, właściwie w jaki sposób mówi mi na Komisji Komunalnej, że ktoś tam taką ofertę, że drożej daje i teraz na sesji, że my jesteśmy od tego, że mamy wskazywać. To nie jest według prawa w moim przekonaniu. My oczywiście powinniśmy dbać o to żeby, powiedzmy, poszczególne działki były sprzedawane, dla dobra miasta w odpowiedniej kwocie, ale nie możemy od razu, już tu mieć w sercu, że akurat coś tam jest nie tak. Bo ja jestem tego typu, to ktoś jest taki sam. Bardzo przepraszam, nie wszyscy są tacy sami. Nie można wszystkiego brać pod uwagę, że to jest akurat sprawa nieuczciwa. Ja w tej chwili, po tylu spotkaniach, słuchałem tak samo w radio te wszystkie wypowiedzi, jestem wewnętrznie przekonany, że to jest jedyna i słuszna sprawa, żeby właśnie tak postąpić. Nie próbować, że ktoś chce to mu trzeba sprzedać.

Radny Jan Gierada

Cieszę się, że kolega Marian zabrał głos, bo potwierdził to, czego nie powinno być. Właśnie potwierdził pan, panie radny, że ta Rada ma dbać o interes miasta, bo inaczej, gdy jest ona niepotrzebna to jest tylko narzędziem, które ma przycisnąć zielony przycisk na literkę „z”. Dobrze pan powiedział, że wskazuje się na osobę. Widzi pan, ja jestem takim radny, że nie wskazuje na żadną osobę. Te wszystkie uchwały wskazują na osobę, tak jak napisał pismo do pana Prezydenta siedzący tutaj pan Śliwa, który nie jest żadnym moim znajomym ani kolegą. Mnie chodzi o taką rzecz, właśnie żeby nie wskazywać osoby, niech każdy stanie, Wicek, Jasiu, Marian i jeszcze inny i niech sobie stanie do przetargu i niech sobie dzierżawi lub kupi i to jest prawda obiektywna. Jeżeli pan wraca do przeszłości, że było źle to oczywiście nie powtarzamy błędów lewej strony, prawej, środkowej. Mnie nie interesuje kto kupował w dawnych latach, kiedy nie byłem radnym. Mnie obchodzi to, żeby był równy dostęp do przetargu. Natomiast tu równego dostępu nie było. Gdyby dzisiaj tej dyskusji nie było, na komisjach, to już byłaby zawarta umowa dzierżawy, bośmy tą uchwałę podjęli w marcu. Dwa miesiące i dziesięć dni temu. Już by tamten kupił bez przetargu. Czy jest to wskazanie czy nie według pana? Że tamten kupi bez przetargu a druga strona nie ma do tego dostępu. A gdyby było pięć podmiotów czy sześć? Każdy ma prawo do uczciwego przetargu. Niech pan nie podaje wskazywania przeze mnie jakiejś osoby, bo ja nie wskazałem żadnej osoby. Natomiast wszystkie dokumenty, które mam przed sobą zgromadzone przez pana Śliwę, wskazują, i ma on rację, że przetarg został unieważniony pod konkretnego faceta. Jest to zrobione pod konkretną osobę, pod znajomego pana Prezydenta, jak pisze pan Śliwa, czytałem to wczoraj na Komisji Komunalnej. Tak pisze pan Śliwa. Czytałem to na posiedzeniu Komisji Gospodarki, ja czytam jego słowa, nie swoje. Za to co on pisze to on odpowiada nie ja. Jako radny mam prawo, dostałem to i mam prawo to pokazać Wysokiej Radzie.

Dlatego też, skończmy ze znajomkami. Wszystko to co jest logiczne umieścimy w logiczny przetarg. Nie mataczmy, jak by tu zrobić, żeby nic nie zrobić. Na ten temat już dzisiaj głosu na pewno nie będę zabierał. Jeśli radni przegłosują tą uchwałę, taką żeby wszystko pozostało w dawnych formach to znaczy że jesteśmy wszyscy ludźmi, którzy praktycznie mogą nie istnieć.

Radny Marian Kubik

Tylko dwa słowa. Przede wszystkim, to zawsze kolega tu radny przekręca, bo przed chwilą kwotę usłyszałem i wiem kto to chce kupić to jest raz. To jest też wskazywanie. Każdy sobie może myśleć inaczej. Druga rzecz. Powiedziałbym tak, ja rzeczywiście w tej chwili uważam, że słusznie postąpił pan Prezydent. Sam pan powiedział że przegłosowaliśmy ta uchwałę. Nie wiem, być może pan też sam głosował za wydzierżawieniem bezprzetargowym. Wyszło jak wyszło i doskonale wiemy. Ja uważam, że słusznie pan Prezydent postąpił, żeby uchylić tą uchwałę. Żeby nie było tak, że są jakieś podmioty, które chcą wydzierżawić, a akurat preferujemy jedną osobę. To mi się podoba i wszystko.

Radny Robert Siejka

Po pierwsze, chciałem przypomnieć, że na ostatnim Konwencie apelował pan o porządek w dyskusji, dzisiaj pan tego nie pilnuje, nie jest pan konsekwentny a bardzo bym o to prosił. Po drugie. Mam prośbę do radnego Mariana Kubika aby nie odmawiał prawa do zabierania głosu, nawet jeśli te głosy są krytyczne, innym radnym. To nie jest w porządku. Mandaty, panie radny, mamy takie same a pan w swojej wypowiedzi niestety zasugerował, iż radni z jakiejś tam opcji w ogóle w tych sprawach nie powinni się odzywać. To nie jest w porządku. Po trzecie. Ja się bardzo cieszę i naprawdę ta dzisiejsza dyskusja pokazuje, że jednak niektórym radnym powoli zaczynają się otwierać oczy na to co się dzieje jeśli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami w Kielcach. Od kilku miesięcy zwracałem uwagę na szereg nieprawidłowości podając stosowne przykłady. Patrzono na mnie jak na raroga jakiegoś. Dzisiejsza dyskusja pokazuje, że ta dyskusja jest potrzebna. Również wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący kontroli gospodarki nieruchomościami, mam nadzieję, że zostanie przez Wysoką Radę przyjęty i być może okaże się że to kropla w morzu a nie życzę tego ani temu miastu, ani Prezydentowi ani nam samym, żeby się tak faktycznie stało. Chciałem się odnieść do wypowiedzi pana Sekretarza. Stwierdził on w swojej wypowiedzi, iż „z różnych przyczyn”, uchwała z 2003 roku dotycząca sprzedaży nieruchomości nie została zrealizowana. Chciałem się dowiedzieć z jakich to przyczyn, przez kilka lat nie doszło do realizacji tej uchwały. Ja takich przyczyn nie znam, oprócz tej jednej i myślę, że jest to na razie jedyny, mnie znany powód. Że jest to kolejny przykład na robienie komuś dobrze. Jak sam pan Prezydent na Konwencie stwierdził, nie wypierał się tego, jest to jego znajomy. To są słowa pana Prezydenta. Natomiast, również słowa pana Sekretarza, że miasto nie chce uczestniczyć w sporze między tymi stronami.

Myślę, że to stwierdzenie jest nie na miejscu, bo miasto jest stroną. To jest grunt miejski. To miasto przecież, pan Prezydent, najpierw ogłosił przetarg na sprzedaż tej nieruchomości a później się z niego wycofał. Stąd kolejne pytanie: dlaczego unieważniono ten przetarg, na sprzedaż nieruchomości? Dlaczego miasto nie chce w sposób jasny, przejrzysty ogłosić przetargu bądź na dzierżawę, bądź na sprzedaż tej nieruchomości? Wówczas uniknęłoby się podejrzeń o sprzyjanie znajomym przy podejmowaniu takich decyzji.

Janusz Koza Sekretarz Miasta

Odpowiadając na problemy, wątpliwości poruszane przez radnych, chciałbym tylko przekazać kilka informacji. Nadal podtrzymuję, że uchwała z 8 marca, którą chcemy dziś uchylić w części dotyczącej dziesięcioletniej dzierżawy, była zgodna z przepisami prawa. Potwierdził to również organ nadzoru, który na pewno tą uchwałą się zajmował i nie otrzymaliśmy rozstrzygnięcia nadzorczego. Chciałbym również powiedzieć dlaczego w uchwale z 8 marca było napisane przeznaczenie tej dziesięcioletniej dzierżawy, gdyby do niej doszło, na ogród przydomowy. W tej nieruchomości znajduje się ciepłociąg. Takie przeznaczenie nieruchomości powoduje, że ta nieruchomość nie może być zabudowana, bo dzierżawca nie dostanie pozwolenia na budowę. Cenię sobie uwagi radnego Rupniewskiego, ale panie radny, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej absolutnie nie powiedziałem, nie postawiłem zarzutu wobec byłego Zarządu Miasta o niegospodarność. Przytoczyłem tylko, jaka jest historia tej nieruchomości. Teraz, wywołany przez pana ją przytoczę. W marcu 2000 roku państwo, którzy obecnie dzierżawią tą nieruchomość zwrócili się z wnioskiem, ówczesny Zarząd Miasta, wyraził zgodę na dzierżawę i została zawarta stosowna umowa na kwotę 996 zł rocznie. W styczniu 2002 roku, w czasie trwania umowy dzierżawy, dzierżawcy zwrócili się do ówczesnego Zarządu Miasta o obniżkę rocznej kwoty dzierżawy o 50% uzasadniając to tym, że ta nieruchomość jest nieprzydatna. Zarząd Miasta jednogłośnie podjął uchwałę o wyrażeniu zgody na zmniejszenie rocznej kwoty dzierżawy do 547 zł. Następnie dzierżawcy zwrócili się z ponownym wnioskiem aby tą kwotę, rocznej dzierżawy po obniżce, rozłożyć na dwie raty. Zarząd jednogłośnie podejmuje uchwałę o wyrażeniu zgody. Państwo radni, ja przytoczyłem tylko to, co jest w teczce tej sprawy. Nigdy nie mówiłem o niegospodarności byłego Zarządu Miasta. Nie mam do tego uprawnień. Chciałbym również zwrócić uwagę na jedno, że umowa dzierżawy na dziesięć lat, nie byłaby zawarta do momentu, kiedy trwa umowa aktualna, do 30 czerwca bieżącego roku. Odpowiadając radnemu Siejce, który przytoczył część mojej wypowiedzi, że z różnych przyczyn został przetarg unieważniony, jak również że działania, które prowadzi Prezydent Miasta, są w interesie miasta, chciałbym powiedzieć: 24 lipca 2003 roku Rada Miejska uchwaliła uchwałę wyrażając zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. Nie chcę wnikać w orzecznictwo w sprawach dotyczących kompetencji dalszych. Dla mnie te kompetencje leżą po stronie

Prezydenta. Chcę zwrócić uwagę również na to, bo przejmując nadzór nad nieruchomościami, staram się wnikać w sprawy. Na koniec 2003 roku zostaje uchylona ważność wszystkich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mam w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, pisma od wnioskodawców, którzy chcieli nabyć nieruchomości od miasta. Otrzymywali odpowiedź, że ze względu na to, że nie ma planów zagospodarowania przestrzennego, do czasu ewentualnego jego opracowania nie będzie można tych nieruchomości nabyć. Jak dobrze pamiętam, państwo również, ponieważ był to problem nie tylko nasz, miasta Kielce ale całej Polski, Sejm podjął działania aby ten problem rozwiązać. Na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, poprzez spełnienie odpowiednich kryteriów, można było lokalizować czy inwestycje, czy jakiegokolwiek działania z zakresu prawa budowlanego. To jest jedna z przyczyn. Ciągle będę podkreślał, że w tej nieruchomości leży położony zygzakiem ciepłociąg, będący własnością Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Od 2005 roku następuje eskalacja roszczeń do przedsiębiorców, których jakaś infrastruktura się znajduje, przytoczę to co czytałem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, fragment z orzecznictwa Sądu Najwyższego. „Sąd Najwyższy staje po stronie właścicieli, ale nie traci z pola widzenia interesu publicznego i doniosłego znaczenia firm przesyłowych w zaspokajaniu potrzeb życiowych.” Wielokrotnie potwierdzał, że właściciele gruntów mają prawo do godziwej rekompensaty od przedsiębiorstw do których należą urządzenia. Urządzenia przesyłowe stanęły na cudzych gruntach w latach od 40 do 70-tych. Nikt wtedy nie pytał właścicieli o zgodę. Właściciele mogą żądać usunięcia lub przesunięcia urządzeń jeśli utrudniają lub uniemożliwiają korzystanie z działki, np. jej zabudowę. Trwale ograniczają prawo własności. Sąd Najwyższy potwierdził takie uprawnienie właściciela. Np. wyrok z 6 stycznia 2005 roku, dopuścił żądanie przesunięcia urządzeń nawet, gdy przedsiębiorstwo miało zgodę właściciela na ich usytuowanie. Nie wiem, czy w interesie miasta leżałoby sprzedanie tego ciepłociągu, stanowiącego środek trwały i majątek miasta. Jeżeli Prezydent zdecyduje a Wysoka Rada wyrazi na to zgodę, będziemy o tym dyskutować. Panie radny Siejka, chciałbym zapewnić o jednym, 30 czerwca wygasa umowa dzierżawy z obecnymi dzierżawcami, czyli w tym momencie wchodzimy w zasady gospodarowania nieruchomościami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Mogę pana zapewnić, że ta nieruchomość, jeżeli będzie wydzierżawiona, to zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli poprzez wywieszenie, opublikowanie zarówno w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach Urzędu Miasta, jak i w prasie lokalnej. Na koniec jedno zdanie: panie radny Gierada, z pokorą przyjmuję całą pańską wypowiedź ale z szacunku dla pana i pańskiego wieku nie będę jej komentował. Argumenty pana i moje słyszeli radni z Komisji Gospodarki Komunalnej.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Szanowni państwo. Pozwolicie, że w tej chwili, wywołany do odpowiedzi, przez pana Przewodniczącego Roberta Siejkę, przypomnę o tym, o czym rozmawiałem z przewodniczącymi na Konwencji. Prowadząc w ten sposób dyskusję, stawiacie aktualnego Przewodniczącego i ewentualnie każdego innego w bardzo trudnej sytuacji. Paragraf 22 Statutu Miasta wyraźnie określa, że do dyskusji można się zapisać wyłącznie przed rozpoczęciem omawiania danego punktu. Elektronika pomaga nam w wielu sprawach, tutaj nam przeszkadza, dlatego, że państwo korzystacie z tego i naciskacie przyciski. Ja w żaden sposób nie chcę ograniczać możliwości wypowiedzi przez państwa, natomiast chciałbym, żeby państwo dostosowali się chociaż w części do zapisów statutu. W tej chwili możliwe są jeszcze głosy ad vocem, jak również zapytania. Bardzo proszę, aby w tej formie zgłaszać się do głosu.

Radny Jan Gierada ad vocem

Powiem panu panie Sekretarzu, że to jest pańskie zdanie. Natomiast ja się z tym pańskim zdaniem kompletnie nie liczę, bo pan jest tylko i wyłącznie narzędziem. Od początku utrzymuję, że cały ten interes z działką jest zrobiony pod konkretną osobę, o czym pan wie doskonale. Może pan sobie mówić trzydzieści razy. Pan się powołuje na kanał ciepłowniczy a ja panu tłumaczyłem, że kanał ciepłowniczy był ogłoszony u was w przetargu, że on istnieje. Panie Sekretarzu, myśmy w tym roku wydzierżawili i sprzedali kupę działek, różnych działek. Też są kable niskiego napięcia, wysokiego napięcia. Pan się oczywiście przed chwilą pomylił, że sprzedajemy kanał ciepłowniczy. Sprzedajemy grunt pod ogród przydomowy. Jeśli jest kanał ciepłowniczy to będą tam lepiej rosły warzywa. Pan o tym dokładnie wie. Nie ma takiego na świecie, że jak jest siła wyższa, że jak jest awaria, to czy jest działka Wicka, czy Jasia, czy Kazia, to trzeba tą awarię usunąć. Pan tu mataczy cały czas jak by tu radnych przekonać powołując się na orzeczenie sądu. Pan wybiera z kontekstu pewne rzeczy. Oczywiście być tak może. Każdy może żądać przesunięcia słupa telefonicznego, słupa wysokiego napięcia. Widzi pan, nie usuwa się. Nikt by nic nie zrobił w tym kraju, gdyby nikt na nic nie pozwolił. Kanał ciepłowniczy można oczywiście przesunąć ale nie można go zlikwidować. Ten, kto nabywa tą działkę doskonale o tym wie. Co innego kiedy było budowane w latach 60-tych i 70-tych. I proszę mnie nie indagować co pan będzie mnie tu mówił na wiek itd. Pan też będzie miał kiedyś 61 lat, czego panu życzę.

Radny Stanisław Rupniewski ad vocem

Zostałem sprowokowany do wypowiedzi przez Sekretarza Miasta. Powstała pewna niejasność, którą chciałbym wyprostować. Na szczęście wypowiedzi nasze są nagrywane i można je odtworzyć. Panie Januszu, ja w swojej wypowiedzi powiedziałem bardzo wyraźnie, że ujawnił pan nowe szczegóły, dziś na Komisji. Natomiast wątpliwości co do znamion niegospodarności

pochodzą z moich ust, nie z pana. Ja chyląc czoło, dziękując za ciepłe słowa pod moim adresem, odwzajemniam je. Noszę dyplom uniwersytecki w zakresie samorządu w kieszeni i biorę odpowiedzialność za słowa, które wypowiadam. Podtrzymuję te słowa, dotyczące pytania o znamiona niegospodarności. Myślę, że sprawa w tym momencie jest jasna i oczywista. Natomiast wykorzystując ten głos ad vocem, chciałem, ponieważ umknęło mnie to w poprzedniej wypowiedzi, chciałem powiedzieć panu Jackowi, że gdyby tak myśleć, że nie sprzedajemy tej działki, bo za dwa lata ceny gruntów będą wyższe, to nie sprzedajemy w ogóle żadnej działki. Po co w ogóle sprzedajemy inne działki? Panie Marianie również przyłączam się do protestu Przewodniczącego Siejki. Wypowiedź pana dotycząca ograniczania głosu, przez niektórych radnych jest karygodna. Oczekuję przeprosin z pana ust za tą wypowiedź. Jeżeli pan domniemuje, że powstały jakieś nieprawidłowości przy określonych transakcjach, nawet jeżeli takie powstały, nie mogą być usprawiedliwieniem dla tego przypadku, o którym dyskutujemy.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan Marek Wołowiec prosi o zabranie głosu: w jakim trybie? Ad vocem, replika, zapytanie?

Radny Marek Wołowiec

W tej sprawie. Ja chciałem stwierdzić tak, że racje leżą po obu stronach. Tych co krytykują i tych co chwala. Myślę, że po stronie radnych jak i stronie Urzędu, leży możliwość wniesienia nowej uchwały, którą zapowiedział nasz kolega Stasiu Rupniewski, która będzie zmieniać całkowicie. Myślę, że na następnej sesji ustosunkowujemy się do tej sytuacji. Problem leży w czym innym. Nikt z nas nie poruszył problemu związanego z tym, dlaczego te dyskusje tak się burzliwie toczą? Dlatego się toczą, że my dostajemy zbyt późno materiały, dotyczące sprzedaży działek. Ten problem istniał od zeszłej sesji. Zwracałem zawsze uwagę, że radni, jeżeli chcą rzetelnie pracować muszą mieć dostęp do materiałów. Jeżeli my dostajemy na 7 dni, bo praktycznie Konwent zbiera się 7 dni przed sesją, my mamy Gospodarkę Komunalną zawsze w poniedziałek, mamy trzy dni do przygotowania się do sesji. Jak możemy w tym czasie zapoznać się ze wszystkimi dokumentami, jechać, bo trzeba by jechać na wizję. Tak jak przedstawiał tu Janek Gierada, faktycznie jest śmietnik. Trzeba by radni powinni jechać, trzeba zobaczyć. My musimy mieć na to czas. Wnoszę o to, żeby unikać takich dyskusji, żeby Urząd Miasta co najmniej dwa tygodnie wcześniej dawał nam te wszystkie dokumenty związane ze sprzedażą działek. Po drugie jeszcze harmonogram tych sprzedaży. Wtedy, podejrzewam unikniemy takiego problemu. My stawiani jesteśmy przed, na trzy dni mamy rozpatrywać taką sytuację, nigdy nie będzie tak. Mam wniosek do pana dyrektora żeby udostępniono nam minimum na dwa tygodnie wcześniej dokumenty, które dotyczą czy sprzedaży, czy wydzierżawienia działek.

Najwyżej harmonogram. Podejrzewam, że w budżecie jest napisane ile mamy ze sprzedaży działek uzyskać, czy z dzierżawy. Ewentualnie proszę nam przedstawić i podejrzewam, uniknęlibyśmy tych wszystkich problemów.

Radny Robert Siejka ad vocem

Do wypowiedzi pana Sekretarza, gdyż zadałem pytanie z jakich to przyczyn, o których pan Sekretarz mówił wyniknęło, że są różne, nie została zrealizowana uchwała z 2003 roku. W odpowiedzi pana Sekretarza w zasadzie pojawiła się tylko jedna przyczyna, czyli fakt iż przebiega tam kanał ciepłowniczy. Panie Sekretarzu, Prezydent Miasta, ogłaszając przetarg na sprzedaż tej nieruchomości doskonale wiedział, że ten kanał tam jest. Było to zapisane w ogłoszeniu. Było zapisane również, że ta działka jest objęta dzierżawą do końca czerwca 2007 roku. Ogłaszając przetarg wiedział to pan Prezydent i wszyscy, którzy byli zainteresowani dzierżawą tej nieruchomości. Zwłaszcza, że unieważniając go, pan Prezydent jako przyczynę podał iż ta działka jest objęta dzierżawą. To jest w ogóle jakiś brak logiki. Prawdziwych przyczyn unieważnienia tego przetargu do tej pory nie znam. Gdyby był pan uprzejmy i skoro twierdził pan że są różne przyczyny, mógłby pan wymienić choćby jedną oprócz tych, które były znane przed ogłoszeniem przetargu. Jeśli chodzi o kompetencje to ja mam świadomość kto ma jakie i wiem że to są sprawy związane z kompetencjami Prezydenta. Natomiast uważam, że w każdym przypadku, kiedy istnieje zainteresowanie czy dzierżawią, czy kupnem nieruchomości więcej niż jednej osoby, to myślę, że powinna obowiązywać jedna zasada – przetargu w każdej sytuacji. Wtedy, tego typu sytuacje są jasne, czytelne dla wszystkich i nie byłoby tego typu problemów.

Radny Marian Kubik

W trybie ad vocem, przepraszam, repliki. Chciałem uspokoić kolegę radnego Siejkę i kolegów z lewicy. Ja się bardzo cieszę, jak zabierają głos, zresztą głosy konstruktywne też, przeważnie na mojej Komisji. Natomiast powiem tylko jedną rzecz. Jeżeli się czują urażeni to przepraszam, natomiast ja miałem to w innym kontekście powiedziane. W kontekście tzw. uczciwości. Bo jeżeli ktoś jest uczciwy, toleruje wtedy jak rządzi moja opcja, powiedzmy i robię to i rzeczywiście próbuję zwracać uwagę na pewne rzeczy, nieprawidłowości, które bardzo dużo ich wyszło w ostatnich latach. Po prostu wtedy mam jakieś prawo, tak samo krytykowania każdego. Natomiast jak ja sobie przypominam, w ubiegłych kadencjach nie było żadnej krytyki. To dopiero później to wyszło w różnych kontekstach, z różnymi sprawami dosyć nawet głośnymi w prasie. Tylko i wyłącznie miałem to na myśli. Nigdy nie jest moim zamiarem zabierania komukolwiek, czy z lewicy czy z prawicy, głosu.

Radny Jarosław Machnicki

Chciałem zapytać pana Przewodniczącego i nas wszystkich radnych, dokąd będziemy na naszych spotkaniach dyskutowali w trybie ad vocem do ad vocem, ad vocem? Wynika z tych wszystkich rozmów, że argumentacje, które państwo powtarzacie wielokrotnie już powtarzaliście do siebie na różnych innych spotkaniach. Ja wyrażam taką opinię, że nie bardzo jestem zainteresowany tym, kto kogo lubi i tym kto kogo szanuje. Dyskutujmy merytorycznie.

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypominam że autopoprawkę do uzasadnienia przedstawił już pan Sekretarz Miasta.

Radny Jan Gierada

Każdy powinien otrzymać nową uchwałę z uzasadnieniem, o którym powiedział pan Sekretarz. Nikt nie ma takiej uchwały z nowym uzasadnieniem. Czy będziemy głosować starą uchwałę, czy z dopiskiem pana Sekretarza?

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Jest to autopoprawka do uzasadnienia, nie do projektu uchwały.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/175/2007** z dnia 17 maja 2007 roku zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Czachowskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt. 7.14

Jerzy Mielnik zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji zarekomendował projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placu w mieście Kielce.

Projekt dotyczy nadania nazwy Plac Artystów placowi u zbiegu ulic Sienkiewicza i Kapitulnej. Nazwa ta już się przyjęła i należałoby ją usankcjonować.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/176/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie nadania nazwy placu w mieście Kielce.

Do pkt. 7.15

Jerzy Mielnik zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy placu w mieście Kielce.

Projekt dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy „Plan Panny Marii” na „Plac Najświętszej Maryj Panny”. Taka nazwa znajdowała się w historycznych dokumentach, byłoby to przywrócenie starej nazwy.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny Władysław Burzawa

Ja wniosowałem o przywrócenie tej nazwy, ponieważ w dawnych zapiskach rzeczywiście taka nazwa była. Jeśli chodzi o to, ile trzeba będzie zmienić tam adresów – tylko jeden, ponieważ znajduje się tam tylko Parafia Rzymskokatolicka. Caritas jest pod innym adresem. Nie będzie tu żadnych problemów i myślę, że warto wrócić do tradycji. Proszę o pozytywne głosowanie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/177/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie zmiany nazwy placu w mieście Kielce.

Do pkt. 7.16

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie zawiadomienia rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w zakładzie budżetowym – Miejski Zarząd Budynków w Kielcach.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **IX/178/2007** z dnia 17 maja 2007 roku w sprawie zawiadomienia rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w zakładzie budżetowym – Miejski Zarząd Budynków w Kielcach.

Do pkt. 8

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddaję pod głosowanie wnioski Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotyczący wprowadzenia do Planu Pracy Komisji na rok 2007, punktu 15 o treści: „Kontrola gospodarki nieruchomościami komunalnymi – termin lipiec – wrzesień 2007.”

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miejska przyjęła zmianę w Planie Pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 rok.

Do pkt. 9

Interpelacje, załączone do protokołu, złożyli radni:

- 1. Witold Borowiec**
- 2. Joanna Grzela**
- 3. Marian Kubik**
- 4. Tomasz Bgucki**
- 5. Robert Siejka**
- 6. Jan Gierada**
- 7. Paweł Gągorowski**
- 8. Regina Zapala**

Do pkt. 10

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Pozwólcie państwo, że wesprę apel, jaki został do każdego z pastwa osobiście wystosowany przez Fundację Przyjazny Dom Dziecka, o podarowanie rzeczy i przedmiotów na aukcję na rzecz dzieci i na ich radosne wakacje. Dzięki, mam nadzieję, państwa hojności zostaną zakupione kaski rowerowe, nakolanniki, kamizelki bezpieczeństwa, kapoki żeglarskie, kaski narciarskie, elementy odblaskowe dla dzieci. Bardzo proszę o życzliwe potraktowanie tego apelu.

Stanisław Rupniewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

W związku ze zmianą terminu sesji ogłaszam również zmianę terminu Komisji Rewizyjnej, która odbędzie się nie 12 czerwca jak planowano, ale 19 czerwca (wtorek) o godzinie 12.00.

Radny Paweł Gągorowski

Tytułem sprostowania dzisiejszego artykułu w Echo Dnia i mam nadzieję tylko niezrozumienia informacji udzielanych przeze mnie i przez pana Przewodniczącego Słonia pani redaktor Brzezińskiej. Mam nadzieję, że usłyszy to, co mam do powiedzenia. Nie było mowy o, jak twierdzi, o pomnażaniu czy rozmnażaniu cudownym Komisji. Mowa była o likwidowaniu pewnych Komisji i podzieleniu Komisji Komunalnej na dwie komisje. Nie powoływaniu jakiegokolwiek dodatkowej Komisji. Zasadne jest to również, ponieważ powstał nowy Wydział Promocji i tu również rozważamy jak, możliwie sprawnie tą promocję powiązać, czy wprowadzić do odpowiedniej Komisji. Dziś jest Wydział Kultury Promocji i Turystyki. Nie może być mowy o jakimkolwiek zwiększaniu diet przez kolejnych przewodniczących. Pani Brzezińska powołuje się tu na filozofa. Mam nadzieję że było to niezrozumienie tego co chcieliśmy z panem przewodniczącym przekazać. Jeśli pani Brzezińska robi to z premedytacją to polecam brzytwę redakcyjną na jej artykuły.

Radny Daniel Walas

Ufam, że w związku ze zmianą terminu sesji Komisje też przesuną się o tydzień?

Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej

Proszę, aby przewodniczący Komisji dostosowali się do zapotrzebowania, które artykułują radni, aby można było przeprowadzić posiedzenia Komisji w odpowiednim czasie. Aby zaopiniować wszystkie projekty uchwał. Szczególnie proszę o to, aby wcześniej zaopiniować projekty uchwał dotyczące gospodarki nieruchomościami.

Radny Jan Gierada

Chciałbym zapytać kolegę radnego Gągorowskiego, jak ma być podzielona Komisja Gospodarki Komunalnej. Chciałbym się zastanowić do której jej części mam się zapisać.

Paweł Gągorowski Przewodniczący Komisji Statutowo – Samorządowej

Nie ma żadnych decyzji i nie będę żadnych informacji udzielał w tej sprawie. Jest pomysł, ponieważ państwo sami wnioskujecie o wielość materiałów i małą sprawność, czy wielość zadań Komisji Gospodarki Komunalnej, o to żeby usprawnić jej pracę. Pojawiły się pomysły wśród wielu radnych, żeby coś z tym zrobić. Również pojawiły się pomysły o podziale tej Komisji. Natomiast zasadność złączenia Komisji Zdrowia i Komisji Rodziny i Spraw Społecznych istnieje. Mówi się tym już od roku. Jesteśmy w fazie kończenia prac statutowych, czy też początku prac w Radzie, bo pewne rzeczy już zostały wykonane. Pojawia się w związku z tym pomysł by te zakresy połączyć i pozmieniać. Powstał również nowy wydział dot. promocji i też jest zasadne żeby coś z tym fantem zrobić. Jak mówię, to nie są moje pomysły i zupełnie niepotrzebnie zostałem wywołany do odpowiedzi przez pana i przez panią redaktor Brzezińską.

Radny Jarosław Machnicki

Czekałem do samego końca, nie jest to jakaś sprawa bardzo wiążąca, raczej kwestia nawiązania do poprzedniej sesji, kiedy wręczaliśmy nagrody w konkursie samorządowym. Wtedy Przewodniczący Wołowiec mówił o trzech kolegach który tu byli, że są to piłkarze ręczni. Chciałem poinformować, że jutro, pojutrze i w niedzielę grają o wejście do finału. Są w półfinale. Jutro ich mecz będzie się toczył o godzinie 18. Zapraszam wszystkich, jeśli chcieliby zobaczyć tych, którzy tutaj się popisywali wiedzą, jak się popisują na parkiecie.

Do pkt. 11**Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam sesję Rady Miejskiej w dniu 17 maja 2007 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Słoń