

Protokół Nr VIII/2007
z sesji Rady Miejskiej w Kielcach
która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2007 roku, w godz. 9.00-00.00,
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 27 radnych. Nieobecna: radna Renata Wicha.

Pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiemu Krzysztof Słoń

Otwieram 8 sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 26 kwietnia 2007 roku.

Witam panie i panów radnych, pana prezydenta jego zastępców, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Witam gości przybyłych na dzisiejszą sesję a także wszystkich, którzy spędzają z nami czas obserwując przebieg sesji dzięki przekazowi internetowemu.

Szczególnie serdecznie witam uczniów i nauczycieli przybyłych na uroczyste podsumowanie konkursu wiedzy o samorządzie.

Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność otwartych przed chwilą obrad.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiemu Krzysztof Słoń

Panie i panowie radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony w dniu 18 kwietnia 2007 roku porządek obrad. Mieli także możliwość, w prawem przewidzianym terminie, odebrać z Biura Rady Miejskiej projekty uchwał będących przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta

W związku z dyskusją prowadzona na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zaszła konieczność wprowadzenia dwóch autopoprawek do projektu nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok, autopoprawką do projektu nr 3 oraz nowego projektu o zaciągnięciu długoterminowego kredytu bankowego oraz projekt o zastosowaniu ulg w podatkach od nieruchomości.

Wiceprezydent Miasta Kielce pan Andrzej Sygut

Uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie likwidacji szkoły podstawowej i gimnazjum przy Pogotowiu Opiekuńczym. Wysoka Rada 15 lutego podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji tych szkół. My planowaliśmy podjęcie uchwał definitywnych na maj, ale udało się uzyskać opinie Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty i powiadomić rodziców, a więc zostały spełnione wszystkie warunki do tego, aby dziś te procedury zakończyć w związku z tym proszę o wprowadzenie tych dwóch punktów do porządku dzisiejszego posiedzenia.

Pan Władysław Boberek

Wnoszę o uwzględnienie autopoprawki do projektu w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce. Rzecz polega na tym, że procedury prowadzone są równolegle dla Studium i dla planu i wpłynęła jedna uwaga, która została rozpatrzona na procedurze rozpatrzenia planu. Natomiast w ostatniej chwili na skutek bardziej dokładnego przyjrzenia się i konsultacji prawnej musi równolegle być rozpatrzona na poziomie Studium.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Zanim Rada odniesie się do proponowanych zmian zwracam się z pytaniem do Przewodniczących Komisji problemowych czy zgłoszone dziś projekty uchwał i autopoprawek były opiniowane na posiedzeniach Komisji.

(Pan Przewodniczący Tomasz Bogucki, Pan Przewodniczący Jacek Wołowicz Pan Przewodniczący Władysław Burzawa – potwierdzili, iż zgłoszone zmiany były opiniowane przez poszczególne Komisje.)

A zatem ogłaszam 15 minutową przerwę i proszę o zebranie się Komisji Statutowo Samorządowej w celu zaopiniowania pod względem prawnym zgłoszonych przez Pana Prezydenta projektów uchwał i autopoprawek do projektów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Wznawiam obrady Rady Miejskiej w Kielcach. Otrzymałem informację, że projekty uchwał przedstawione przed przerwą zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Statutowo-Samorządową. Poddaję, więc pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad:

Poddaję pod głosowanie wnioski o poszerzenie obrad.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 24
Przeciw – 1
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam, że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1

Stwierdzam że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o o autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1

Stwierdzam, że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o o autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok (projekt nr 3) wraz z autopoprawką zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007rok (projekt nr 3) wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej Kielcach w

sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam, że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej Kielcach w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o projekt uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

Kto z Pań i panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk:

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Stwierdzam że porządek obrad dzisiejszej sesji został poszerzony o autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce.

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego tydzień temu, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę. Poddaję, więc pod głosowanie porządek obrad uwzględniający zmiany przedstawione przeze mnie.

Głosowanie

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Stwierdzam, że Rada Miejska w Kielcach przyjęła porządek obrad uwzględniający przedstawione przeze mnie zmiany:

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Omówienie porządku obrad.
- 3/ Wręczenie nagród laureatom konkursu „Samorząd terytorialny bliższy uczniowi”.
- 4/ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 29 marca 2007r.
- 5/ Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 6/ Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
- 7/ Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Kielcach podjętych w 2006 roku.
- 8/ Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXV/423/2004 RM w Kielcach z dnia 11 marca 2004r..
- 9/ Informacja o pracy Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.
- 10/ Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2006 r.
- 11/ Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniu z wykonania budżetu.
- 12/ Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu Miasta Kielce za 2006 r. i przedstawienie wniosku w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce.
- 13/ Przedstawienie opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
- 14/ Dyskusja.
- 15/ Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce;
 2. zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 3. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (projekt nr 1);
 4. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (projekt nr 2) - z 2 autopoprawkami;

5. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (projekt nr 3)z autopoprawką;
 6. przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;
 7. zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok;
 8. nadania imienia Gimnazjum Nr 26 w Kielcach wchodzącego w skład Zespołu Szkół ogólnokształcących Nr 26 w Kielcach, ul. Dygasińskiego;
 9. nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 5 w Kielcach, ul. Wróbla 5;
 - 10.likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach;
 - 11.likwidacji Gimnazjum Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach;
 - 12.zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce;
 - 13.zmieniająca uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części stanowiących własność Miasta Kielce, przyległych do nieruchomości będących we współwłasności lub współużytkowaniu wieczystym właścicieli wyodrębnionych lokali;
 - 14.zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Księdza Ściegiennego;
 - 15.sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Paska;
 - 16.sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 25
 - 17.wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mahometańskiej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
 - 18.przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej;
 - 19.nabycia przez Gminę Kielce prawa użytkowania wieczystego i własności budynków, nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach: Skibińskiego, Za Walcownią, Kolonia oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ul. Skibińskiego;
 - 20.uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce – z autopoprawką;
- 16/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 17/ Sprawy różne i wolne wnioski.
- 18/ Zamknięcie obrad.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Drodzy uczestnicy dzisiejszej sesji. Nadeszła chwila bardzo szczególna. Nagrodzimy dziś laureatów konkursu „Samorząd terytorialny bliższy uczniowi”. Wzięło w nim udział 13 kieleckich gimnazjów. Wysoki poziom konkursu pozwala mieć nadzieję, że idea samorządności bliska jest młodym obywatelom Kielc i dobrze wróży możliwości powołania Młodzieżowej Rady Miasta. Gratuluję wszystkim uczestnikom konkursu. Dziękuję nauczycielom i opiekunom drużyn. Wdzięczny jestem wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób pomogli w przygotowaniu i przeprowadzeniu konkursu. Szczególne podziękowania kieruję pod adresem pana Jacka Wołowca, który koordynował całe to przedsięwzięcie. Dziękuję Panu Prezydentowi za wsparcie organizacji konkursu. Dziękuję radnym; Alicji Obarze i Reginie Zapale oraz Jarosławowi Machnickiemu. Dziękuję pracownikom Biura Rady i pani Annie Ciulębie. Dziękuję dziennikarzom za pozytywne przyjęcie i relacjonowanie konkursu. A teraz proszę pana radnego Jacka Wołowca przewodniczącego komisji o odczytanie protokołu a pana prezydenta Wojciecha Lubawskiego o pomoc przy wręczaniu (mam nadzieję) atrakcyjnych nagród i wyróżnień.

Przewodniczący Komisji Konkursowej pan Jacek Wołowiec odczytał protokół (załączony do protokołu), a następnie Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski oraz Przewodniczący Krzysztof Słoń wręczyli laureatom nagrody.

Pkt. 4

Przewodniczący Rady Miejskiemu Krzysztof Słoń

Przechodzimy do następnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z poprzedniej sesji. Radny oraz każdy uczestnik obrad ostatniej sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuje, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do tego protokołu. Poddaje, więc pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 29 marca 2007 roku.

Głosowanie.

Za	– 26
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miejska w Kielcach przyjęła protokół **Nr VII/2007** z sesji, która odbyła się w dniu 29 marca 2007 roku.

Pkt. 5

Przewodniczący Rady Miejskiemu Krzysztof Słoń

Informuję Wysoką Radę, że w dniach 21- 22 kwietnia uczestniczyłem w Konwencie Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich w Opolu. Konwent wypracował i przekazał do właściwych gremiów wspólne stanowisko w następujących sprawach:

- delegowania na zjazdy Związku Miast Polskich i Związku Powiatów Polskich przedstawicieli zarówno władzy wykonawczej jak i uchwałodawczej samorządów,
- zmiany zapisów ustawowych dotyczących analizy oświadczeń majątkowych i sankcji za niezłożenie oświadczeń w terminie,
- kompetencji rad miast w zmianach nazw ulic.

Informuję Wysoką Radę, że wystosowałem kolejne zaproszenie do Mera Winnicy do odwiedzenia Kielc w drugiej połowie czerwca w dniach obchodów święta Kielc. Jeśli zaproszenie zostanie przyjęte proponuję Państwu zmianę terminu sesji czerwcowej z 14 na 21 dzień czerwca tak by goście z Winnicy mogli w tej sesji uczestniczyć.

W dniu 06.04 wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego, w którym, po analizie uchwały Nr V/95/2007 Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Stadion Leśny – Skocznia” w Kielcach, wskazano uwagi , które należy usunąć poprzez zmianę przedmiotowej uchwały.

Kolejny komunikat – w okresie między sesjami do Biura Rady wpłynęły interpelacje złożone przez: Pana Radnego Paweł Gągorowskiego w dniu 16 kwietnia i Panią Radną Reginę Zapałę w dniu 23 kwietnia.

Kolejny komunikat – przypominam Państwu Radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku. Informuję, że u mnie można złożyć oświadczenia osobiście do dnia 30 kwietnia br. do godziny 15.30 w pokoju 110. Później do północy w tym dniu można już tylko skorzystać z usług Poczty Polskiej. 30 kwietnia jest terminem nieprzekraczalnym. Jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości lub niejasności, służę swoim czasem dla radnych by nie trzeba było później robić czasochłonnych korekt.

Pkt. 6

Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce złożył informację o pracy między sesjami (załączona do protokołu).

Pkt. 7

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w 2006 roku radni otrzymali na piśmie. Nikt w tym punkcie nie zapisał się do głosu, a zatem przyjmujemy, że ta informacja została złożona bez głosowania.

Pkt. 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Również to sprawozdanie zostało przekazane do Biura Rady i każdy z radnych to otrzymał. Również w tym punkcie nikt nie zapisał się do głosu, a więc Rada przyjmuje to sprawozdanie.

Pkt. 9

Informację o pracy Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego przedstawił **Przewodniczący tej Komisji radny Tomasz Bogucki**

Komisja Inwentaryzacyjna Mienia Komunalnego Miasta Kielce przy Urzędzie Miejskim w Kielcach zawiadamia, że zostały wyłożone spisy inwentaryzacyjne wraz z mapami do wglądu publicznego w tut. Urzędzie pokój nr 222 w dniach od 19.04.2007r. do 19.05.2007r. w godz. od 7.30 – 15.30 na następujące nieruchomości:

- 1) tereny rekreacyjno – wypoczynkowe w rejonie ul. Klonowe, Piaski Nad Rzeką (2,4080 ha) wartość 72240 zł nr. karty inw. D-006011
- 2) ul. Wojska Polskiego 32 – droga (223 m²) wartość 669 zł nr. karty inw. D/017/0459
- 3) droga w ul. Ul. Ponurego Piwnika, Hubalczyków, Sokola (0, 4230 ha) wartość 12690 zł nr karty inw. D-0005/0021
- 4) ul. Łopuszniańska 87 (0,0202 ha) niezabudowana wartość 606 zł nr karty inw. D-0019/0006
- 5) ul. Łopuszniańska 85 (100 m²) wiata murowana wartość 600 zł nr karty inw. D-019/005
- 6) ul. Sukowska (0,0170 ha) wartość 510 zł grunty orne (nr karty inw. D030/002)
- 7) ul. IX Wieków Kielc (2065 m²) właściciel Skarb Państwa droga częściowo zabudowana budynkiem usługowym wartość 352266,00 zł nr. działki inw. 95/1

W okresie wyłożenia upoważniony członek komisji inwentaryzacyjnej udziela zainteresowanym osobom oraz jednostkom niezbędnych informacji oraz przyjmuje zgłoszone zastrzeżenia .

Pkt. 10

Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za rok 2006 przedstawił **Jan Chudzik Skarbnik Miasta**

Panie Przewodniczący!

Wysoka Rado!

Stosownie do przepisów ustaw ustrojowych, ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta w wyznaczonym terminie przygotował i przedstawił Wysokiej Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach sprawozdanie roczne z wykonania budżetu w szczególności określonej uchwałą budżetową na 2006 rok. Odrębnie przekazano Wysokiej Radzie sprawozdanie z wykonania inwestycji rocznych i wieloletnich oraz wydatków na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Na wstępie pragnę podkreślić, że miniony rok podobnie jak wcześniejszy możemy zaliczyć do bardzo udanych. Miasto otrzymało również wysoki ranking długoterminowy - międzynarodowy. Odzwierciedla on dobre wyniki budżetowe, niskie, chociaż stale rosnące zadłużenie, wzrost gospodarczy, który będzie rzutował na przyrost dochodów własnych w roku bieżącym i latach następnych.

Przechodząc do meritum spraw budżet Miasta za 2006 r. zamknął się kwotą 709 mln 731 tys. zł. W porównaniu do uchwały budżetowej przyjętej 22 grudnia 2005 r. oznacza to wzrost o kwotę 63 mln 393 tys. zł tj., o 9,8 %. Na tak dynamiczny wzrost budżetu w ciągu roku rzutowało zwiększenie planowanych kwot:

- dochodów własnych o 17 mln 069 tys. zł,
- dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy i powiatu o 17 mln 194 tys. zł.

W grupie tej znajduje się również dotacja celowa przyznana przez Rząd na realizację projektu „Budowa Regionalnego Portu Lotniczego Kielce”.

- otrzymano środki na zadania własne gminy ze źródeł pozabudżetowych w kwocie 14 mln 835 tys. zł, w tym 8 mln 151 tys. z Unii Europejskiej /Stadion Piłkarski, Wielofunkcyjna Hala Sportowa, Wiadukt przy ul. Krakowskiej i ul. Sienkiewicza/,
- dotacji celowych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej 1 mln 928 tys. zł,
- subwencji ogólnej w kwocie 3 mln 116 tys. zł oraz środków dodatniego wyniku finansowego za 2005 r. w wysokości 16 mln 424 tys. zł.

Miały również miejsce zmniejszenia kwot budżetu w trakcie roku, szczególnie z tytułu zadań administracji rządowej na pomoc społeczną o 5 mln 352 tys. zł oraz środków UE na rewitalizację ul. Sienkiewicza o 1 mln 283 tys. zł i wiaduktów w ul. Krakowskiej o 4 mln 580 tys. zł, a także dochodów własnych z tytułu sprzedaży nieruchomości komunalnych o 3 mln 537 tys. zł. Zmiany ewidencyjne środków unijnych wiązały się z częściowym przesunięciem na rok 2007 oraz do grupy przychodów budżetu.

Zmiany w planowanych kwotach dochodów i wydatków, o których mówiłem rzutowały z kolei na wielość zmian w budżecie dokonywanych stosownie do obowiązujących przepisów zapisanych w ustawie o finansach publicznych bądź w uchwale budżetowej na 2006 rok.

Wysoka Rada takich uchwał w ciągu roku podjęła - 42 podczas gdy w 2005, takich uchwał było 31, a w 2004 r. 29. Powyższe wskazuje, że wielość zmian w budżecie jest znaczna, lecz wiąże się to z tym, że również kwota budżetu w liczbach bezwzględnych rośnie.

Prezydent Miasta w ramach uprawnień dla organu wykonawczego wydał 43 zarządzenia zmieniające stronę wydatkową budżetu i wprowadzające dotacje celowe z budżetu państwa. W 2005 r. zarządzeń takowych było 40.

Należy sądzić, że dopiero gdy Minister Finansów wprowadzi zadaniową formę przygotowywania budżetu zmniejszy się liczba dokonywanych w ciągu roku zmian. Są zapowiedzi, że już przy konstrukcji budżetu 2008 roku ta forma będzie częściowo wprowadzona. Nowy rodzaj budżetu ma wprowadzić nową jakość. Dziś poprawki do budżetu polegają na tym, że organy w ramach swoich uprawnień przenoszą np. wydatki z jednego miejsca do drugiego. W budżecie zadaniowym trzeba będzie określić efekty zadań i ich finansowanie. Tworząc nowe zadanie trzeba będzie wskazać źródło jego finansowania. Z informacji medialnej wynika, że całkowite planowanie budżetu zadaniowego nastąpi od 2011 roku. Czeka nas trudny okres, ale domniemam, że będzie korzystny dla Miasta.

Przechodząc do oceny wykonania budżetu to dochody ogółem wykonano w wysokości 580 mln 388 tys. zł, co w stosunku do planowanych kwot wg uchwały budżetowej przyjętej 22 grudnia 2005 r. oznacza wzrost o 9,5 %, a w stosunku do planu po zmianach o 1,2 %. Korzystnym zjawiskiem jest poprawna realizacja dochodów własnych, które stanowią 51,2 % ogólnej kwoty dochodów. Zostały one wykonane w 103,6 % tj. osiągnęły kwotę 297 mln 359 tys. zł.

Znaczny wzrost odnotowano w dochodach z PIT, tj. udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, gdzie osiągnięto ponad plan 6 mln 165 tys. zł, zaś z CIT - 610 tys. zł ponad plan. W grupie podatków i opłat lokalowych znaczącą pozycję zajmuje podatek od nieruchomości, którego wpływy wyniosły 66 mln 404 tys. zł, tj. 2,2 % powyżej planu. Podobne korzystne wyniki w podatku od środków transportowych 107,8 %, w podatkach od czynności cywilno-prawnych 160 %, opłata skarbową 108 %.

Słabo przebiegała realizacja sprzedaży nieruchomości komunalnych, gdzie wskaźnik realizacji wyniósł 78,3 %. Zasadniczą przyczyną było nie zgłoszenie się do 9-ciu przetargów potencjalnych inwestorów oraz spory o formę sprzedaży lokali użytkowych.

Pragnę poinformować Wysoką Radę, że w sprawozdaniu zbiorowym me omówiono szerzej działań służb finansowych w zakresie podatków i opłat lokalnych, co podniosła Regionalna Izba Obrachunkowa w swej opinii.

Tematyka z tym związana była szeroko omówiona w br. na jednym z posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów.

Dla przypomnienia podam, że w mieście obowiązują nadal stawki przyjęte w 2002 roku.

Korzystnym zjawiskiem jest fakt, iż przybywa podatników podatku od nieruchomości. W 2006 roku wzrosła liczba opodatkowania nieruchomości w stosunku do 2005 roku o 11 %. Na koniec roku 2006 saldo zaległości wynosi 18 mln 382 tys. zł i dotyczy 458 jednostek. Część zaległości zabezpieczona została już hipoteką przymusową na kwotę 11 mln 141 tys. zł.

W Wydziale Podatków Urzędu Miasta stosownie do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym funkcjonują służby egzekucyjne. Zajmują się one ściąganiem należności pieniężnych, dla których ustalenia lub określenia i pobierania organem właściwym jest Prezydent Miasta.

Średnio do tego organu wpływa ponad 2.700 tytułów wykonawczych rocznie. Egzekucja jest prowadzona poprzez zajęcie wynagrodzeń za pracę, zajęcie świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego lub zabezpieczenia społecznego, zajęcie środków na rachunkach bankowych, zajęcie wierzytelności. Egzekucja z pieniędzy dokonywana, jest przez 3-ch poborców. W wyniku tych działań służby egzekucyjne zrealizowały 2291 tytułów wykonawczych na kwotę 1 mln 594 tys. zł oraz pobrano 214 tys. zł tytułem kosztów egzekucyjnych.

Dotacje celowe i subwencje zrealizowano na poziomie planu. Rola dotacji w porównaniu do lat ubiegłych wzrosła, co wiąże się z przenoszeniem niektórych zadań z zakresu pomocy społecznej z administracji rządowej do j.s.t.

W budżecie Miasta 2006 r. na finansowanie zadań - wydatków dotacjami z budżetu państwa przypada 15,8 % dochodów ogółem.

Subwencja oświatowa w zadaniach gminy i powiatu wyniosła 153 mln 207 tys. zł, stanowi ona 26,4 % dochodów ogółem. Planowane kwoty uzyskano w całości.

Strona wydatkowa budżetu /wydatki - rozchody/ ogółem wykonana została w kwocie 692 mln 052 tys. zł, co stanowiło 97,5 % planu po zmianach, a 107,1 % w stosunku do uchwały budżetowej przyjętej 22 grudnia 2005 r. W porównaniu do 2005 roku wzrost wyniósł 22,7 % i wiązał się przede wszystkim z wielkością wydatków majątkowych.

Łącznie wydatki inwestycyjne wyniosły 159 mln 419 tys. zł, co stanowiło 90,8 % planu.

Wydatki te w porównaniu do 2005 roku były wyższe aż o 31,2 mln zł. Oznacza to, że co czwarta złotówka była w 2006 roku wydatkowana na inwestycje. Fakt, że coraz więcej pieniędzy przeznaczana się na inwestycje wiąże się z napływającymi do nas środkami unijnymi. Jednak, aby środki takowe uzyskać konieczne jest nadal aktywne rozpracowywanie poszczególnych programów, by wykorzystać szanse, jakie stwarzają.

Na wydatki bieżące przypadła łącznie kwota 412 mln 986 tys. zł. Stanowiło to 97,2 % planu. W tej grupie ponad 53,3 % przypada na wypłatę wynagrodzeń i pochodnych, co oznacza wzrost w porównaniu do 2005 r. o 5,3

%. Oszczędności w wydatkach bieżących wyniosły ogółem ponad 12 mln zł i kwota ta weszła do wyniku finansowego 2006 r.

Na poszczególne grupy zadań - wydatków przypadały kwoty:

- **oświata i wychowanie - 227 mln zł**, co stanowiło 35,6 % ogólnej kwota wydatków.

W porównaniu do roku poprzedniego na tę grupę wydatków przeznaczono o 10,7 % więcej. Do jednostek oświaty objętych subwencją oświatową dopłacono 41 mln 510 tys. zł z dochodów własnych. Na inwestycje przypadła kwota 16 mln zł, tj. 7 %, pozostałe 93 % stanowią wydatki bieżące. Ponadto jednostki oświaty posiadały w swej dyspozycji i dodatkowo wykorzystwały na swą działalność 11 mln 610 tys. dochodów własnych /są to dawne środki specjalne/.

- **na zadania pomocy społecznej wydano 120,2 mln zł**, co stanowi 18,8 % ogólnej kwoty wydatków. W porównaniu do poprzedniego roku jest to wzrost o 15,7 %. Okazuje się, że pomimo wzrostu gospodarczego, jaki odnotowano w kraju nadal strefa ubóstwa jest duża. Ta grupa wydatków od szeregu lat wykazuje najwyższą dynamikę wzrostu w 2005 r. było to 25 % a w 2004 roku - 43,2 %,
- **na zadania budowy i modernizacji dróg, transport i łączność wydano 101,5 mln zł** tj. 15,9 %. W porównaniu do roku 2005 wzrost o 52 %. Również ta grupa wydatków wykazuje wysoką dynamikę wzrostu, co uznaje się za pozytywne zjawisko,
- **na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i mieszkaniowej wydatkowano 27,6 mln zł**, tj. 4,3 % ogółu wydatków w porównaniu do roku 2005 regres wydatków, spadek o 33 %. Zasadniczą przyczyną było nie podjęcie realizacji mieszkań socjalnych na ul. Malików - przeszkody formalno-prawne,
- **na zadania z zakresu administracji publicznej wydatkowano 37,0 mln zł** tj. 5,8 % kwoty wydatków ogółem. W ubiegłym roku wskaźnik ten wynosił 6,3 %. Był to kolejny rok gdy wydatki na utrzymanie administracji publicznej spadają,
- **na zadania z zakresu kultury duchowej i ochrony dziedzictwa narodowego wydatkowano kwotę 15,1 mln zł**, co stanowi 2,4 % W 2005 roku wskaźnik ten wynosił 3,3 % a więc był o prawie o jeden punkt procentowy wyższy,
- **na zadania kultury fizycznej i sportu wydatkowano kwotę 31,2 mln zł** przy planowanej kwocie 36,6 mln zł. Stanowiło to 4,9 % wydatków ogółem. Spadek wielkości wydatków wiąże się z inwestycjami, które w 2006 r. był w końcowej fazie realizacji,
- **w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej** w tym również Straży Miejskiej wydatki wyniosły 15,7 mln zł, co stanowiło 2,5 %. Zgłoszone potrzeby w tym także z zakresu zadań policji zostały w pełni zabezpieczone.

Pozytywnym wynikiem zamknęła się realizacja budżetu 2006 r., chociaż w końcówce roku objęliśmy udziały w Targach Kielce, za kwotę ponad 25 mln zł, a także zakupiliśmy nieruchomość przy ul. Piekoszowskiej za kwotę 5 mln zł.

Wysoka Rado!!!

Pierwszy skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 17 kwietnia 2007 roku podjął uchwałę Nr 33/2007 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2006 rok. Opinia ta jest pozytywna z wytknięciem nam uchybień w postaci błędów rachunkowych i pisarskich między innymi, przy przedstawieniu procentów wykonania dochodów i wydatków bądź błędnego poddania numerów rozdziału klasyfikacji budżetowej. Do ich powstania z pokorą się przyznajemy, będziemy dążyć by się nie powtórzyły. Nie rzutują one jednak na rzetelność oceny wykonania, poszczególnych planowanych kwot dochodów i wydatków.

Regionalna Izba Obrachunkowa potwierdziła, że 2006 r. był dobrym rokiem dla budżetu Miasta. Całkowite zadłużeni z tytułu kredytów i pożyczek wyniosło 122 mln 886 tys. zł. Stanowi to 21,2 % wykonanych dochodów a więc przy obowiązującym wskaźniku 60 % jest bezpieczne. Niemniej jednak jest wyższe niż za 2005 rok kiedy to wynosiło 12,3 %. Wiąże się to jednak z tym, że budżet 2006 był wybitnie proinwestycyjnym.

Zaciągane pożyczki i kredyty oraz osiągnięte wpływy z majątku przeznaczaliśmy na wydatki majątkowe. Nie można, więc organowi wykonawczemu postawić zarzutu „przejadania sreber rodowych” przy realizacji zadań określonych w budżecie.

Przedkładając Wysokiej Radzie informację wprowadzającą do dyskusji nad sprawozdaniami z wykonania budżetu za 2006 rok wnoszę o pozytywną jego ocenę i przyjęcie. Jak już wiemy administracja rządowa wysoko oceniła pracę Prezydenta Miasta w 2006 roku jak i działalność Miasta Kielce, a wiąże się ona ściśle z realizacją budżetu Miasta.

Dziękuję za uwagę.

Pkt. 11

Następnie **Skarbnik Miasta** przedstawił Wysokiej Radzie Uchwałę Nr 33/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 17 kwietnia 2007 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta za rok 2006 (zał. do protokołu). I Skład Orzekający RIO w Kielcach zaopiniował pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok, z uwagami przedstawionymi w treści opinii.

Pkt. 12

Stanisław Rupniewski przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej RM o wykonaniu budżetu miasta Kielce za 2006 rok oraz wniosek w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce (zał. do protokołu).

Pkt. 13

Pan Krzysztof Słoń Przewodniczący Rady Miejskiej zaprezentował Wysokiej Radzie Uchwałę Nr 34/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2007 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kielcach (zał. do protokołu). I Skład Orzekający RIO w Kielcach postanowił zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu za 2006 rok.

Pkt. 14

Jako pierwszy głos w dyskusji nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kielce za 2006 rok zabrał **Radny Robert Siejka Przewodniczący Klubu Radnych Lewica i Demokracji**
Panie Przewodniczący, wysoka Rado!

Oceniamy dzisiaj wykonanie budżetu miasta za rok ubiegły oraz podejmujemy decyzję w sprawie udzielenia absolutorium panu Wojciechowi Lubawskiemu - prezydentowi miasta.

Po wejściu w życie ustawy o bezpośrednim wyborze prezydenta miasta, jest to praktycznie jedyna możliwość formalnej oceny organu wykonawczego w ciągu danego roku budżetowego. Oceny, która kończy się głosowaniem.

Przedstawione dzisiaj uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu miasta za 2006 rok, oraz w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium są pozytywne. Choć w sprawie sprawozdania RIO wydała tą opinię z uwagami, wskazując jednocześnie na szereg błędów rachunkowych i pisarskich, co nie stawia niestety w najlepszym świetle autorów tego sprawozdania.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna jak każdego roku, bo ja przynajmniej nie przypominam sobie, aby kiedykolwiek było inaczej. To z kolei świadczy dobrze o służbach finansowych kieleckiego ratusza i o samym Skarbniku miasta panu Janie Chudziku, który tego typu sprawozdania przygotowuje od wielu lat niezależnie od tego, kto aktualnie sprawuje władzę w mieście.

Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdza wykonanie budżetu przede wszystkim pod względem rachunkowym i formalnoprawnym. Radni natomiast powinni jednak przy tej okazji odnieść się również do wielu innych spraw

mających wpływ na realizację budżetu, do sposobu zarządzania mieniem komunalnym, do celowości podejmowanych decyzji, do rzetelności, gospodarności i do tego czy działania podejmowane w trakcie roku budżetowego były racjonalne czy też nie.

Nie będę się odnosił do strony rachunkowej sprawozdania, czy też do liczb w nim zawartych w poszczególnych działach, bo jak powiedziałem już wcześniej o to by się one zgadzały zadbał skarbnik oraz mnóstwo zmian w budżecie w trakcie ubiegłego roku, co z resztą nie jest niczym nadzwyczajnym. Trudno też byłoby nie narażając się na śmieszność uwypuklać niską realizację dochodów w działach o drugo, czy trzeciorzędnym znaczeniu, jak na przykład „rybołówstwo i rybactwo”.

Są jednak sprawy, które budzą głębokie zaniepokojenie radnych mojego klubu i o nich przy tej okazji chciałbym powiedzieć.

Panie i panowie Radni!

Nie od dziś twierdzą i nie jestem w tym odosobniony, że nie istnieje w Kielcach racjonalna gospodarka nieruchomościami. Jak się bliżej przyjrzeć tej dziedzinie funkcjonowania naszego miasta, to ma się nieodparte wrażenie aktualności starego polskiego powiedzenia, że „w mętnej wodzie łatwiej ryby łapać”. Nie będę się już tu odnosił do starych spraw, którymi w ostatnim czasie zajmowała się prokuratura i sąd, bo praktycznie każdy miesiąc w ostatnim czasie dostarcza nam innych tematów, często za pośrednictwem mediów, ale nie tylko. Dość przypomnieć sprawę budynku przy ulicach Mała Zgoda i Langiewicza. W jaki łatwy i nieprzemyślany sposób miasto zbywa się swoich udziałów w tej nieruchomości nie podejmując nawet próby wydzielenia z niej swojej części, co znacznie podniosłoby jej wartość. Potem podejmuje się kontrowersyjną decyzję w sprawie budowy, która może mieć bardzo realne konsekwencje finansowe po stronie miasta.

Przypomnieć warto sprawę nieruchomości przy ulicy Warszawskiej i Bodzentyńskiej, którą w ostatnim czasie drażę i której na pewno nie odpuszczę, bo uważam, że to jest jeden z najjaskrawszych przykładów robienia sobie dobrze kosztem lokalnej społeczności i to przy akceptacji i bierności władz miasta. A wypowiedź medialna pana dyrektora Mielnika w tej sprawie cyt. „że miasto nie jest od łupienia swoich mieszkańców” traktuję jako skandaliczną! Panie dyrektorze, to ja jako mieszkaniec Kielc czuję się złupiony przez miasto, które nie dba o własną kasę, natomiast o zasobność portfela prywatnej osoby jak najbardziej!

To jest przykład dotyczący tylko jednej nieruchomości, a ile podobnych spraw może mieć miejsce? Myślę, że tymi tematami powinna zainteresować się Komisja Rewizyjna i o to będę wnioskował na najbliższym jej posiedzeniu.

Następna sprawa związana z nieruchomościami dotyczy sposobu, na jaki wpadli urzędnicy, aby móc sprzedawać działki w trybie bez przetargowym.

Najlepszym tego przykładem jest jedna z dzisiejszych uchwał, którą nam się przedstawia. Rzeczą dotyczy nieruchomości przy ulicy Paska. Otóż w grudniu

ubiegłego roku Wysoka Rada przyjęła uchwałę o wydzierżawieniu tej nieruchomości na okres 15 lat. Dzisiaj temat wraca i proponuje się nam przyjęcie uchwały o sprzedaży tej nieruchomości w trybie bez przetargowym, powołując się na wieloletni okres dzierżawy. Okazuje się, że tamta uchwała była potrzebna tylko po to, aby móc po trzech miesiącach, licząc zapewne na słabą pamięć radnych sprzedać tę nieruchomość bez przetargu. Podobnie może się zdarzyć również w przypadku tak szeroko omawianej ostatnio propozycji wieloletniej dzierżawy działek dla byłego radnego Jana Kubika. Uważam, że to jest ewidentny przykład na omijanie procedur i kolejny na robienie komuś dobrze.

Naszą opinię w sprawie gospodarowania nieruchomościami, a w zasadzie jego braku, podzieliła w ostatnim czasie Najwyższa Izba Kontroli, której protokół z przeprowadzonej kontroli w tym zakresie jest druzgocący dla miasta. Zarówno w sferze pożytków, jakie miasto czerpie ze znikomej tylko części nieruchomości jak i w sferze ściągłości opłat i zaległości.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

Jak już jestem przy sprawie ściągłości zobowiązań i zadłużeń, to nie można nie zauważyć faktu, na który również zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa. Otóż zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności nie podatkowych stanowią kwotę blisko 39 milionów złotych, a prezydent miasta nawet nie próbuje poinformować o tym czy miasto podejmowało i podejmuje jakiegokolwiek czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych. A może znów jedynym wytłumaczeniem będzie twierdzenie o nie prowadzeniu łupieżczej polityki wobec dłużników?

Nie można również pominąć milczeniem faktu, iż z roku na rok miasto odnotowuje coraz niższe wpływy do budżetu ze sprzedaży nieruchomości komunalnych w tym również lokali użytkowych. Te wpływy są o wiele niższe niż planowane, a nawet niższe od tych, które zakładano już po zmianach.

Odrębnym tematem, którym zajęła się już Komisja Rewizyjna jest sytuacja w Miejskim Zarządzie Budynków. To fakt, że ta komunalna firma nie ma szczęścia do kierownictwa. Obecne, jak się okazuje skutecznie podtrzymuje tradycje poprzedników. 25 wniosków pokontrolnych różnego kalibru poczynając od drobnych, a kończąc na skierowaniu sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych samo w sobie ma swoją wymowę i nie wymaga komentarza, ani przekonywania kogokolwiek o bałaganie jaki panuje w MZB. Czyli bez zmian.

Pozwólcie szanowni państwo, że przypomnę w tym miejscu stwierdzenia pana prezydenta, które był uprzejmy wygłosić podczas inauguracji swojej kampanii wyborczej w ubiegłym roku. A mówił wówczas o tym, że „czasy, kiedy w mieście rządzili Stępień, Piotrowicz, Rupniewski, Kopyciński, i Siejka cechowały niekompetencja, łamanie prawa i procedur”. Może warto byłoby dzisiaj przyjrzeć się panie prezydencie swoim własnym ludziom, wydziałom i firmom przez nich kierowanym? Czy tam pan nie dostrzega tych wszystkich

rzeczy, które zarzucał pan poprzednikom? Proszę podczas ewentualnego przyglądania się o uwzględnienie w sposób szczególny spraw związanych z gospodarką nieruchomościami, zarządzaniem nieruchomościami, windykacją zadłużeń oraz promocją, o której dzisiaj nie mówiłem, ale lokalne media nieustannie podają przykłady na jej brak lub partactwo. Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła działania w zakresie pozyskiwania środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uzyskane środki w tym zakresie wyniosły w 2006 roku zaledwie jeden milion sto dwadzieścia osiem tysięcy złotych, co jak na miasto wojewódzkie jest kwotą śmiesznie małą.

Na koniec chciałbym jeszcze przypomnieć o ogromnym zadłużeniu miasta i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

To pierwsze to kwota 123 milionów złotych. To prawda, że mieści się ono w określonych przepisami granicach. Nie zmienia to jednak faktu, że Kielce jeszcze nigdy nie były tak zadłużone. Groźniejsze naszym zdaniem jest zadłużenie zakładów opieki zdrowotnej. Wynosiło ono na koniec ubiegłego roku 53 miliony złotych i może stanowić bardzo istotne zagrożenie dla finansów miasta.

Reasumując, chcę powiedzieć, że mimo pozytywnej oceny wykonania budżetu, zauważamy szereg nieprawidłowości podczas jego wykonywania i nie aprobujemy takiego sposobu zarządzania miastem, jego mieniem i finansami.

Pan panie prezydencie wygrał ubiegłoroczne wybory uzyskując w nich bardzo dobry wynik. Dzisiejsze głosowanie zapewne też będzie po pańskiej myśli. Niech pan jednak pamięta, że 28% głosujących kielczan było innego zdania. Klub Radnych „Lewica i Demokraci” będąc przedstawicielem tych 28 %, zagłosuje dziś zgodnie z ich oczekiwaniami za nie udzieleniem absolutorium panu prezydentowi za 2006 rok.

Dziękuję za uwagę.

Radny Jarosław Karyś Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość

Panie Przewodniczący,

Panie Prezydencie,

Wysoka Rado

Dzisiejsza sesja jest sesją szczególną, szczególną z dwóch powodów. Po pierwsze jest to sesja absolutoryjna, na której ocenimy wykonanie budżetu przez pana Prezydenta za rok 2006, po drugie jest to pierwsza sesja absolutoryjna tej kadencji. Tą szczególnością podkreśla fakt, że to nie ta Rada zatwierdziła budżet na 2006 rok w swej większości i nie ta Rada uczestniczyła w tworzeniu tego budżetu. Z drugiej strony to ta Rada ma ocenić wykonanie tego budżetu. Sytuację poprawia fakt, że realizacja planu finansowego za rok 2006 jest w rękach jednego człowieka pana Prezydenta Wojciecha Lubawskiego i to ułatwia nieco całą sytuację. Szanowni Państwo, analizując budżet za rok 2006 możemy stwierdzić, że został on poprawnie zaplanowany i wykonany. Jako taki obejmował większość dziedzin z życia miasta. Dochód ogółem tj. 580 387 581

zł był dochodem, który w rezultacie stanowił 101,2% tak, więc został wykonany z nadwyżką. Wydatki w kwocie 638 566 076 zł, ich realizacja stanowiła 96 % w stosunku do wydatków, które były zaplanowane, w tym wydatki majątkowe wynosiły 159 418 794 zł – to dużo. Niechciałbym powtarzać rzeczy, które już zostały powiedziane bardzo szczegółowo i bardzo dokładnie przedstawił je pan Przewodniczący Stanisław Rupniewski. Niepokój może budzić fakt wzrastających zaległości podatkowych i brak właściwej egzekucji tych podatków. Za pozytywny należy uznać znaczący wzrost wydatków na edukację w stosunku do roku 2005, jak również wydatki na miejski Zarząd Dróg w tym w szczególności na inwestycje gdzie wzrost w stosunku do roku 2005 wynosił prawie 46 %, w tym wykorzystanie środków unijnych, co też nie jest bez znaczenia 11 060 282 zł.

Szanowni państwo, wydatki inwestycyjne według planów rocznych jak i wieloletnich obejmowały według naszej analizy większość sfer życia miasta, działalności miasta i jest to godne pochwały. Wydaje się, że realizacji tych planów nie zakłócił fakt wyborów samorządowych w 2006 roku. Należy podkreślić, że z reguły trudno jest planować i realizować zadania inwestycyjne czy też koncepcje mające zapewnić rozwój miasta w roku wyborczym, gdy decyzje i podejmowane działania są podejmowane z pełną świadomością tego, że kadencja się kończy i wszelkiego rodzaju działania bardziej odważne są trudne w tym wypadku. Pewnie też, dlatego budżet na 2006 rok nie zawierał szczególnie śmiałych przedsięwzięć, co nie znaczy jednak, że nie zrealizowano wielu ważnych inwestycji szczególnie w zakresie dróg i edukacji. Podkreślić należy, że w roku 2006 zakończono inwestycje w ul. Sienkiewicza, zrealizowano dwa ważne przedsięwzięcia tj.: węzeł Krasickiego i wiadukt na ul. Krakowskiej. Udało się też zrealizować drugie pasmo ul., Łódzkiej.

Podsumowując realizację budżetu w roku 2006 należy stwierdzić, że Prezydent Miasta zrealizował ten budżet właściwie i jako Klub Prawa i Sprawiedliwości wystawiamy panu Prezydentowi ocenę dobrą, może nawet dobrą z plusem. W tej sytuacji Klub Radnych PiS będzie głosował za udzieleniem absolutorium panu Prezydentowi w całej rozciągłości.

Radny Jacek Wołowicz Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej

Panie Przewodniczący, muszę powiedzieć, że coraz bardziej pan mnie ceni, bo w poprzedniej kadencji byłem na 4 miejscu, a teraz jestem na 3, także myślę, że w przyszłości może tak być, że będę na 2 albo 1.

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie,

Wysoka Rado,

Szanowni Państwo

Wszystkim nam tu zgromadzonym doskonale wiadomo, że w działalności, funkcjonowaniu Rady Miasta dwie decyzje są najważniejsze, najistotniejsze. Pierwsza dotyczy uchwalenia budżetu, którego projekt przygotowuje Prezydent,

druga, gdy na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu podejmuje ta Rada Miasta uchwałę w sprawie udzielenia lub nieudzielenia Prezydentowi absolutorium. O ile uchwała w sprawie przyjęcia budżetu jest swoistą akceptacją przez Radę planów, obietnic, a nawet marzeń Prezydenta dotyczących funkcjonowania i rozwoju miasta, to uchwała w kwestii udzielenia Prezydentowi absolutorium jest swego rodzaju rozliczeniem, oceną z wykonania tych deklaracji, planów i obietnic. Można również śmiało rzec, iż absolutorium posługując się kategoriami obywatelskim jest pewnego rodzaju sprawdzeniem czy rzeczywiście Prezydent zasługuje na miano I Obywatela Miasta. Bowiem jedną z najważniejszych miar obywatelskości, postaw obywatelskich jak to twierdziła wybitna polska profesor pani Ossowska, wybitny socjolog, jest odpowiedzialność za słowo. Jeśli spojrzymy tak na budżet to możemy powiedzieć, że przyjęcie uchwały budżetowej jest swego rodzaju deklaracją słowną Prezydenta, że coś obiecuje i coś robi. Udzielenie zaś absolutorium lub ocena wykonania budżetu jest pewnego rodzaju potwierdzeniem czy rzeczywiście Prezydent wywiązał się z danego słowa. Jeśli porównamy projekt budżetu i wykonanie i nie będzie tutaj żadnych większych różnic to można generalnie powiedzieć tak, że rzeczywiście Prezydent jest I Obywatel, bo wywiązał się z danego słowa.

Szanowni państwo, nim spojrzę w ten sposób na budżet za rok 2006 chciałbym zwrócić jeszcze szczególną uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, gdy potraktujemy budżet za 2006 rok jako element pewnej całości, pewnych 4 budżetów, jako integralną część całej kadencji to możemy dokonać oceny Prezydenta w ciągu 4 lat minionej kadencji i pokusić się o ocenę czy rzeczywiście z tych zobowiązań się wywiązał, bo Prezydent jest ten sam. Po drugie Prezydent został już poddany swoistej ocenie, była to ocena społeczna, było to społeczne absolutorium. Jak państwo doskonale wiecie ta społeczna ocena wypadła dla Prezydenta bardzo korzystnie – ponad 70 % poparcie. Wydaje się, że ta ocena społeczna jest nawet ważniejsza od naszej decyzji, która ma charakter formalno-prawny, w myśl chociażby takiemu starożytnej maksymy łacińskiej *vox populi* (głos ludu, głosem Boga). Ale nie tylko, bo tutaj nie raz padały na tej sali takie stwierdzenia, że najsprawiedliwszym sędzią, najsprawiedliwszą ocenę będzie wydawało nam społeczeństwo podczas wyborów samorządowych. I Panu Prezydentowi Lubawskiemu społeczeństwo wydało już taką ocenę, bardzo pozytywną. Jeśli spojrzymy na całość czteroletniego budżetu, bo jak powiedziałem potraktujemy ten ostatni budżet jako integralną część całości to ta ocena również wypada bardzo pozytywnie. Bo przecież pamiętamy doskonale składane deklaracje Prezydenta na temat potężnych, wielkich inwestycji, które mają być zrealizowane w Kielcach. Te inwestycje zostały zrealizowane na niespotykaną sumę w naszym mieście ponad 300 mln zł. Przytoczę chociażby takie inwestycje jak hala sportowa, jak boisko piłkarskie, jak inwestycje drogowe. Wracając tylko do budżetu na rok 2006 jego wykonanie też należy ocenić pozytywnie. Przytoczę tylko dwa fakty, dane liczbowe, bowiem wcześniej wnikliwie zrobił to zarówno Skarbnik, jak również

pan Przewodniczący Stanisław Rupniewski. Spójrzmy na dochody – ponad 102 %, a więc wykonane ponad plan. Spójrzmy na zadania inwestycyjne, te zadania roczne i inwestycje wieloletnie. Dlaczego akurat na te kategorię? Bo Państwo doskonale wiecie, że to właśnie inwestycje są pewnego rodzaju kołem zamachowym rozwoju miasta, one świadczą o dynamice rozwojowej danej miejscowości. I tak, jeśli chodzi o inwestycje roczne zostały wykonane w 90 % na kwotę 40 mln zł, a plany były na 45 mln zł. Inwestycje wieloletnie również w 90 % na kwotę 90 mln zł, a plany były 101 mln zł. A więc inwestycje w tym roku zostały wykonane na kwotę 135 mln zł, a planowano 146 mln zł – a więc wynik bardzo dobry. Wśród tych inwestycji rocznych na podkreślenie zasługuje termomodernizacja szkół, obiektów oświatowych. To wszystko daje wynik bardzo pozytywny o można śmiało powiedzieć, że niejako potwierdza, że Prezydent zasługuje, albo słusznie mówimy, że powinien otrzymać tytuł I Obywatela naszego miasta. W tym wyścigu, który trwał do Europy odnieśliśmy jakiś sukces. I pan Prezydent również. Mam prośbę, aby w tym kolejnym etapie, gdy pan, panie Prezydencie będzie składał deklaracje odnośnie wielkich, wspaniałych budów pamiętał również o tych małych i składał deklaracje w tej materii – deklaracje dotyczące dróg, ulic i obiektów szkolnych. Bo mniemam, że jeśli pan złoży taką deklarację to podobnie jak w przypadku wielkich obiektów wywiąże się pan z danego słowa.

Kończąc mogę śmiało powiedzieć, że Klub Platformy Obywatelskiej jest za udzieleniem Panu absolutorium.

Radny Tomasz Bogucki Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski

Chciałem się najpierw odnieść do stwierdzenia, które padło odnośnie długu 30 milionowego. Otóż moi mili państwo wychodzi na to, że dług jest i miasto nic nie robi w tym długiem. Otóż gdyby chciało wyegzekwować ten dług to na przykład 800 pracowników CHEMARU musiałyby iść do Urzędu Pracy. W związku z tym ten dług, jeśli chodzi o CHMAR jest zabezpieczony hipoteką na nieruchomościach, które stanowią własność CHEMARU i póki, co ten dług w stosunku do CHEMARU jest wykazywany, więc trudno mieć pretensje do Miasta o postawę obywatelską, jeśli chodzi o mieszkańców, którzy pracują w wielu zadłużonych wobec Miasta firmach. Tak samo również nie zgadzam się z oceną Miasta, jeśli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami. Pierwszy był rok, 2005 kiedy myśmy otrzymali wiedzę na temat majątku, na temat nieruchomości, jakimi dysponuje Miasto. Są niedociągnięcia i trzeba je likwidować, ale na gorąco mówię, że to jest bardzo subiektywna i niesprawiedliwa ocena. A teraz do rzeczy.

W dniu dzisiejszym Wysoka Rada staje przed ważnym zadaniem własnym wynikającym z przepisów prawa – udzielenia absolutorium. Co to oznacza? Udzielenie absolutorium oznacza ni mniej ni więcej akceptację przez organ stanowiący, który budżet ten uchwalił, sposobu, w jaki budżet ten został wykonany przez organ wykonawczy. Absolutorium nie może mieć, więc

charakteru ogólnej, politycznej oceny funkcjonowania Prezydenta Miasta Kielce. Przedmiotem oceny mogą i powinny być tylko działania związane z wykonywaniem budżetu roku 2006. Zatem przyczyną odmowy udzielenia absolutorium może być wyłącznie stwierdzenie nieprawidłowości przy wykonywaniu budżetu. Rada musi przy tym ustalić nie tylko czy naruszenia takie miały miejsce, ale ocenić ich wagę oraz skutki nie tylko finansowe. Wnioski w sprawie absolutorium - czyli wnioski o udzielenie absolutorium lub wnioski o nieudzielenie absolutorium formułuje Komisja Rewizyjna. Wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce został sformułowany i przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji. Wniosek ten podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Usłyszeliśmy taką opinię. RIO wystawiło bardzo dobrą ocenę Prezydentowi Miasta Kielce Wojciechowi Lubawskiemu, a także napisało laurkę dla Komisji Rewizyjnej za jej merytoryczną pracę przy sporządzaniu przedmiotowej opinii. Dla porządku trzeba tu też dodać, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej nie jest wiążąca dla Wysokiej Rady. Głosowanie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej musi być poprzedzone rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego przez Prezydenta. Jesteśmy, zatem w tej chwili w tej właśnie fazie procedury absolutorijnej, kiedy jako organ stanowiący rozpatrujemy, na jaką ocenę zasługuje przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu za rok ubiegły. Usłyszeliśmy już bardzo dużo liczb i wartości oraz wielkości statystycznych wygłaszanych przez Skarbnika Miasta, ale także ocen wypowiedzianych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zostaliśmy też zapoznani z opinią RIO zarówno dotyczącą sprawozdania jak i z jego oceną przedstawioną przez Komisję Rewizyjną. Z tych treści jasno i jednoznacznie wynika, że Prezydent Kielce w pełni zasługuje na udzielenie mu absolutorium za 2006 rok. Nie chcąc się powtarzać i zanudzać jak sądzę, Szanowna Radę kolejnymi liczbami, procentami i wartościami, w swojej ocenie przedstawionej z pozycji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów obiecałem sobie nie posługiwać się żadnymi cyframi. Chcę odnieść się tylko do faktów i przekonać Państwa, jeśli jeszcze nie jesteście przekonani, że warto dzisiaj nie tylko podnieść rękę za udzielenie absolutorium Prezydentowi Kielc, ale także zwyczajnie po ludzku podziękować Wojciechowi Lubawskiemu za niezwykle udaną realizację zadań budżetowych roku 2006. Zadań postawionych do wykonania przez Wysoką Radę. Zachęcając państwa do takiego działania sięgam do analizy wykonania budżetu przez wyspecjalizowaną jednostkę zewnętrzną w tym zakresie. Z analizy tej wywieść można, że ratingi odzwierciedlają dobre wyniki budżetowe, rozwijającą się gospodarkę, która miała i będzie miała wpływ na wzrost dochodów podatkowych Miasta Kielce oraz niskie, chociaż rosnące zadłużenie. Ratingi biorą również pod uwagę ograniczoną elastyczność wydatków operacyjnych, zwłaszcza w oświacie oraz wysokie zobowiązania sektora zdrowia, które w większości będą musiały być spłacone przez Miasta Kielce. Przechodząc do faktów, o których dżentelmeni nie dyskutują, a które miały niewątpliwie miejsce w 2006 roku w procesie

wykonywania budżetu Miasta Kielce 2006 roku przypomnę według mnie te najważniejsze: miasto zrealizowało 4 duże projekty inwestycyjne współfinansowane środkami z UE:

1. projekt rewitalizacyjny – „Rewitalizacja Śródmieścia Kielce: przebudowa ul. Sienkiewicza od ul. Żelaznej do pl. Moniuszki” – IV kwartał 2006r.
2. Modernizacja zespołu stadionu piłkarskiego przy ul. Ściegiennego 8 w Kielcach – zakończono w I kwartale 2006r.. Tu chcę zrobić odstępstwo od przyjętej przeze mnie zasady nie posługiwania się cyframi i liczbami bo to bardzo ważne, by w końcu do wszystkich malkontentów dotarło, że:
 - wartość projektu to kwota 48 033 379, 74,
 - środki z UE 3 834 635, 18,
 - dotacja z budżetu państwa 3 274 667, 30,
 - środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – 6 002 000,00,
 - wkład Miasta Kielce 34 922 277, 46 - jest to kwota brutto i jeśli od tej kwoty brutto odejmiemy VAT to powstaje kwota ok. 25 mln, co obiecywał Prezydent na początku przed rozpoczęciem budowy,
3. „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w Kielcach ul. Boczna 15 – zakończono w II kw. 2006r.,
4. Czwarty projekt pn. „Rozwój infrastruktury drogowej w Kielcach – przebudowa wiaduktu na ul. Krakowskiej – całe przedsięwzięcie zostanie zakończone niebawem.

Będąc przy inwestycjach, które są dumą Kielczan nie można zapomnieć o uruchomionym w 2006 roku węźle komunikacyjnym Biskupa Jaworskiego. Jak widać rok 2006 obfitował w wiele sztandarowych inwestycji i był rekordowym rokiem pod tym względem w historii samorządu terytorialnego Miasta Kielce. Nie zapomniano o inwestycjach drogowych na terenie miasta dobrze, więc pamiętać, że modernizacja dróg w 2006 roku dotyczyła ulic – Wielkopolskiej, Husarskiej, Domaszowskiej, 1-maja, Tarnowskiego, Tuwima, Podlasie, Oboźnej, Koreckiego, Bp. Kadłubka, Pl. Św. Wojciecha, łącznik Bernardyńskiej, Domaszowska, Łódzka, Wielkopolska, Husarska, Graniczna.

Z ważnych wydatków budżetowych wspomnieć należy o rekordowym zaangażowaniu środków własnych dofinansowujących funkcjonowanie oświaty na niespotykanym dotąd poziomie ponad 41 milionów złotych. Bardzo duże było wspomaganie z budżetu miasta przedsięwzięć pomocowych realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Warto w tym miejscu przypomnieć i podkreślić powstanie sieci ośrodków pomocowych w Mieście w tym świetlic środowiskowych dla dzieci i młodzieży, świetlic socjoterapeutycznych, klubów młodzieżowych i klubów seniora.. Chciałbym na chwilę zatrzymać się przy służbie zdrowia i analizując to, co w tej dziedzinie zostało zrobione przez Miasto w roku 2006. Otóż szukając rozwiązań ogromnego zadłużenia Szpitala św. Aleksandra w Kielcach Miasto odważyło się na dobry krok przekształcenia placówki w spółkę komunalną. Malkontenci wtedy protestowali wraz z dezorientowana załogą szpitala. Dziś spółka ta przynosi dodatni wynik za pół

roku swego funkcjonowania i dalej istnieje Szpital. Przyjeżdżają delegacje by uczyć się od nas postępowania w tym względzie.

Panie Prezydencie przy ocenie wykonania budżetu miasta za 2006 rok powinniśmy pamiętać o pracy Skarbnika Miasta i jego służb. Jest to Skarbnik miasta, a nie Prezydenta, zależny jest także od Rady Miejskiej. W tym miejscu serdecznie dziękuję Skarbnikowi Miasta panu Janowi Chudziakowi za jego pracę w 2006 roku, czego materialnym wyrazem winna być kwota nagrody, o która w tym momencie wnoszę do Prezydenta Kielc z prośbą o rozpatrzenie takiej możliwości.

A teraz od serca jako Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządów Wojciech Lubawski.

Panie Prezydencie, proszę się nie martwić, że jak to donosi prasa lewica będzie przeciw absolutorium. To dla Pana zaszczyt. Pamiętam jak przy uchwalaniu budżetu na 2006 rok prosił pan o akceptację zamierzeń inwestycyjnych argumentując, że cała Rada będzie po zakończonym roku budżetowym mogła się szczycić wspólnym sukcesem. Jak wyglądało głosowanie wiemy wszyscy. Nie dziwi więc postawa lewicy odnośnie absolutorium. Świątować wykonanie budżetu powinni jego autorzy i wykonawca. Wróć do poprzedniej kadencji. Panie panie prezydencie głosił wtedy hasło – KOCHAM KIELCE. Tę miłość do miasta szczególnie za rok 2006 widać w całym mieście. Stąd hasło na obecną kadencję KIELCE NASZA DUMA – DOTRZYMUJĘ SŁOWA.

Panie Prezydencie mówią, że szczęście sprzyja najlepszym. Kielczanie mieli i mają szczęście do Prezydenta Wojciecha Lubawskiego, co wyrazili dając Panu mandat zaufania i udzielając Panu absolutorium za 2006 rok i całą kadencję wybierając Pana za nową kadencję - ponad 72 % głosów w pierwszej turze. Mam nadzieję, że na Sali obrad ta grupa mieszkańców jest reprezentowana wśród radnych i ona udzieli absolutorium Panu panie Prezydencie.

Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie w całości głosować za udzieleniem Prezydentowi absolutorium z wykonania budżetu Miasta za 2006 rok.

Radny Mariusz Goraj

Nie mam przygotowanego, jak państwo widziecie żadnego wystąpienia, dlatego że takiego wystąpienia nie planowałem. Dobrą tradycją dyskusji absolutorijnej jest to, że stanowiska Klubów prezentują ich Przewodniczący. I właśnie wystąpienie jednego z Przewodniczący skłoniło mnie do tego żeby ten głos zabrać. Padło w jego wystąpieniu wiele sformułowań, które moim zdaniem są nieprawdziwe i krzywdzące dla dwóch ludzi, których cenię i szanuję zarówno jako ludzi jak i fachowców. Jego wystąpienie dotyczyło pana dyrektora Aleksandra Słonia bezpośrednio i pośrednio pana Prezydenta Lubawskiego. Jestem również członkiem Komisji Rewizyjnej, na której opinię powoływał się pan Przewodniczący Siejka. Chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które były przez niego poruszane. Otóż panie Przewodniczący mówił pan o pewnych kwestiach, które zostały zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej na temat

wykonania budżetu, które dotyczyły kontroli w Miejskim Zarządzie Budynków. Istotnie ta kontrola wykazała pewne nieprawidłowości i w zaleceniach pokontrolnych sugerowała Przewodniczącemu Rady Miejskiej żeby skierował zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do rzecznika tejże dyscypliny. Pan powoływał się, zwracając się do Prezydenta Lubawskiego, że w poprzedniej kadencji, za poprzedniego Prezydenta w MZB było tak jak obecnie. Najogólniej rzecz ujmując te słowa są nieprawdziwe, nieuczciwe, a na pewno bardzo krzywdzące w stosunku do pana dyr. Słonia i pana Prezydenta Lubawskiego. Bo trudno nie zauważyć, że czym innym jest skierowanie wniosku do rzecznika dyscypliny, a czym innym jest postawienie zarzutów prokuratorskich. A kielecki wymiar sprawiedliwości z tego, co mi wiadomo i o czym donosiły media, na które bardzo często się pan powołuje, nie przypomina sobie sprawy aż tak opasłej jak sprawa nieprawidłowości w MZB kierowanym przez poprzedniego dyrektora, nazwiska nie wymienię, chociaż w zasadzie może dobrze by było spotkać się z tym panem w Sądzie. W każdym bądź razie chcę, aby państwo wiedzieli, jakie jest moje stanowisko w tej sprawie. Kierowanie takim przedsięwzięciem, takim przedsiębiorstwem jak MZB, które jest przedsiębiorstwem niezmiernie rozległym, mającym przed sobą wiele wyzwań i tak naprawdę pracującym na wielu płaszczyznach jest rzeczą trudną i pan panie Robercie o tym doskonale wie, bo jest pan doświadczonym samorządowcem i człowiekiem z dużym doświadczeniem politycznym i życiowym. I właśnie, dlatego sugeruje żebyśmy się wszyscy nie dali uwieść pewnej kwestii, którą ja tutaj obserwuję odkąd tylko zainteresowałem się kwestią samorządności, szczególnie w mieście Kielce. Szczycimy się tym, że na obrady Rady Miasta nie wkrada się zbyt dużo polityki, że te podziały na prawicę i lewicę mają mniejsze znaczenie. Nawiążę do tego, o czym mówił Przewodniczący Karyś i Przewodniczący Jacek Wołowicz to faktycznie dwie szczególnie ważne sesje: budżetów i absolutoryjna. Mam tylko nadzieje, że ani przy pierwszej, ani przy drugiej na przyszłość, i o to państwa proszę, i o to apeluję, polityka i głębokie podziały polityczne, i tego się nie da ukryć nie będą wypierały elementarnej uczciwości, przyzwoitości, a przede wszystkim zdrowego rozsądku. O to apeluję, dlatego że to jest istotne i odbędzie się to z dużą korzyścią dla Miasta.

Radny Robert Siejka – ad vocem

Panie radny Mariuszu, gdyby pan uważnie słuchał to by pan na pewno dostrzegł, że ja nie robiłem żadnych analogii bezpośrednio porównując obecne kierownictwo do kierownictwa jeszcze poprzedniej kadencji, za prezydentury, jak pan się wyraził, Prezydenta Stępnia. Stwierdziłem tylko obiektywne fakty, które są zawarte w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej i taki wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kielcach jest i to jest fakt. To pan był tam na kontroli z panem Przewodniczącym Bogucki i to wy jesteście autorami tych 25 wniosków pokontrolnych, może nie wy – Komisja, ale wy przygotowawaliście ten materiał. Ja, jeśli byłby pan łaskaw sobie przypomnieć,

powiedziałem tylko, że nie mamy szczęścia do kierownictwa, jeżeli chodzi o MZB. I tyle. Natomiast chciałem się jeszcze odnieść do wypowiedzi pana Przewodniczącego Boguckiego, w zasadzie do końcówki tej wypowiedzi, jako żywo przypomniał mi się Jarząbek i jego „łubudubu”. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Rupniewski

Sprowokował mnie do wypowiedzi głos kolegi Goraja. Myślę, że jako radny, który III kadencję rozpoczyna w tym samorządzie, jeżeli będziemy tak podchodzić do podsumowań wykonania budżetu, czyli sięgać wstecz i wypominać sobie niektóre sprawy, to Kolego Mariusza i wszyscy radni, jestem optymistą i wierzę, że nie ma więcej radnych, którzy tak myślą. Trzeba zauważyć, że kiedy pan Prezydent Lubawski rozpoczynał pierwszą kadencję to rozdał książeczki dotyczące raportu otwarcia i jakoś nikt po latach nie sięgnął do tych książeczek, działalność Zarządu Prezydenta Stępnia, jakoś się rozmyły. Sprawa byłego dyrektora MZB mimo opasłości sądzę też rozmyje się we mgle i trzeba o tym pamiętać, że jak się tworzy takie dokumenty, które nie da się wymazać no to rozjusza się sytuację. Chcę też przypomnieć, że w kadencji 1998-2002 niestety to prawica dała przykład, że nie podchodziła do głosowań merytorycznie, a politycznie. A faktem jest, że nie jest to przykład do naśladowania być może, ale nie można odbierać żadnemu radnemu możliwości głosowania według swojego głosowania.

Radny Jan Gierada – ad vocem

Ja krótko w dwóch kwestiach. Kwestia wystąpienia pana Przewodniczącego Boguckiego, którego bardzo szanuję i radnego Goraja, którego również bardzo szanuję. W pierwszym przypadku, jeżeli chodzi o służbę zdrowia ja bym się tak nie zachłystywał tą sytuacją, że spółka komunalna w Szpitalu Miejskim ma jakiś zysk, bo jeśli by pan Przewodniczący znał przepisy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej to one mówią, że szpital właśnie nie powinien się nastawiać na zyski, ale oczywiście jak ma to nic złego się nie dzieje. Pan nie powiedział tylko jednej rzeczy, o których mówił Przewodniczący Rupniewski w sprawozdaniu, że ten szpital przed powstaniem spółki wygenerował 35 milionów długu, że ten dług to jest dług, który miasto będzie musiało połknąć, ale oprócz tego są jeszcze koszty społeczne – chyba ponad 100 osób straciło pracę. To nie jest sztuką dostawać ogromne miliony z Miasta, zadłużać się, nie restrukturyzować się, bo ten szpital jako chyba jedyny w Polsce nie skorzystał w ustawy o restrukturyzacji, nie chciał pieniędzy darmowych. A dzisiaj zachłystujemy się, że spółka ma zyski. Zawsze mówiłem i będę mówił do końca kadencji i do końca moich dni, że ten Szpital był zawsze dobrym Szpitalem, bardzo potrzebnym mimo różnych walk politycznych. Życzymy temu Szpitalowi jak najlepiej, ale mówmy sobie prawdę, że ten Szpital istnieje tylko dzięki ogromnym dotacjom tego miasta i zadłużył się na koszt tego miasta.

Jeśli chodzi o wystąpienie pana Mariusza Goraja nie ma tu tajemnicy, nie widziałem żeby to było tajne – tym dyrektorem poprzednim był Stanisław Lisowski.

Przewodniczący Tomasz Bogucki – ad vocem

Proszę państwa bardzo lubię pana radnego Jana Gieradę, ale z mównicy ani raz nie powiedziałem, ani nie wskazałem, że kieruję jakiegokolwiek uwagi w stosunku do radnego Gierady. Osobiście to odebrał, ale myślę, że to jest tak: „uderz w stół, a nożyce się odezwą”. Niezależnie od tego chciałbym mimo wszystko starszego od siebie fachowca i radnego, przepraszam, że to zrobię, pouczyć, że ja nie mówiłem o zysku w Szpitalu tylko o dodatnim wyniku, a to jest zasadnicza różnica. To po pierwsze. Po drugie proszę wskazać imię i nazwisko jednej osoby, która została zwolniona w szpitalu w sytuacji, kiedy Szpital był w procesie przekształcania i restrukturyzacji i która poszła na Kolberga do Urzędu Pracy, bo ja takiej osoby nie znam. A byłem tam w Radzie Społecznej i pracowaliśmy razem z prezydentem Sygutem nad tym żeby żadna osoba z osób, które będą musiały w ramach restrukturyzacji zatrudnienia odejść ze szpitala nie odeszła na Kolberga tylko znalazła pracę w innej placówce służby zdrowia lub u innego pracodawcy. Proszę, więc mierzyć słowa i nie mówić, że ponad 100 osób zostało zwolnionych z pracy, bo tak nie było. Przykro mi też bardzo, bo mówiłem, że miasto będzie musiało przejąć dług w służbie zdrowia i to mówiłem w części merytorycznej tylko być może uszło to uwadze Jana, za co go przepraszam.

Radny Jan Gierada

Ja nie mam zwyczaju kłamać w wystąpieniach. Prawda jest taka, że straciło kilkadziesiąt osób pracę. Najlepszym tego dowodem jest to, że część ludzi jeszcze nie znalazła pracy, najlepszym dowodem jest to, że ja z litości przyjąłem 10 pielęgniarek ze Szpitala, gdybym nie przyjął to te 10 by nie miało pracy. Ja nie mówię, że pan do mnie ma jakieś podteksty czy do mnie pije, tylko mówię generalnie o tym, o czym mówił pan Przewodniczący jak to teraz jest dobrze w Szpitalu. Mówię generalnie o genezie powstania tego długu, co nie jest sprzeczne z dzisiejszą dyskusją o udzieleniu absolutorium panu Prezydentowi, bo taki dług jest znany, medialnie opisywany. Skończmy na ten temat dyskusję, bo wiemy o co chodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Wyczerpaliśmy listę mówców. Na wniosek Klubu Radnych Lewica i Demokraci ogłaszam 20 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Wznawiam obrady. Przechodzimy do pkt. 15 – podjęcie uchwał. Na wstępie chcę poinformować Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami Przewodniczących tych Komisji

wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji zostały zaopiniowane przez właściwe Komisje. Jeżeli Przewodniczący Komisji zechcą omówić szczegóły opiniowania projektów uchwał przed ich głosowaniem proszę o wpisanie się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Pkt. 15. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Przychodzi mi w tej chwili przedstawić państwu projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce (projekt został odczytany – stanowi załącznik do protokołu).

Projekt uchwały poddaję pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 22
Przeciw	– 5
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/143/2006** z dnia 27 kwietnia 2007 roku uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Gratulacje składam na ręce zastępców Prezydenta Miasta, gdyż Prezydent Kielce pan Wojciech Lubawski reprezentuje nasze miasto w Warszawie. Przedstawiał tam będzie pewną prezentację dotyczącą naszego właśnie miasta i dlatego nie ma go w tym momencie z nami.

Wiceprezydent Andrzej Sygut

W imieniu pana Prezydenta Wojciecha Lubawskiego serdecznie dziękuję za udzielone przez Wysoką Radę absolutorium. Panie i panowie radni wspólnie organizujemy życie tego miasta i wspólnie nim kierujemy. Rok 2006 był kolejnym rokiem ogromnego wysiłku wszystkich władz tego miasta, a także jego mieszkańców, aby Kielce rozwijały się na miarę czasów, w których przyszło nam żyć. Czasów z jednej strony ogromnych możliwości i nadziei, ale także zagrożeń i niebezpieczeństw. Chcę w imieniu pana Prezydenta i wszystkich jego urzędników zapewnić, że w roku 2007 będziemy czynić wszystko, aby te możliwości wykorzystać, a zagrożeń uniknąć. Jeszcze raz paniom i panom radnym za absolutorium dziękuję

Pkt. 15. 2.

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Zachodzi konieczność zwiększenia strony wydatkowej jednostek oświaty i wychowania, aby z dodatkowych środków mogły być przeprowadzone roboty remontowe w placówkach. Placówki jednostek oświaty, które dostaną dodatkowe środki są wymienione w projekcie uchwały. Jest propozycja, aby upoważnić Prezydenta do zaciągnięcia kolejnego kredytu komercyjnego w wysokości 2 mln zł. Wnoszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 25
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/144/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Pkt. 15. 3.

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok. Zasadnicze zmiany dotyczą zwiększenia strony dochodowej budżetu o kwotę 2 069 000 zł w tym o 383 tys. zł – jest to dotacja z budżetu państwa na realizację Regionalnego Portu Lotniczego Kielce etap I – wykup gruntów i prace przygotowawcze. 2,4 mln zł jest to dofinansowanie realizacji inwestycji wodno-kanalizacyjnych na terenie miasta, jest to porozumienie zawarte pomiędzy Związkiem Wodociągów i Kanalizacji a Prezydentem Miasta. 2500 zł z wpływów z Polsko-Niemieckiej Współpracy Wymiany Młodzieży na koszty pobytu młodzieży uczestniczącej w wymianie. Zachodzi konieczność dokonania korekty wpływów środków na wiadukt przy ul. Krakowskiej i rewitalizacji ul. Sienkiewicza – jest zawyżenie planu o kwotę 715 718 zł. Kolejna zmiana do jest zmiana związana z urządzeniem mieszkań socjalnych, chodzi o 1 mln zł, wydatki są przesunięte do Wydziału Realizacji Inwestycji. Kolejna zmiana to zmniejszenie wydatków na kanalizację ul. Wojska Polskiego, Rozmarynowa, Chabrowa o 240 tys. zł i przeznaczenie tych środków również na inwestycje – stadion w Dąbrowie. Wnoszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/145/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok.

Pkt. 15. 4.

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok wraz z dwiema autopoprawkami.

Zwiększa się plan przychodów o kwotę 5 777 908 zł z tytułu wyniku finansowego za 2006 rok. Jest do rozdysponowania kwota 6 417 344 zł. Jest propozycja, aby 210 323 zł oddać na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, są to środki, jakie uzyskano ze sprzedaży napojów alkoholowych. Jest również propozycja skorygowania środków unijnych przy budowie wiaduktu w ul. Krakowskiej i rewitalizacji ul. Sienkiewicza. Pozostałe propozycje to: 1,2 mln zł na oczyszczalnię wód deszczowych w Ostrej Górcie i 355 tys. zł na budowę ul. Prostej, 350 tys. zł na budowę wielofunkcyjnego boiska przy SP Nr 19 w Kielcach, 500 tys. zł na remont pokoi mieszkalnych w budynku DPS przy ul. Jagiellońskiej 76, 300 tys. zł na realizację programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, 200 tys. zł na realizację programu otwartych stref rekreacji dziecięcej, 140 tys. zł na Wyścig Kolarski Solidarności i Olimpijczyków oraz Mistrzostw Polski w kolarstwie Szosowym, 200 tys. zł na przebudowę ul. Piekoszowskiej, 45,5 tys. zł – dotacja dla BWA na wymianę instalacji elektrycznej oraz nagłośnienie sali wystawowej, zakup serwera dla Urzędu Miasta – 40 tys. zł, 35 tys. zł – konserwacja zabytków na Cmentarzu Starym, 100 tys. zł – zakupy inwestycyjne Domów Pomocy Społecznej, 24 tys. zł na wyposażenie Straży Miejskiej w mundury. Dalszy podział środków, jakie pozostały – 639 tys. zł – zawiera projekt nr 3.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 4

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/146/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok.

Pkt. 15. 5.

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 3 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok wraz z autopoprawką.

Jak mówiłem przy poprzedniej uchwale projekt obecny dotyczy pozostałej kwoty z podziału nadwyżki budżetowej za 2006 rok tj. 639 tys. zł. Jest propozycja Prezydenta, aby 350 tys. zł przeznaczyć na realizację boisk wielofunkcyjnych przy SP Nr 18 i Nr 19. 250 tys. zł przeznaczają się dla Wydziału Edukacji i Ochrony Zdrowia na dotacje celowe dla organizacji pozarządowych na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej. Zwiększa się wydatki na remonty w jednostkach oświaty i wychowania o kwotę 2 mln zł. Wnoszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/147/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok.

Pkt. 15. 6

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Prezydent Miasta proponuje przedłużyć uchwałę z poprzedniej kadencji, która wygasła z dniem 31.12.2006r. o stosowaniu zwolnień od podatku od nieruchomości dla właścicieli tych posesji, którzy w śródmieściu podejmą się

odnowienia elewacji. Jest propozycja, aby utrzymać dotychczasowe warunki i utrzymać możliwość takich zwolnień do końca 2010 roku. Dotychczas z uprawnień wynikających z uchwały obowiązującej w latach 2004-2006 skorzystało 20 przedsiębiorców, a 4 zostały załatwione negatywnie. Kwota zwolnień to 578 tys. zł.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/148/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Pkt. 15. 7

Projekt uchwały w sprawie zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007 **zarekomendował Pan Krzysztof Gąsior dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i Edukacji i zarazem Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.**

Zmiany te polegają na tym, że 80 tys. zł zostałyby przekazane do Wydziału Edukacji UM na dofinansowanie wypoczynku dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. 130 tys. zł zostanie przekazane do Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i edukacji na opłatę biegłych, którzy wydają opinie w zakresie uzależnienia od alkoholu, szkolenia dla pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji dotyczących profilaktyki i terapii – 20 tys. zł, wynagrodzenia dla pedagoga środowiskowego prowadzącego wczesną interwencję i pomoc dla młodzieży zagrożonej w kwocie ponad 12 tys. zł, zakup usług remontowych w budynku Centrum, chodzi tutaj szczególnie o piwnice – w kwocie 10 tys. zł, wydatki na zakupy inwestycyjne – 4 tys. zł z przeznaczeniem na zakup alkometru do badania osób korzystających z terapii w Ośrodku Terapii Uzależnienia i Współuzależnienia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/149/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.

Pkt. 15. 8 – 9

Wiceprezydent Andrzej Sygut uzasadnił projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 26 w Kielcach wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 26 w Kielcach, ul. Dygasińskiego oraz projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 5 w Kielcach, ul. Wróbla 5. Przetawię od razu dwa projekty uchwał. Społeczności obu wymienionych szkół zgodnie z obowiązującym prawem występują do Wysokiej Rady z wnioskami o nadanie imienia ich szkołom. Gimnazjum Nr 26 prosi o nadanie imienia Wojciecha Szczepaniaka postaci w Kielcach niezwykle znanej. Szkoła Podstawowa Nr 5 wnosi o nadanie imienia Stefana Artwińskiego przedwojennego Prezydenta Kielc, postaci także bardzo zasłużonej i znanej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie dotyczące nadania imienia Gimnazjum Nr 26 w Kielcach:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/150/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 26 w Kielcach wchodzącego w skład Zespołu Szkół ogólnokształcących Nr 26 w Kielcach, ul. Dygasińskiego.

II. Głosowanie dotyczące nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 5 w Kielcach.

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/151/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 5 w Kielcach, ul. Wróbla 5.

Pkt. 15. 10 - 11

Wiceprezydent Andrzej Sygut uzasadnił projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach oraz projekt uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

W dniu 15 lutego br. Wysoka Rada przyjęła dwie uchwały o zamiarze likwidacji tych placówek. Po wykonaniu przewidzianych prawem czynności, a mianowicie zawiadomieniu rodziców, a także uzyskaniu zgody Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty, wnoszę o przyjęcie uchwał o likwidacji w/w/ szkół.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie dotyczące likwidacji szkoły podstawowej.

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/152/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 39 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

II. Głosowanie dotyczące likwidacji gimnazjum.

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/153/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 19 przy Pogotowiu Opiekuńczym w Kielcach.

Pkt. 15. 12

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce.

Zmieniły się przepisy ustawy i w tej chwili zbycie i nabycie i wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata będzie wymagało zawsze zgody Rady Miasta. Nastąpi przystosowanie uchwały do obowiązujących przepisów prawa.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/154/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce.

Pkt. 15. 13

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części stanowiących własność Miasta Kielce, przyległych do nieruchomości będących we współwłasności lub współużytkowaniu wieczystym właścicieli wyodrębnionych lokali.

W poprzedniej uchwale było napisane, że oddajemy na 99 lat w tej chwili proponujemy skreślenie tego zapisu, bo chcemy oddawać to na taki okres, na jaki jest oddana nieruchomość główna. Pozwoli to nam na łatwiejsze gospodarowanie. I prosimy również o zmianę w zakresie wysokości udzielenia bonifikaty. Dotychczas było 50 %, proponujemy teraz 95 %. Będzie to mniej więcej taka sama bonifikata jak dla spółdzielni mieszkaniowych. Pozwoli to na, moim zdaniem na szybsze pozyskanie i sprzedaż tych gruntów na rzecz wspólnot.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/155/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części stanowiących własność Miasta Kielce, przyległych do nieruchomości będących we

współwłasności lub współużytkowaniu wieczystym właścicieli wyodrębnionych lokali.

Pkt. 15. 14

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Księdza Ściegiennego.

Z wnioskiem o zamianę wystąpił właściciel gruntów przyległych. Państwo znacie już całą historię, ponieważ była już omawiana na poprzedniej sesji, wnoszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Władysław Burzawa Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Kilkakrotnie dyskutowaliśmy na ten temat myślę, że wszystkie zapytania zostały rozwiane. Jest to korzystne zarówno i dla miasta jak i dla inwestora, który tam stworzy nowe miejsca pracy. My jako Miasto powinniśmy pomagać nie tylko inwestorom, którzy do nas przyjeżdżają, ale również tym, którzy u nas „robią” u nas interesy, bo to jest korzystne dla miasta i całego regionu. Ta zamiana będzie ekwiwalentna, ponieważ były takie pytania. Nasza działka jest troszeczkę większa, panie dyrektorze proszę wyjaśnić, bo radni mnie pytali, na czym będzie polegała ekwiwalentność.

Dyr. Jerzy Mielnik

Ekwiwalentność polega na tym, że jest zamieniana wartość za wartość, czyli, że rzeczoznawca majątkowy oceni wartość jednej nieruchomości i wartość drugiej nieruchomości i ta strona, która posiada wartość większą musi dopłacić stronie drugiej. Nie wiem, która strona, ja nie mogę przesądzić, które działki są więcej warte, ale na tym polega ekwiwalentność zamiany i tego wymaga ustawa.

Radny Jan Gierada

Ta uchwała jest już stawiana po raz kolejny na sesji jest dowodem jak nie są uchwały dopracowane. Nie może być tak, że radni z Komisji Gospodarki Komunalnej są kilkakrotnie wprowadzani w błąd, a wynika to tylko i wyłącznie z faktu niedopracowania opinii przez radców prawnych tego Urzędu. Nie można dawać w ciągu kilku miesięcy kilku sprzecznych ze sobą opinii, podważanych zresztą przez samych siebie. To stawia w złym świetle pracę tych urzędników czy urzędniczek. Najpierw miało być obciążenie hipoteczne 2 miliony złotych, co się okazało nieprawdą i zeszło z wokandy. Później opinia, że miasto nie może tych działek zamienić, bo straci na tym. Jeszcze we wtorek na posiedzeniu Komisji Komunalnej pan Prezydent odpowiedzialny krytykuje opinie urzędników i stwierdza, że nie można było tego przez 3 lata załatwić i zdziwiony jest absolutnie i wstyd mu przed panem Smolarskim. Po wyjściu pana Prezydenta za 5 minut pan Sekretarz Miasta mówi, że ma opinię, że w ogóle nie

będzie można tego tematu załatwić, ponieważ miasto na tym straci, nie można tych gruntów wykupić przez miasto od pana Smolarskiego pod drogę, która jest projektowana itd.. Dzisiaj wreszcie, kiedy radcy prawni doczytali się dokładnie w ustawie o gospodarce nieruchomościami i ustawie o finansowaniu wykupów gruntów doszło się do wniosku, że jednak można. Zobaczcie państwo, co pomyśli o nas przeciętny obywatel, co pomyśli o nas Smolarski, który autentycznie jest wysokiej klasy człowiekiem, który na terenie Kielc płaci spore podatki i zatrudnia sporo ludzi i chciałby uzyskać tę działkę od miasta, troszkę większą niż jego nieruchomości oczywiście z dopłatą lub opłatą z drugiej strony. Dlatego też zwracam się do pana Prezydenta za pośrednictwem Wiceprezydentów żeby zdyscyplinować naszych kochanych radców prawnych żeby takich sytuacji w przyszłości nie było, bo to stawia w bardzo złym świetle i radnych i innych, którzy zabierają głos w różnych sprawach w zależności od opinii prawnej. Uważam osobiście, że czas najwyższy skończyć z tym i podjąć dzisiaj uchwałę na korzyść pana Smolarskiego, bo przecież ta działka rzeczywiście nie ma drogi dojazdowej, graniczy bezpośrednio z nim i ten hektar pozwoli mu na rozbudowanie, tak jak pisze się w uzasadnieniu, chłodni czy innych budowli związanych z piekarnictwem, a do poza tym i ludziom pracę. Wnioskuje do wszystkich radnych, aby przegłosowali to dziś, bo proszę wziąć pod uwagę, że to jest różnica w zbywaniu działek,. O których będę później mówił i krytykował. Tu jest zamiana działek, a nie zbywanie bezprzetargowe czy dzierżawienie. Dlatego wnoszę i opowiadam się za zbyciem w drodze zamiany z opłatą w zależności od tego, jaka będzie wycena biegłych.

Radny Paweł Gagorowski

Po pierwsze w trybie ad vocem do pana Władysława Burzawy – to jest tak, że wiele pytań padło i wiele odpowiedzi, ale nie wszystkie są prawdziwe i nie wszystkie te odpowiedzi zostały udzielone. A po drugie żartobliwie do pana radnego Gierady – 30 czerwca są egzaminy na aplikacje radcowskie, polecam, będzie pan dobrym prawnikiem gwoili kwestionowania opinii radców prawnych. Teraz do meritum. Kwestia jest zasadnicza, ponieważ na przedostatniej sesji mówiliśmy o tej działce i została przedstawiona przeze mnie opinia radców prawnych, która w żaden sposób nie została przedstawiona przez pana dyrektora w uzasadnieniu tej uchwały. Co więcej jakby merytorycznie to uzasadnienie według mnie zupełnie nie zostało przygotowane i przedstawione przez pana dyrektora. Bo tak faktycznie próbowałem to weryfikować i okazało się również z jakiś tam informacji, że to tym, że taka procedura czy chęć nabycia tej nieruchomości przez właścicieli Telegrafu jest, co najmniej od 3 czy 4 lat i tak to jakoś przebiega od tego czasu. Nie będę polemizował z tym. Z tego, co mówi pan Smolarski i z tego, co mówią ludzie zainteresowani tym od dawna, między innymi dziennikarze, to ponoć tak jest. Nikt nam nie powiedział wtedy, bo o co się rozbiło, cała ta opinia prawna i wszystkie aspekty merytoryczne dotyczące tej sprawy, o to, że byliśmy wtedy świadomi tego, że jest kilka malutkich działek, które biegną pod drogą i tylko takiej zamiany chce pan Smolarski. Nikt

nie powiedział, że on tam posiada jakieś ogromne hektary, de facto są to duże tereny, które przylegają tylko do tej drogi, a tylko jakimś ułamkami procentów są tereny, które on chce zamienić, tak wynika z mapy, którą nam przedstawił dyrektor Mielnik na Komisji Statutowej. Działka, która on chce zamienić czy dostać od miasta nie posiada drogi a on posiada obok kilka ogromnych działek, które chce żeby jakoś współgrały i tak naprawdę oferuje pod drogę mikry procent tego terenu, który posiada - żebyśmy mieli wszyscy tego świadomość, bo to jest istotne. Co do radców, proszę państwa, kwestia jest taka rzeczywiście, że w tamtym roku, ta opinia była chyba z lipca, była jednoznaczna opinia, że zamiana jest na niekorzyść. Opinia z marca tego roku – radcy prawni podtrzymują tę opinię, że jest niekorzystna i wskazują jeszcze na kilka jakby aspektów ważnych. Okazuje się teraz, że na Komisji Gospodarki Komunalnej jak mam relacje, jak gdzieś słyszę jedni mówią, że ma zejść, bo nie będzie głosowana za chwilę jest decyzja kogoś, że ma być głosowana. Problem polega na tym, że ja zaprosiłem pana Mielnika na Komisję Statutowo - Samorządową i wszystkie te pytania żeśmy zadawali. Co więcej pytania były również zadawane i nieprawdą jest że radcy prawni nie brali wtedy pod uwagę tego wykupu i tego, że miasto musi zapłacić za tę nieruchomość bo ona będzie przeznaczona pod drogę. Radcy wtedy też to w opinii wydawali. Tak jest faktycznie słyszeliśmy na Komisji, że to idzie pod drogi, co więcej na Klubie również pan Prezydent nam powiedział z pełną świadomością, że będzie to przeznaczone pod drogę i że jeśli się nie zgodzi właściciel na odsprzedaż miastu to musielibyśmy zapłacić odszkodowanie z pieniędzy gminnych. Słyszeli to wszyscy wtedy, więc proszę nie mówić, że nie. To są dwa aspekty. Pierwszy to jest formalny, czyli przeciwwskazania pewne, na które wskazują radcy prawni, jakkolwiek jak słyszę w ostatniej opinii wskazują na coś innego, natomiast zasadnicza kwestia jest to że w jakiś sposób postawiliśmy rzeczywiście siebie i pana Smolarskiego w sytuacji, że on chce, powiem kolokwialnie, „przekręcić miasto”, a zupełnie to nie ma prawdopodobnie miejsca. Raczej jestem przekonany, że nie ma miejsca, dlatego, że z tej mapy wynika, że posiada tereny ogromne, a te są tylko ułamkiem. Przeznaczy na to duże pieniądze, będą zatrudnione osoby i z drugiej strony widząc te kwestie formalne mam naprawdę ogromne wątpliwości jak się zachować. Bo z jednej strony będziemy traktowani jako hamulcowi, co do sprzedaży czy pomocy przedsiębiorcy, bo trwa to od iluś lat, natomiast z drugiej strony faktem jest, że zupełnie to nie zostało przygotowane, bo można to było zrobić spokojnie wiedząc o tych hipotekach, wiedząc, na co to zostanie przeznaczone, wiedząc, jaki to jest teren. Dzisiaj by nie było problemu. Naprawdę mam szereg wadliwości i przynajmniej ja będę się wstrzymywał przy tym głosowaniu.

Radny Jarosław Karyś

Panie dyrektorze, pan jak zwykle uraczył nas dość lakoniczną wypowiedzią na temat tej uchwały i uzasadnienia. Chciałem zadać proste pytanie i dowiedzieć się, a wszyscy myślę, że radni chętnie by się tego dowiedzieli – co to się stało,

że opinia prawna pierwsza była negatywna, opinia prawna druga, która obowiązywała jak rozumiem jeszcze na Komisji Komunalnej w poniedziałek była negatywna, natomiast opinia prawna trzecia, której osobiście nie znam, być może nie dopełniłem tutaj jakiś formalności, jest pozytywna. Czym różnią się te opinie i dlaczego tak radykalnie tak się to nagle obróciło? Bo jest tu wiele niejasności. Czy mógłbym usłyszeć, czym różnią się te opinie?

Pan Janusz Koza Sekretarz Miasta Kielce

Panie radny nie ma pierwszej, drugiej i trzeciej opinii. Chciałbym w tej sprawie tylko tyle wnieść, że poprzednie opinie, zarówno ta pierwsza opinia mówiąca o tej hipotece, jak i ta poniedziałkowa nie uwzględniały istniejącego aspektu finansowego w całym tym procesie związanym z zamianą tych nieruchomości. Dlatego w poniedziałek na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej wycofałem projekt uchwały, ponieważ każdy zdrowo myślący w momencie, kiedy ma napisane, że tego typu działanie jest niezgodne z przepisami prawa i może stanowić uszczerbek w mieniu miasta podobnie by się zachował. Jednakże to była opinia jednej z osób radców prawnych. Po poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Zespół Obsługi Prawnej z panią Jadwigą Nowak Koordynatorem ponownie tą sprawą się zajął w związku z tym dzisiaj ten temat jest diskutowany. Jeszcze raz przypomnę, i tutaj pan radny Gągorowski – owszem była mowa o tym, że to miasto przy wykupach gruntów pod drogi krajowe w miastach prezydenckich płaci. Jednakże tamte opinie tego właśnie aspektu nie uwzględniały. Po szczegółowej analizie od poniedziałku, tak jak powiedziałem, aspekt finansowy jest tym, który wskazuje na to, że ekwiwalentna zamiana będzie korzystniejsza dla miasta, ponieważ nie wpręgnie środków finansowych, a może zabezpieczyć grunty, które znajdują się później pod drogą Ściegiennego, które drogi jak państwo radni wiedza stanowią własność Skarbu Państwa. Dlatego proszę o szczegółowe przyjrzenie się tej sprawie i nietwierdzenie po prostu, że są takie czy inne opinie. Jeszcze jedna sprawa proszę państwa. Szanowni państwo, nie jest tak, że pracownicy Urzędu to są źli pracownicy. Popełnić błąd może się zdarzyć każdemu tkwienie w tym błędzie byłoby głupotą, dlatego też jest okazja do tej dyskusji i aby wreszcie tę uchwałę Wysoka Rada, jeśli zechce, mogła przyjąć i aby można było dalej zajmować się tą sprawą czyli zlecić wycenę, aby można było doprowadzić do zamiany tych nieruchomości.

Radny Jan Gierada

Prosiłbym, aby pan Sekretarz zacytował te dwa zdania z ustawy o finansowaniu, rozwieje wątpliwości radnych. Natomiast ad vocem pana Gągorowskiego – jest już trzech Gieradów adwokatów bardzo dobrych w Kielcach, ja już mam taki wiek, że nie skorzystam z tej aplikacji, natomiast pan panie Pawle jest młody zdolny chłopak zachęcam do tego udziału.

Radny Tomasz Bogucki

Chciałem powiedzieć o dwóch sprawach. Zostałem tutaj sprowokowany wręcz do tej wypowiedzi. Otóż mnie się wydaje, a nawet jestem pewny, co do jednego – opinia radców prawnych nie jest wiążąca i nie może być wiążąca i nie może być fetyszem dla Rady. Nawet jak jest negatywna, a dla dobra środowiska trzeba podjąć decyzję to ją trzeba po prostu podjąć nie patrząc, jaka jest opinia. Powiem jedno ja znam pracę radców prawnych w tym Urzędzie przynajmniej od 4 lat i jest niejeden przypadek, kiedy ten sam prawnik na ten sam temat 2 stycznia wypowiada się negatywnie, a 31 stycznia wypowiada się pozytywnie. Jak trzeba to podam przykład pierwszy z brzegu, a Rada i tak musiała podjąć decyzję. Jaką decyzję podjąć? Zdroworozsądkową. Apeluję, więc do wszystkich radnych żeby podjąć zdroworozsądkową decyzję związaną z tą zamianą. Druga rzecz to mam wątpliwość czy na forum publicznym obowiązuje ochrona danych osobowych czy nie. Bo o ile Bogucki, Słoń i inni są radnymi i pełnią funkcje publiczne i są osobami publicznymi i ich nazwiska nie podlegają takiej ochronie o tyle interesanci tego Urzędu mają prawo do ochrony danych osobowych i można się wypowiadać na temat sprawy konkretnej nie używając nazwiska wnioskodawców czy klientów. Ja mam wątpliwość czy możemy używać nazwisk osób, które są osobami prywatnymi i czy nie naruszamy w tym momencie ochrony danych osobowych.

Radny Mariusz Goraj

Ja w dwóch sprawach. Odpowiem może najpierw panu radnemu Boguckiemu – panie radny odsyłam do ustawy o ochronie danych osobowych. Imię i nazwisko nie podlega ustawie o ochronie danych osobowych, to po pierwsze, i nie jest jakimś dobrem szczególnie chronionym. Po drugie mam takie wrażenie, że z tą uchwałą z tą sprawą jest trochę tak jak w tym wierszu „Lokomotywa”. Na początku dzieje się to bardzo ospale, trwa 4 lata, a ostatnio nabrało jakiegoś takiego straszliwie dziwnego przyspieszenia. Mam wrażenie, że całe tutaj przywoływane bardzo często środki społecznego przekazu poinformowały nas dzisiaj o jakiejś strasznie dziwnej sytuacji, która się wokół tego wytworzyła: znoszenia, wprowadzania, wyprowadzania. Poważni ludzie, tak jak ktoś powiedział w debacie o absolutorium, mają odpowiedzialność za słowa, a za odpowiedzialnością za słowa musi iść jeszcze odpowiedzialność za czyny. I odpowiedzialność za te czyny panie Sekretarzu w pana przypadku, przynajmniej, ja pana niezmiernie szanuję, jest pan osoba bardzo sprawną organizacyjnie, tym bardziej dziwi mnie ta cała zadyma i zawierucha wokół tego przedsięwzięcia. Ja rozumiem, że jeżeli są jakieś wątpliwości trzeba je rozwiązać. Można to zrobić w dużo bardziej spokojnej atmosferze, przekonać nas do tego, że jest wszystko zgodnie nie tylko z litera prawa, ale również dobrem, obyczajem tego gremium, w którym mam zaszczyt zasiadać.

Radny Jarosław Karyś

Mam dwie kwestie, które mnie niepokoją. Po pierwsze wypowiedź radnego Boguckiego, który, jak zrozumiałem, zachęca nas do działań niezgodnych z prawem, bo jeżeli opinia prawna jest negatywna to znaczy, że ktoś ma zastrzeżenia do prawnej strony problemu. My nie możemy panie radny działać w ten sposób, że korzyść miasta czy też osoby fizycznej nie może nam przesłaniać procedur prawnych. Nie zrozumiałem, być może nie zostało to jasno powiedziane, wypowiedzi pana Sekretarza, ocena prawna tej opinii drugiej, nazwijmy to z poniedziałka mówiła o niezgodności z prawem. Argument, że jest to korzystne dla miasta jak gdyby nie wyklucza, że niezgodność z prawem nadal istnieje. Chciałbym usłyszeć czy tej niezgodności już nie ma, a jeżeli tak to gdzie został popełniony błąd.

Radny Stanisław Rupniewski

Nie planowałem zabierania głosu, bo dyskusja miała być żadna, a okazała się tak jak poprzednio dosyć istotna. Chciałem powiedzieć, że wielokrotnie na tej sali padało w kadencji, w której startowałem do samorządu z ust poprzedniego Prezydenta takie powiedzenie: „nie można okrakiem siedzieć na barykadzie”. W tej całej dyskusji zapomnieliśmy, co tutaj jest najważniejsze. Mówimy buńczucznie „wspieramy inwestorów”, a mamy tutaj wątpliwości. Chciałem tym razem pogratulować panu Sekretarzowi Kozi, że właśnie nie siedzi okrakiem na barykadzie i widzi, co najważniejsze i gdyby widział ten cel nie po raz pierwszy to na przykład 150 pracowników Spółdzielni RADOSTOWA nie byłoby dzisiaj w Powiatowym Urzędzie Pracy, a 1000 dostawców mleka podlewałyby przydrożne rowy i rosnącą tam trawę. Koleżanki i koledzy najważniejszy w tym wszystkim jest inwestor. Jeżeli podejmiemy uchwałę niezgodną z prawem to pan Wojewoda nam uchyli.

Sekretarz Janusz Koza

Panie radny Gierada jedno zdanie – nie ma ustawy o dofinansowaniu wykupu gruntów, mamy dwie ustawy regulujące te zadania mianowicie ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i kolejna ustawa ta jest lex specialis w stosunku do ustawy o gospodarce nieruchomościami, dlatego panie radny Karyś to, co ja mówiłem wcześniej, że tamte opinie pomijały aspekt finansowy, ponieważ radca kierował się tym, że ta ustawa jest szczególną ustawą w stosunku do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Inni radcowie z Zespołu Obsługi Prawnej Urzędu Miasta doszli do wniosku i stwierdzili, że ta ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, mimo że jest lex specialis nie likwiduje art. 23, który mówi o sposobie nabywania gruntów i nieruchomości. Art. 22 mówi „koszty nabycia nieruchomości pod drogi w tym odszkodowania finansowane są na podstawie przepisów o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego i przepisów o drogach publicznych oraz przepisów o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym”.

Jeszcze art. 19 „ustawa o drogach publicznych stanowi, że w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest prezydent miasta”. W art. 20 tejże ustawy przykładowo wymienione zostały obowiązki zarządcy drogi między innymi: pełnienie funkcji inwestora, nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych, gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości. Wysoka Rado pan dyr. Wójcik jako ten, który w imieniu Prezydenta wykonuje zadania z zakresu ustawy o drogach publicznych w momencie nabywania tych gruntów będzie płacił pieniędzmi z budżetu miasta Kielce. Nie będzie specjalnych jakichkolwiek subwencji ze Skarbu Państwa czy Wojewody. Na koniec chciałbym jeszcze przytoczyć fragment ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego art. 3 ust. 3: „ w granicach miast na prawach powiatu zadania w zakresie finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami publicznymi z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych finansowane są z budżetów tych miast”. Ostatnie zdanie do pana radnego Mariusza Goraja, panie radny ja nie dyskutuje o doniesieniach prasowych w swojej pracy staram się kierować przede wszystkim przepisami prawa i faktami.

Radny Włodzimierz Wielgus

Odnoszę wrażenie, że kolejny raz znaleźliście sobie, a przynajmniej większość z was doskonały temat do pokazania się publicznie, przed mediami, przed innymi słuchaczami, natomiast straciliście kompletnie meritum tej sprawy. O czym tu dyskutować? Jest pozytywna opinia prawna w tej chwili i jest szczytny cel – powstanie nowa inwestycja i nowe miejsca pracy. Przestańmy, więc dyskutować i zagłosujmy wreszcie nad tą uchwałą głosując za.

Radny Jan Gierada

Ad vocem panu Sekretarzowi. Sam pan zaprzecza, co mówi, bo od pana te przepisy wzięłem i tam pisze ustawy, a pan łapie jakieś zdanie. W ustawie pisze jak finansować i z czego, od pana wzięłem przepisy z panem patrzyłem na ustawy, co pan mówił w tej chwili.

Radny Jarosław Karyś Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość

W związku z tą dyskusją w imieniu Klubu proszę przed głosowaniem o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Przychyłam się do tego wniosku, ogłaszam 15-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie

Za	– 26
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/156/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Księdza Ściegiennego.

Pkt. 15. 15

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Paska.

Projekt dotyczy nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicy Paska, oznaczonych w ewidencji gruntów m. Kielce jako działki: nr 664/31 o pow. 367 m², objęta księgą wieczystą KW KI1L/00088391/4 i nr 664/33 o pow. 454 m², objęta księgą wieczystą KI1L/00081746/9, obr. 0024, stanowiące własność Gminy Kielce. Jednocześnie uchyla się uchwałę Nr 987/2002 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 28 lutego 2002 roku, w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Wapiennikowej.

Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży jest w tej chwili wydzierżawiona na okres lat 15. Dzierżawcy wystąpili o sprzedaż na ich rzecz w trybie bezprzetargowym. Skąd się wzięła cała sytuacja? Otóż kilkanaście lat temu dzierżawcy ci kupili pawilony, budynki posadowione na przedmiotowej nieruchomości os. syndyka Kieleckiego Przedsiębiorstwa Budownictwa o od tego czasu przez wiele lat dzierżawili nieruchomość, dzierżawili z przerwami i byli wtedy obciążani za bezumowne korzystanie z gruntu. Tak było przez wiele lat, jednocześnie toczyła się sprawa o sprzedaż gruntu na ich rzecz z tym, że była to uchwała o tryb bezprzetargowy. Nie mogliśmy dojść do porozumienia, ponieważ nakłady stanowiące dosyć znaczną wartość, ponieważ one były wyremontowane te budynki, poniesiona dosyć duża inwestycja. Była rozbieżność w wycenie budynków, mieliśmy swoją wycenę do sprzedaży, była też wycena przedstawiona przez właścicieli nakładów, która się różniła w bardzo znaczny sposób od naszej i zachodziła obawa, że przy sprzedaży w trybie przetargu może kupić osoba trzecia i wtedy będziemy mieli spór o nakłady. Miasto musiałoby zwrócić nakłady, prawdopodobnie sprawa by się zakończyła postępowaniem sadowym i zapłacilibyśmy takie nakłady, jakie by nam przysądził sąd. Chcąc tego uniknąć zaproponowaliśmy dzierżawę, która została przyjęta, a teraz dzierżawcy wystąpili o sprzedaż. Ja myślę, że sprzedaż taka zakończyłaby ten wieloletni trud i spór o nakłady o prawo dysponowania tym gruntem i wreszcie polubownie to by się zakończyło. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Mariusz Goraj

Chcę poruszyć jedną sprawę nie bezpośrednio związaną z tym punktem, ale chce wykorzystać ten moment omawiania tego segmentu uchwał. Panie Sekretarzu ja mam wielką prośbę, proszę rozważyć czy nie zasadnym byłoby, aby tego uchwały referował nam pan dyr. Pietrzyk, a nie zastępca pan dyrektor Mielnik, którego tutaj zasługi są znane i wiemy, że jest dobrym fachowcem. Natomiast sposób argumentacji, co zresztą wykazało poprzednie głosowanie, sposób argumentacji dyrektora Pietrzyka jest bardziej zwarty, logiczny i bardziej, przynajmniej do mnie, dociera. Dlatego bardzo proszę o rozważenie tej koncepcji.

Radny Włodzimierz Wielgus

Ja w ogóle mam wątpliwości, co do tego czy taki tryb w ogóle powinien być przyjęty, jeżeli chodzi o dzierżawę i późniejszą sprzedaż nieruchomości. Z moich obserwacji wynika, że nie jest to pierwszy raz, kiedy przyjęty jest taki tryb sprzedaży i wcześniejszej dzierżawy. Nie byłem na obradach Komisji Komunalnej natomiast tam też były podobne wątpliwości. Natomiast nie mogę się zgodzić również ze stwierdzeniem kolegi radnego Roberta Siejki, że znaleziono sposób na zupełnie bezprzetargową sprzedaż tych nieruchomości, co może sugerować działalność poza prawną. Jednak niepokoi mnie ten sposób i tryb i przedstawię państwu, dlaczego. W przypadku nieruchomości przy ul. Paska, początkowo ta nieruchomość, tak wynika z dokumentów, była wydzierżawiona na 3 lata. Mnie troszeczkę dziwi to, co przed chwilą pan dyr. Mielnik powiedział, że poczyniono tam nakłady i że w trzyletniej umowie nie było zastrzeżenia, że miasto nie ponosi żadnej finansowej odpowiedzialności za poczynione inwestycje w tak krótkim czasie. Przynajmniej ja bym się nie zdecydował na jakieś ogromne inwestycje gdybym wydzierżawiał na 3 lata jakąś nieruchomość. Po czym doszło bodajże w grudniu ubiegłego roku, została podjęta uchwała o bezprzetargowej dzierżawie tej nieruchomości na 15 lat. Z moich znowu obserwacji wynika, że uzyskana również jakieś pozwolenie na budowę inwestycji i od grudnia do dnia dzisiejszego, to jest raptem kilka miesięcy, i w tej chwili mamy podjąć uchwałę zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami o bezprzetargowej sprzedaży tej nieruchomości. Następna rzecz, która mnie niepokoi, oczywiście proszę dobrze mnie zrozumieć, ponieważ nie było jeszcze takiego projektu uchwały, natomiast chce zwrócić państwu uwagę, że art. 68 ust. 1 i 2 tej ustawy również pozwala na udzielenie dużej bonifikaty na sprzedaż tej nieruchomości. Ja nie jestem w tej chwili w stanie ocenić czy takie nieruchomości, nie jestem w stanie ocenić czy uchwała w sprawie sprzedaży pozwala na podjęcie takiej decyzji bez udziału radnych, czy też musi to być poprzedzone uchwałą, natomiast ten punkt pozwala na podjęcie takiej uchwały. Niepokoi mnie taki tryb przeprowadzania tych transakcji i czy miasto tutaj nie traci finansowo na właśnie takiej procedurze.

Radny Artur Gierada

Ad vocem wypowiedzi pana radnego Mariusza Goraja – nie mogę się zgodzić z argumentacją czy sugestią pana Mariusz, że pan dyr. Mielnik źle nam tłumaczy jakiegokolwiek projekty uchwał. Wprost przeciwnie, uważam, że pan dyr. Mielnik jest bardzo zasłużoną osobą i do mnie jego argumentacja zawsze docierała. Szanuję zarówno jego jak i dyr. Pietrzyka i mam wrażenie, że gdyby radni tak naprawdę chcieli bardziej przysłuchiwać się temu, co służy pana Prezydenta, urzędnicy do nich mówią, a nie oczekiwać i szukać tylko spisków to sytuacja z panem Smolarskim byłaby rozstrzygnięta już na poprzedniej sesji.

Radny Robert Siejka

Mam pytanie do pana dyr. Mielnika czy w grudniu ubiegłego roku kiedy rekomendował pan Wysokiej Radzie projekt uchwały mówiący o wydzierżawieniu tej nieruchomości na 15 lat pan już wiedział i planował, że za 3 miesiące będzie kolejny projekt dotyczący jej sprzedaży?

Dyr. Mielnik

Nie, nie planowałem jej sprzedaży, bo nie mogłem wiedzieć, że taki wniosek zostanie złożony. Odpowiem jeszcze panu radnemu Wielgusowi. Nie pomiędzy wydzierżawieniem nawet na 3 lata w ostatnim okresie a tym zostały poczynione nakłady, nakłady były poczynione dużo wcześniej po kupnie pawilonów od syndyka upadłości KPB. Przeczytam fragment pisma w 1 sierpnia 2002 roku, w którym panowie ci zgłaszają chęć zakupu gruntu pod pawilonami: "niniejszym zgłaszamy roszczenia poniesionych nakładów na remont budynku i jego modernizację. Nakłady te w całości stanowią naszą własność." Te nakłady i remont został wykonany wiele lat temu więc ta przedłużająca się wciąż umowa dzierżawy jakby była kontynuacją czegoś, co się dawno stało, wiele lat temu i to w dalszym ciągu trwa. Inwestorzy ci chcą mieć wreszcie ten grunt w swoim władaniu nie w dzierżawie, ponieważ uważają, że ich nakłady to jest ich ciężko zapracowany pieniądz. I tak w rzeczywistości jest gmina nie poniosła tam żadnych nakładów.

Radny Włodzimierz Wielgus

Panie dyrektorze być może i tak jest i tego nie neguję. Widzę bardzo poważną lukę prawną w tych przepisach, która pozwala w jakiś niesprzyjających okolicznościach na sprzedaż w tym trybie, czyli uprzednio wydzierżawiając na okres powyżej 10 lat, na sprzedaż takich nieruchomości bezprzetargowo.

Dyr. J. Mielnik

Ja może tak z pamięci przytoczę ten przepis, bo to jest art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że rada miasta może wyrazić zgodę na sprzedaż na rzecz dzierżawcy, jeżeli dzierżawa zawarta została na okres powyżej 10 lat i została zabudowana budynkami zgodnie z pozwoleniem na budowę. Musi być dzierżawa zawarta, na co najmniej 10 lat.

Radny Stanisław Rupniewski

Szanując wątpliwości, które przedstawił nasz kolega Włodzimierz Wielgus i również mając na względzie sytuację prawną, która nie jest przejrzysta chciałbym przypomnieć, że radni są stawiani w sytuacjach, że nie tylko muszą łatwe decyzje podejmować, ale i trudne. Chciałem tylko próbując przekonać nieprzekonanych zauważyć, że to właściciele, nieważne jak się nazywają, którzy nabyli budynek od syndyka, a nie miasto i powstała sytuacja, że właścicielami budynku są osoby prywatne, a gruntu pod tym budynkiem jest miasto. Trzeba to uregulować. Albo miasto wykupi budynek z poniesionymi nakładami albo, co jest prostszą drogą, co zaproponował pan dyrektor Mielnik, miasto pozbędzie się gruntu pod tym budynkiem. To nie jest odrębna nieruchomość i proszę nie porównywać takich sytuacji. Gdyby był ogłoszony przetarg to każde nabycie gruntu pod tym budynkiem i przebicie obecnego właściciela byłoby moim zdaniem spekulacją.

Radny Tomasz Bogucki

Ja myślę, że w wielu przypadkach, jeśli jest zaproponowany tryb bezprzetargowy jest korzystniejszy dla miasta niż wprowadzenie trybu przetargowego. Wielokrotnie na tej sali mieliśmy z taką sytuacją do czynienia. Mogę przypomnieć, że działka, która pod CASTORAMĘ była decyzją o tym, żeby była sprzedana w drodze przetargowej. Miasto uzyskało mniej pieniędzy, przez pół roku nie uzyskało podatku od nieruchomości niż gdybyśmy to sprzedali w trybie bezprzetargowym. Taka sytuacja jest w tej chwili na ul. paska, nawet jakby miasto wystawiło to na przetarg n to z dobrodziejstwem inwentarza nikt się nie zgłosi na kupno tego. A jak się nie zgłosi to miasto ma obowiązek zrobić tzw. postąpienie, czyli od operatu szacunkowego musi opuścić cenę. W takiej sytuacji i tak mniej zyska miasto niż gdyby to było w drodze bezprzetargowej tak jak proponuje dyrektor. Wydaje mi się więc, że nie ma się co tutaj kreować na obrońcę interesów miasta tylko trzeba wyważyć tę sprawę i dać zielone światło również dla przedsiębiorców, którzy chcą inwestować w Kielcach.

Sekretarz Miasta Janusz Koza

Ja w kwestii wypowiedzi pana Mariusza Goraja, nie można zostawić tej wypowiedzi bez echa. Panie Mariuszu trochę więcej pokory. Cenie sobie bardzo wieloletnią współpracę z panem dyr. Mielnikiem, cenie sobie również trzymiesięczną dotychczasową współpracę z panem dyr. Pietrzykiem. A panu na koniec z serca życzę, aby poziom logiki pana wystąpienie osiągnął w przyszłości logiki wyjaśnień pana dyrektora Mielnika.

Radny Mariusz Goraj poprosił o głos w trybie ad vocem

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Proszę państwa w tej chwili okazuje się, że nie dyskutujemy nad merytoryczną zawartością projektu uchwały natomiast będziemy wymieniać uwagi co do poza merytorycznych sytuacji. Ale mam nadzieję, że wystąpienie krótkie pana Przewodniczącego Goraja zakończy tę sprawę.

Radny Mariusz Goraj

Dziękuję za życzenia.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Rozpaczynam procedurę głosowania.

Kto z Pań i panów radnych jest za podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Paska.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/157/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Paska.

Pkt. 15. 16

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 25.

Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 25. Jest działka nr 552 o pow. 1593 m². Na nieruchomości znajduje się czterokondygnacyjny budynek murowany, w pierzei ulicy Sienkiewicza, oraz budynki gospodarcze, do których bezpośredni dostęp znajduje się od ulicy Kapitulnej. Zarządzeniem Nr 27/2007 z dnia 2 kwietnia 2007 roku, Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na odstąpienie, od odwołania darowizny w/w nieruchomości, na rzecz Gminy Kielce, na którą wyrażona została zgoda Wojewody, więc nie będzie tu żadnych problemów. Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż .

Radny Tomasz Bogucki

Art. 22 ust. 6 Statutu Miasta Kielce mówi: „zabieranie głosu ad vocem odbywa się poza kolejnością zgłoszeń. W tym przypadku radny ma prawo jednej wypowiedzi nieprzekraczającej 3 minut.”

Pytań i uwag do projektu nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/158/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 25.

Pkt. 15. 17

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mahometańskiej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Proszę o wyrażenie zgody na wydzierżawianie na okres 20 lat. Są to dwie działki oznaczone w ewidencji gruntów miasta Kielce obr. 023 numerami 256/3 o pow. 370 m² i 256/5 o pow. 253 m² z przeznaczeniem pod parking oraz dojazd. W/w działki w całości wydzierżawione zostały, na okres 3-ich lat, do dnia 20 marca 2008r. Obecny dzierżawca chce zainwestować w ten grunt wybudować te parkingi i chce mieć pewność, że będzie przez dłuższy okres czasu mógł dysponować tym gruntem stąd jego wniosek o dzierżawę na okres lat 20. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Jan Gierada

Na początku na temat oceny pracy pana Mielnika chce powiedzieć tak, że mam w garażu gumofilce, które mają 29 lat, trzeba to uszanować. Wracając do uchwały jest ona bardzo podobna do uchwały poprzedniej, natomiast ma inny charakter. Tam poniesiono pewne nakłady natomiast w tej uchwale pisze się tak w uzasadnieniu:” Zgodnie z ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę z dnia 19 czerwca 2006r., pan Kubik zamierza na działce nr 256/4 wybudować budynek usługowo-mieszkalny (gabinety lekarskie) wraz z urządzeniami technicznymi. Z projektu budowlanego obiektu oraz planu zagospodarowania działki wynika, iż ściany projektowanego budynku wybudowane będą w granicy z działkami Gminy Kielce. Po pierwsze jest tu pewna nieścisłość polegająca na tym, że pisze się, że zamierza wybudować, a budynek jest już wybudowany, rzeczywiście w granicach obydwu działek sąsiednich, szeroki budynek na kilkaset metrów. Pan Kubik ten budynek już wybudował, chwala mu za to jak ma pieniądze nich chłop buduje. Pan Kubik w 2003 roku wykupił działkę 570 m² za cenę 108 tys. zł – cena wywoławcza 96,5 tys. zł. Daje to 200 zł za m². Sąsiedzi pana Kubika,

obecnego budynku, z lewej i prawej strony chcą bardzo chętnie nabyć tylko, że w planie zagospodarowania przestrzennego było, że przez działkę z lewej strony ma biec droga. To zostało zlikwidowane, droga nie biegnie w związku z tym pan Jan Kubik chce tę działkę kupić. Ale rzecz polega na tym, że chcą wszyscy kupić, pan Kubik, pan z lewej strony i pani Irena Furgał, a takiej możliwości nie mieli. W związku z tym, że mówimy o nakładach to stanie się taka sama sytuacja jak z tymi pawilonami, że pan Kubik praktycznie już poniósł bardzo duże nakłady i zgodnie z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami „właściwy organ może udzielić bonifikaty osobom fizycznym i prawnym, które prowadzi działalność charytatywną, kulturalną, leczniczą...”, czyli pan Kubik będzie mógł kupić tę działkę, jak Rada wyrazi zgodę, z dużą bonifikatą 95%. W związku z powyższym, że jest takie a nie inne zainteresowanie i obliczyłem tak, że gdyby ta działka dzisiaj, bo w tamtych rejonach działki chodzą już po 600, 700 zł, policzyłem, a pan Kubik płaci za dzierżawę, która się kończy 31.03.2008 r. 650 zł rocznie. Gdyby tylko po 300 zł tę działkę sprzedać, a ta działka, te dwa kawałki jest większa od tego, co posiada, to 620 m² razy 300 to jest 180 tys. zł. 180 podzielić przez 650 to wygląda, że trzeba 278 lat mógłby płacić tę dzierżawę. Ale, po co ma płacić, kiedy idąc metodą kolejnych przybliżeń za dwa, trzy miesiące mając dzierżawę powyżej 10 lat, zgodnie z przepisami będzie mógł tę działkę wykupić i to jeszcze z dużą bonifikatą. W takiej sytuacji nie widziałbym absolutnie potrzeby, aby tę działkę dzierżawić, bo jest to tylko wybieg żeby ją po prostu kupić. A gazecie Wyborczej dzisiaj pisze pan Kubik, że poniósł bardzo duże nakłady, tłumaczy, jakie tam było bagno. Tan nie było bagno, bo to jest na górze, tam nigdy nie było bagna. Bagnem jest chyba generalnie to myślenie, a nie takie stwierdzenie. Ja nie mam nic przeciwko Kubikowi, chociaż rodzina jego do mnie wczoraj dzwoniła żeby dzisiaj na ten temat nie zabierał głosu. Dlatego, że dzwoniła zabieram głos, ponieważ nie ma w finansach i miłości litości. Powołują się na krew rodzinną i tak dalej. Z tą krwią to jest tak, że ja mam dobrą krew 0 rh+ i nie chcę krzyżować z Kubikiem, bo to byłby hipowolumiczny wstrząs, ja nie mam żadnych powiązań z krwią pana Kubika. Ale szanując jego jako użytkownika, jako mieszkańca Kielc niech on kupi tylko, że wszyscy chcą kupić a pana Kubik dąży, bo już w momencie wydawania pozwolenia na budowę, rzeczywiście przeglądałem dokumenty ma wszystko poukładane, ma zgodę na budowę w granicach, to już projektując, mając projekt zagospodarowania terenu, pozwolono mu w Wydziale Architektury postawić mu w granicach. Czyli już wtedy było wiadomo, że chce dokupić całą tę lewą i prawą stronę. Czyż nie jest zasadne w tym konkretnym przypadku, pan dyr. Mielnik mówił, że jest po prawej stronie uzbrojenie, jest trafo, ale nie może być tak, że tylko jeden ma tylko prawo do wszystkiego jeszcze prawdopodobnie za dużą bonifikatą, a drugi nie ma żadnych praw. W związku z powyższym namawiam wszystkich, aby ten temat dzisiaj przegłosować z niekorzyścią dla pana Kubika i postawić te działki do dyspozycji do sprzedaży ponieważ miasto na takich działkach i tak nic by tam nie budowało. Natomiast trzeba dać szansę pani Furgałowej, która tam mieszka i

też ma prywatny interes, prowadzi dużą firmę, drugi sąsiad, który wybudował duży budynek też by chciał kupić. W związku z powyższym może pan Kubik kupić tylko jedną część na ten parking i wtedy będziemy mieli odczucie, że postąpiliśmy zgodnie z sumieniem dla dobra obywateli. Kubik jest takim samym obywatelem tego miasta jak i pani Furgałowa i ten drugi sąsiad, którego nie pytałem o nazwisko.

Radny Włodzimierz Wielgus

Na początku pozwolę sobie na pewną uwagę – z szanowny Tomku nikt się nie kreuje tutaj na obrońcę miasta po prostu jesteśmy radnymi i jeżeli radny ma wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzanej sprzedaży czy dzierżawy takie wątpliwości wyraża i oczekuje odpowiedzi, która go zadowoli, przekona lub nie. Proszę państwa, ja tutaj zgadzam się absolutnie z panem radnym Gieradą, pragnę zwrócić jeszcze uwagę państwa na troszeczkę inne aspekty. Mianowicie dzierżawa, która została zawarta na 3 lata, muszę tu podkreślić, że została zawarta, wniosek o tę dzierżawę mówił o utworzeniu ogródka przydomowego. W między czasie ja dowiaduję się, że nie ma tam planów budowy tylko już budynek stoi, a proszę sobie zdawać sprawę z tego, że pozwolenia na budowę wydaje miasto. I w konsekwencji dalszym krokiem jest dzierżawa na 20 lat. Jestem przekonany, że w przyszłym roku na jednej z sesji będzie następna uchwała o bezprzetargową sprzedaż tej nieruchomości. W związku z tym ja mam naprawdę ogromne wątpliwości, co do tego czy miasto robi tutaj dobry interes i czy nie warto wystawić tego na przetarg nieograniczony, gdzie szanse miałyby inne osoby. W moim mniemaniu i w mojej opinii nie jest to wszystko jasne i nie jest w porządku.

Radny Tomasz Bogucki

Z pokorą przyjmuję to, co Włodzimierz do mnie powiedział. Natomiast, o czym my tak naprawdę dyskutujemy? Wniosek jest o dzierżawę, a mówimy o sprzedaży. Na razie nie ma wniosku o sprzedaż. Jak będzie taki wniosek to rodzinne interesy będą załatwiane w jakiś inny sposób, a na razie jest wniosek o dzierżawę i czy to jest Kubik czy Kowalski to powinno się przedsiębiorców traktować jednakowo. Powinni również radni wiedzieć, że działka zabudowana stacją trafo i pod spodem mająca instalacje nie może być przedmiotem sprzedaży w żadnym trybie praktycznie, dlatego że tam naprawdę na tym terenie nie ma możliwości nic innego wybudować jak ten parking, o który wnioskodawca wnioskuje. Druga sprawa to jest dzierżawa, a nie sprzedaż. Nie dyskutujemy więc co by było gdyby, tylko mówmy o tym co jest przedmiotem tej uchwały. Przedmiotem uchwały jest wydzierżawienie i albo rada wyrazi zgodę na dzierżawę albo nie. Nie podejrzewajmy od razu o niecne rzeczy wnioskodawcę i nie zachowujmy się jak pies ogrodnika: „sam nie ham i drugiemu nie dam”.

Radny Artur Gierada

Nie mam wątpliwości, że zawsze, kiedy będziemy coś sprzedawać lub dzierżawić w drodze bezprzetargowej to będzie budziło emocje, ale apeluję żebyśmy nie zawsze doszukiwali się spisku czy starty dla Miasta. Tutaj mam pytanie, które stawiałem na Komisji i znam na nie odpowiedź, ale myślę, że dla osób, które nie są członkami Komisji Komunalnej pozwoli to uświadomić pewną rzecz i tu pytanie do pana Mielnika czy przed wnioskiem pana Jana Kubika do Urzędu wpłynął jakiś wniosek czy pani Ireny F., którą wymieniał tutaj pan radny Jan Gierada czy jakiegoś innego kontrahenta, że chce dzierżawić ten teren. Słyszeliśmy od radnego Gierady, że pani Irena F. werbalnie złożyła akces chęci nabycia tej działki czy jej wydzierżawienia i być może jest to tym prawem, że Pawlak chce to Kargul mu nie da i ona zrobi tam sobie ogródek, a Kubik nie będzie tam miał parkingu, który pewnie będzie służył nie tylko jemu, ale również innym mieszkańcom.

Radny Jarosław Machnicki

Pierwsza sprawa natury ogólnej, że te mapki, które otrzymujemy jako wyrisy są całkowicie nieaktualne. Nie chodzi tylko o tą, ale chodzi o błędy w nazewnictwie. W poprzedniej uchwale mamy jeszcze ul. Kilińskiego. Natomiast na tym wyrysie powtarza się kolejna rzecz, że nie ma tutaj wyrysowanego tego budynku, który jest już tam dzisiaj zrealizowany. Ja mam to nieszczęście, że mieszkam przy tej ulicy. Dlaczego nieszczęście? Bo na mnie ludzie na tej ulicy patrzą jak na raroga, bo dla wszystkich, takich zwykłych ludzi rzecz jest prosta, wszyscy zakładają jedna kwestię, że gdyby miasto postępowało, myślę, uczciwie postawiłoby do przetargu całość, te trzy kawałki gwarantuje panu dyrektorowi, że sam rozglądałem się za działką, ale kiedy dowiedziałem się jak jest duża odstąpiłem od uczestniczenia. Gdybym wiedział, że mobilność tego nawet na posadzenie krzaków, niezrobienia dojazdu, niezrobienia parkingu byłaby całości byłbym pewnie adwersarzem tego pana, który wygrał. Mnie nie interesowało, kto stanie. Zastanawiam się szukając pieniędzy, skutecznego pozyskania większych pieniędzy dla miasta Za sprzedaż pewnych gruntów zastanawiam się dlaczego nie zostało to połączone i nie stworzyło się jedna oferta. Dalej jeszcze taka informacja, bo ja to obserwowałem, na co dzień – bagna tam nigdy nie było, kolejna rzecz to chyba służby miejskie wykarczowały ten teren zanim został ogłoszony przetarg, bo tak to wyglądało, że później był termin przetargu, a to zostało wykarczowane czyli działka została oczyszczona. Zgodnie z dzierżawą nie ma tam żadnego ogródka.

Dyr. Mielnik

Nic nie wiem o wykarczowaniu tej działki przed sprzedażą. Proszę wziąć pod uwagę tylko jedna rzecz, że w momencie kiedy była ogłoszona sprzedaż nie tej działki, tylko wcześniejszej, która nabył pan radny Kubik, ten wnioskodawca działki te sąsiednie były przeznaczone, jedna pod elektryczne, a druga jako dojazd drogi, taki sięgacz w celu umożliwienia dojazdu do działek sąsiedniej, a

to było dlatego, że była wtedy inaczej projektowana ulica Ściegiennego i stąd był ten zapis. Dlatego nie były projektowane wszystkie 3 działki do sprzedaży, bo po prostu nie można było ich wtedy sprzedawać. Nikt by na to nie wyraził zgody, aby działkę przeznaczoną pod drogę sprzedać. Nawet już w tym momencie w starym nieobowiązującym już planie zagospodarowania przestrzennego. Czyli była tylko jedna działka, która mogła być sprzedana i ona została sprzedana w trybie przetargu. Tam było około, 10 postąpień, była dosyć duża walka o to, kto kupi.

Jeżeli chodzi o wydzierżawienie mam wniosek pana Jana Kubika i nie było tam mowy o tym żeby było to pod ogródek przydomowy. (z Sali zwrócono uwagę, że taki zapis jest w uzasadnieniu do projektu uchwały). Przepraszam, jeśli jest taki błąd, przeczytam, co pisał Jan Kubik „przeznaczę je na miejsca parkingowe, dojazdowe i poprawę zagospodarowania terenu wokół budynku”. To pisał 6.01.2005 r.. Ogródek przydomowy być może to było hasło, bo takie mamy przedziały cenowe jeżeli chodzi o dojazdy i być może dlatego nastąpił ten błąd, ja nie bardzo rozumiem dlaczego. Ale to nie jest istotne, ja może powiem, co innego. W wyniku dzierżawy w dniu 30 marca 2005r.ukazało się ogłoszenie na łamach Gazety Wyborczej o wydzierżawieniu tej nieruchomości i został wywieszony wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W wyniku tych czynności po 3 tygodniach jedyną ofertę złożył ten dzierżawca. Nie było żadnego innego zainteresowania. Jeszcze odpowiadając na te dywagacje na temat art. 68 i sprzedaży późniejszej, panie radny można owszem udzielać bonifikaty, ale za każdym razem przy udzielaniu bonifikaty musi wyrazić zgodę rada miasta, a poza tym, aby wyrazić zgodę na bonifikatę to nie może być podmiot, który prowadzi działalność zarobkową. To proszę doczytać do końca, czyli tu pan Jan Kubik nie mógłby uzyskać bonifikaty.

Radny Włodzimierz Wielgus

Ja ad vocem wypowiedzi radnego Tomasz Boguckiego, kolegi mojego, ale pragnę zwrócić uwagę na art.22 ust. 6 Statutu Miasta: ”zabieranie głosu ad vocem odbywa się poza kolejnością zgłoszeń”. Ja, szanowny Tomku, jak mówią prawnicy z ostrożności procesowej, mając na uwadze całą procedurę sprzedaży poprzedniej nieruchomości przy ul. Paska. Wyrażam swoje obawy i wątpliwości czy nie byłoby korzystniej wystawić po, prostu te działki na sprzedaż w przetargu otwartym. Tam są również inni ludzie zainteresowani i czy miasto nie skorzystałoby bardziej na takim trybie. Niepokoi mnie również to, co powiedział radny Machnicki, że tam są wykonywane przez miasto jakieś prace.

Radny Jan Gierada ad vocem

Chciałem zwrócić uwag mojemu przyjacielowi Boguckiemu, że parking jest też budowlą. Można ułożyć kostkę granitowa i nakłady będą ogromne. Nikt nie knuje tu żadnego spisku, tylko szuka jakiejś uczciwości i logiki w tym. Skoro jest 3 zainteresowanych, a miasto chce się tego pozbyć to pytanie moje jest, dlaczego nie chcemy pieniędzy, o których ciągle mówimy w uchwałach, że dla

powiększenia budżetu potrzebna jest sprzedaż. Jeśli ktoś płaci 650 zł dzierżawy rocznej i sobie zrobi tam parking, zieleniec czy jakąś inną małą architekturę to jak miasto weźmie 180 tys. zł, a na 100 % weźmie jednorazowo, to za to można już coś zrobić, a jak będzie brało po 650 zł 280 lat to nic nie robi. Nic się nie kupi za takie pieniądze. Dlatego mówię, że tu nie ma spisku tylko szukam logiki i uczciwości. Cóż Wam tak wszystkim zależy na tym żeby to miasto nie wzięło tych pieniędzy. Ano zależy nam na tym żeby pan były radny Jan Kubik wziął to w dzierżawę na lat np. 10 minimum i jak kolega Wielgus mówił wystąpił w grudniu albo w styczniu już o sprzedaż. Poczekajmy kończy się dzierżawa za rok, zgłoszmy to do sprzedaży i niech stanie pan X, pani Y, pan K itd.. Ja gwarantuję, że tak się to stanie, że będzie walka o to, bo to jest w dobrym miejscu i każdy chce po te 200, 300 metrów dokupić. Stąd moje wzburzenie, a nie jakieś układy rodzinne, co tu mówić o rodzinie jak się jakaś moja daleka siostra cioteczna ożeniła z synem pana Kubika. I dobrze, że się ożeniła. Niech pan Kubik kupuje, niech buduje. Zanim art. 68, ale jak pisała prasa pan Kubik nigdy nie wykazywał jakiegokolwiek dochody, on zawsze dokłada do interesu. Proponuję, że jak się skończy dzierżawa za niecały rok zgłosić do przetargu i to będzie uczciwe wobec wszystkich.

Radny Jarosław Machnicki

Ad vocem kolegi Wielgusa, ja nie mówiłem, że służby miejskie robią coś w tej chwili tylko mówiłem, że chyba w momencie przetargu plac, który był zarośnięty krzakami został wykarczowany.

Dyr. Mielnik

Nie powiedziałem, że nie robiły struktury miejskie, powiedziałem tylko, że nie było działania ze strony Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Być może były to zwykłe, rutynowe działania polegające na tym, że była jakaś skarga, że teren gminny jest zanieczyszczony.

Radny Władysław Burzawa Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Chciałem tylko państwu przypomnieć, że bodajże w poprzedniej kadencji dyskutowaliśmy czy sprzedać działkę w przetargu czy nie przy ul. Czarnowskiej tutaj gdzie dzisiaj stoi hotel. Dyskutowaliśmy czy pozwolić temu inwestorowi żeby on kupił w trybie bezprzetargowym czy puścić ja na wolny rynek i wtedy dostaniemy więcej pieniędzy. Ale znając Polskę i Polaków ktoś na pewno by się znalazł i wykupiłby tą działkę i hotel by nie powstał. My jako Rada Miasta powinniśmy się kierować logiką i w ten sposób postanowiliśmy, że ta działka zostanie w trybie bezprzetargowym sprzedana i dzisiaj stoi piękny hotel.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/159/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mahometańskiej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Pkt. 15. 18

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej.

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach wystąpiła z wnioskiem o przekazanie jej w trwały zarząd w/w nieruchomości na potrzeby budowy nowej strażnicy dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 3. Nowa strażnica dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 3 jest konieczna w tej części miasta. Zasięgiem swoim obejmie północno-zachodnią część Kielc. Zdaniem naszym jest to bardzo dobre miejsce i znalazło akceptację w Straży.

Radny Jan Gierada

Chciałem zwrócić uwagę jako człowiek, który z tamtym rejonem związał się prze 36 lat, że jest mi niezmiernie miło, że Pan prezydent przygotował taką uchwałę. Państwo zwróćcie uwagę, że w tym otoczeniu jest Szpital Neuropsychiatryczny, ogromne Centrum Onkologii, duży Szpital Zespolony. Cefarm, Stacja Krwiodawstwa, Sanepid, hotele pielęgniarek i wiele innych. Proszę pamiętać, że nawet po modernizacji obiektu przy ul. Sandomierskiej w pełni nie spełniają, o czym mówił pan Komendant, wie że dzisiaj jest potrzeba bezwzględna powstania takiego obiektu właśnie w tamtych okolicach. Robiliśmy ćwiczenia ze Strażą Pożarną jakby wyglądała ewakuacja chorych w Szpitala. Mnie ciarki przechodziły jak to wyglądało. Takie zlokalizowanie Straży Pożarnej praktycznie na terenie miasteczka służby zdrowia na Czarnowie daje ogromna gwarancje szybkiej interwencji, a pamiętajmy, że w Szpitalach okolicznych jest jednorazowo około 100 chorych, z czego większość jest niechodząca.

Innych uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/160/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej.

Pkt. 15. 19

Jerzy Mielnik z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały nabycia przez Gminę Kielce prawa użytkowania wieczystego i własności budynków, nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicach: Skibińskiego, Za Walcownią, Kolonia oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ul. Skibińskiego.

Nieruchomość położona w Kielcach przy ulicach: Skibińskiego, Za Walcownią, Kolonia , oznaczona w ewidencji gruntów m. Kielce jako działki nr nr: 31/1, 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6, 58/2, 58/3, 58/4, 58/5, 58/6, 58/7, 58/12, 58/13, 58/15, 58/18, 58/20, 58/22, 58/24, 58/25, 58/26, 593/1 o łącznej pow. 0,9312 ha , obręb 0020, ujawniona w księdze wieczystej KW 47199, stanowi własność Skarbu Państwa a prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz prawo własności budynków i obiektów budowlanych ustanowione jest na rzecz Kieleckiej Fabryki Pomp „Białogon” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach. Nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów m. Kielce jako działka nr 62/1 o pow. 0,0012 ha stanowi własność Kieleckiej Fabryki Pomp „Białogon” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach a prawo to ujawnione jest w księdze wieczystej KW 67163. jest to całe osiedle mieszkaniowe dawnej Fabryki Pomp. Fabryka przekształciła się. Część budynków jest już naszą własnością. Przejecie to pozwoli nam na kompleksowe zagospodarowanie tych nieruchomości, tym bardziej, że cały czas korzystamy ze wspólnej kotłowni, na której modernizację daliśmy dotację. Mamy zapewnienie Fabryki, że nieruchomości te nabędziemy po wartości księgowej, czyli na bardzo dogodnych dla nas finansowych warunkach.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 16
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 1

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/161/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie nabycia przez Gminę Kielce prawa użytkowania wieczystego i własności budynków, nieruchomości położonej w Kielcach przy

ulicach: Skibińskiego, Za Walcownią, Kolonia oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Kielcach przy ul. Skibińskiego.

Pkt. 15. 20

Władysław Boberek Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce – z autopoprawką.

Główna zmiana tego Studium dotyczy zmiany klas z ulicy lokalnej istniejącej ulicy Ściegiennego – otrzymuje ona klasę ulicy zbiorczej, natomiast planowana ul. tzw. Nowosciennego zostaje przemianowana na ulicę lokalną z dawnej ulicy zbiorczej. Cichłabym się zatrzymać nad wnioskiem, który wpłynął złożony przez Stowarzyszenie Architektów Polskich, który dotyczy zarówno równoległe opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego i Studium będącego przedmiotem dzisiejszych obrad. Generalnie SARP zgłasza, aby podtrzymać ustalenia dawnego planu, który stracił swoją ważność w 2003 roku. Jest już to fizycznie niemożliwe bo nastąpiły w tym czasie takie zmiany iż nie da się tego bezboleśnie utrzymać i istnieje również duży opór społeczny aby klasę o dużym przekroju poprzecznym ulicy Nowejściennego wprowadzić w ramach jakby łagodzenia tam nastrojów niekorzystnych, zachowując zarazem poprawność infrastruktury komunikacyjnej została, podjęta nowa uchwała.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 18
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VIII/162/2007** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce.

Pkt. 16

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli radni:

1. Alicja Obara,
2. Regina Zapała,
3. Robert Siejka,
4. Adam Jaskóła,
5. Joanna Grzela,

Pkt. 17

Radny Tomasz Bogucki

Chciałbym wyrazić uszanowanie dla tych radnych, którzy zostali do końca na sesji. Sesja się odbywa raz na miesiąc i jeżeli dyrektor poważnego szpitala jest w stanie siedzieć od początku do końca na sesji to powinni pozostali radni również to uszanować i na sesji być do końca. Jest to raz na miesiąc i jest to obowiązek pracy każdego radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jest to obowiązek, przyjemność i przywilej. Deklaruję, że na początku następnej sesji ten pana wniosek przedstawię.

Pkt. 18

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 16 kwietnia 2007 roku.

Protokółowała

Małgorzata Gała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Słoń