



DLI.II.6621.88.2016.AC.5

NK: 159386/16

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani Danuty Ramskiej od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego nr 1/16 z dnia 12 maja 2016 r., znak: IN-III.7820.1.1.2016, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 764 – połączenie ulicy Tarnowskiej z Rondem Czwartaków wraz z budową pętli autobusowej i parkingu przesiadkowego w rejonie ulicy Tarnowskiej w Kielcach,

- I. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w pkt V, na stronach 14 i 15, zapis stanowiący dotychczasową treść ppkt 1

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„1. Zgodnie z art. 20 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Miejski Zarząd Dróg w Kielcach otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Województwa Świętokrzyskiego na cele budowy drogi, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, a ustanowienie trwałego zarządu stwierdzi wojewoda w drodze decyzji.”

- II. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w pkt XIII na stronie 21, w wierszach 27-28 licząc od góry strony, zapis:

„Lokalizacja budowanych/przebudowywanych innych dróg publicznych została przedstawiona na załączniku Nr 3.1 do decyzji.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 21, nowego zapisu:

„Lokalizacja budowanych/przebudowywanych innych dróg publicznych została przedstawiona na załączniku Nr 3.1 do decyzji.

Określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości oznaczonej jako działka nr 736/2 dla realizacji obowiązku dokonania przebudowy geometrii skrzyżowania (roboty budowlane na działce nr 511/57 stanowiącej istniejący pas drogowy ulicy Wapiennikowej).”

- III. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 4 lutego 2016 r. Prezydent Miasta Kielce, reprezentowany przez Pana Piotra Wójcika, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody

Świętokrzyskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie nowego połączenia ulicy Tarnowskiej z Rondem Czwartaków wraz z budową pętli autobusowej i parkingu przesiadkowego w rejonie ulicy Tarnowskiej w Kielcach, realizowanej w ramach zadania pn. „Budowa nowego przebiegu DW 764 w Kielcach na odcinku od skrzyżowania ul. Tarnowskiej z ul. Wapiennikową (DK 73) do Ronda Czwartaków”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., znak: IN-III.7820.1.1.2016, działającego na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, do usunięcia braków formalnych wniosku, inwestor pismem z dnia 4 marca 2016 r. usunął wskazane braki i dołączył wymagane załączniki.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Świętokrzyski wydał w dniu 12 maja 2016 r. decyzję nr 1/16, znak: IN-III.7820.1.1.2016, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 764 – połączenie ulicy Tarnowskiej z Rondem Czwartaków wraz z budową pętli autobusowej i parkingu przesiadkowego w rejonie ulicy Tarnowskiej w Kielcach, zwanej dalej „decyzją Wojewody Świętokrzyskiego”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 24 maja 2016 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wpłynęło odwołanie Pani Danuty Ramskiej, z dnia 23 maja 2016 r. Pani Danuta Ramska zaskarżyła decyzję Wojewody Świętokrzyskiego w części dotyczącej podziału działki nr 882, z obrębu 0024 Miasto Kielce. W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że podział działki jest nielogiczny. Skarżąca nie sprzeciwiła się budowie drogi, ale pod warunkiem przejęcia pod budowę całej działki.

Pismem z dnia 10 czerwca 2016 r., które wpłynęło do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 13 czerwca 2016 r., skarżąca cofnęła odwołanie.

Opisane powyżej odwołanie zostało wniesione w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U z 2015 r., poz. 1907, ze zm.) - jest Minister Infrastruktury i Budownictwa, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy, jednak organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt I SA/Wa 2576/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia odwołania, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego organ odwoławczy rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Świętokrzyskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wystąpił do Wojewody Świętokrzyskiego, w dniu 4 lutego 2016 r., Prezydent Miasta Kielce, reprezentowany przez Pana Piotra Wójcika, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Uchwała Nr 2218/13 z dnia 2 października 2013 r. Ponadto, na podstawie art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej*, *inwestor* oświadczył, że nie otrzymał w ustawowym terminie opinii właściwych miejscowo zarządu powiatu i burmistrza oraz dołączył do wniosku pisma przewodnie skierowane do ww. podmiotów, na których widnieje potwierdzenie doręczenia.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Stosownie do treści art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.). Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku także opinie:

- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 28 października 2013 r., znak: KIE.5140.97.2013.AŁ,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 26 września 2013 r., znak: ZU-460-6-28/13,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 27 września 2013 r., znak: ZS-2120D-46/13,
- Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 4 października 2013 r., znak: IA.5152.136.2013,
- Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach z dnia 8 października 2013 r., nr 2282/13.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz nie znajduje się na terenie miejscowości uzdrowiskowych, co powoduje że nie jest konieczne uzyskanie opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego oraz ministra zdrowia.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* dołączył również decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 5 września 2014 r., znak: Śr-I.6220.6.2013, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie pętli autobusowej w rejonie ul. Hauke Bosaka i parkingu przesiadkowego w rejonie ul. Tarnowskiej wraz z budową nowego

połączenia ul. Tarnowskiej z Rondem „Czwartaków”, co do którego *inwestor* oświadczył również, że jest ono tożsame z inwestycją zgłoszoną we wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Świętokrzyskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu odwoławczego Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Świętokrzyski, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 11 marca 2016 r., znak: IN-III.7820.1.1.2016, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania:

- w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w dniach od 15 do 29 marca 2016 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 14 marca 2016 r.,
- w Urzędzie Miasta Kielce w dniach od 15 do 29 marca 2016 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu w dniach od 15 do 29 marca 2016 r.,
- w prasie lokalnej – lokalne wydanie Echo Dnia z dnia 17 marca 2016 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2016 r. Pan Krzysztof Kantor, działający w imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy Pakosz, oraz 36 mieszkańców miasta Kielce, którzy udzielili pełnomocnictwa Panu Krzysztofowi Kantorowi i 17 mieszkańców Kielc, nie zrzeszonych w Stowarzyszeniu i niereprezentowanych przez Pana Krzysztofa Kantora zwrócili się do Wojewody Świętokrzyskiego o zawieszenie z urzędu przedmiotowego postępowania, wskazując, iż zwrócili się oni do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zastosowanie uprawnień kontrolnych, o których mowa w art. 76 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.).

W odpowiedzi, pismami z dnia 12 kwietnia 2016 r., znak IN-III.7820.1.1.2016, Wojewoda Świętokrzyski poinformował, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do zawieszenia z urzędu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz wezwał Pana Krzysztofa Kantora do usunięcia braków formalnych ww. pisma, poprzez złożenie wniosku o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto Wojewoda Świętokrzyski wezwał do wykazania istnienia interesu prawnego przysługującego mocodawcom Pana Krzysztofa Kantora w niniejszej sprawie oraz do dostarczenia oryginałów lub urzędowo poświadczonych odpisów udzielonych pełnomocnictw. Pozostałych wnioskodawców Wojewoda Świętokrzyski wezwał do wykazania interesu prawnego przysługującego w przedmiotowym postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: SKO OŚ-60/4920/171/2013, poinformowało, że w Kolegium nie toczy się postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 5 września 2014 r., znak: Śr-I.6220.6.2013,

ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia. Ponadto, pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r., znak: DOOŚ-tooŚ.425.17.2016.PF.1, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, że nie znalazł podstaw do zastosowania uprawnień kontrolnych z art. 76 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 29 kwietnia 2016 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wpłynął wniosek Pana Krzysztofa Kantora, działającego w imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy Pakosz, z dnia 29 kwietnia 2016 r., o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Postanowieniem z dnia 2 maja 2016 r. Wojewoda Świętokrzyski dopuścił na prawach strony ww. Stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 6 maja 2016 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wpłynął wniosek *inwestora* o zmianę wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4 lutego 2016 r., w związku z ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 17 marca 2016 r., znak: GNG-V.6831.45.2016, o zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości o wskazanych numerach działek, które znajdują się w liniach rozgraniczających teren planowanej inwestycji.

W toku postępowania przed Wojewodą Świętokrzyskim zastrzeżenia i wnioski dotyczące przedmiotowej inwestycji wnieśli: Pan Mieczysław Baran, Pan Stanisław Ściegienny i Pan Marcin Ściegienny oraz Stowarzyszenie Mieszkańców Dzielnicy Pakosz.

Wojewoda Świętokrzyski przekazał ww. pisma z uwagami i wnioskami *inwestorowi*, który ustosunkował się do nich w drodze odrębnych pism znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Świętokrzyski w dniu 12 maja 2016 r. wydał decyzję nr 1/16, znak: IN-III.7820.1.1.2016, o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Świętokrzyski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w dniach od 16 do 30 maja 2016 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 13 maja 2016 r.,
- w Urzędzie Miasta Kielce w dniach od 13 do 30 maja 2016 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu w dniach od 13 do 30 maja 2016 r.,
- w prasie lokalnej – lokalne wydanie Echo Dnia z dnia 16 maja 2016 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Świętokrzyskiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Pismami z dnia 16 maja 2016 r., znak: IN-III.7820.1.1.2016, Wojewoda Świętokrzyski poinformował o pozostawieniu bez rozpoznania uwag i zastrzeżeń wniesionych pismem z dnia 2 kwietnia 2016 r. przez osoby niezrzeszone w Stowarzyszeniu Mieszkańców Dzielnicy Pakosz, w związku z brakiem wykazania interesu prawnego.

Analizując *decyzję Wojewody Świętokrzyskiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi i określenie linii rozgraniczających teren inwestycji - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie rozgraniczające teren.

Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do decyzji, będące jej integralną częścią).

Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, będący jej integralną częścią. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Świętokrzyskiego, nałożono na *inwestora* obowiązki budowy i przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zjazdów, określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków oraz zezwolono na ich wykonanie, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Decyzja zawiera również określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych oraz określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Świętokrzyskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia ustatecznienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ odwoławczy stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Świętokrzyskiego* organ odwoławczy stwierdził, iż w pkt V ppkt 1 na str. 14 i 15 kontrolowanej decyzji organ pierwszej instancji zawarł zapisy określające nieruchomości, które zgodnie z art. 20 ust. 3 *specustawy drogowej* przechodzą nieodpłatnie w trwały zarząd Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach.

Ustanowienie prawa trwałego zarządu, wraz z określeniem takich nieruchomości następuje, zgodnie z art. 20 ust. 4 *specustawy drogowej*, w odrębnej decyzji właściwego organu, w niniejszej sprawie Wojewody Świętokrzyskiego.

W ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa, organ pierwszej instancji nie miał zatem podstaw do orzekania w tym zakresie. W konsekwencji zapis pkt V ppkt 1 zaskarżonej decyzji jest nieprawidłowy, wobec czego należało orzec, w pkt I niniejszej decyzji, o wykreśleniu tego zapisu z decyzji organu pierwszej instancji, zastępując go zapisem informującym jedynie o skutkach wynikających z art. 20 ust.3 i 4 *specustawy drogowej* w stosunku do nieruchomości nabywanych na rzecz Województwa Świętokrzyskiego.

Poddając *decyzję Wojewody Świętokrzyskiego* dalszej kontroli, Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził, że organ pierwszej instancji określił jedynie obowiązek dokonania budowy i przebudowy innych dróg publicznych oraz zezwolił na realizację tego obowiązku. W kontrolowanej decyzji brak jest natomiast określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązku. O ile takie rozstrzygnięcie jest prawidłowe w odniesieniu do nieruchomości stanowiących istniejące pasy drogowe dróg publicznych, wobec których niezasadne jest nakładanie ograniczeń w korzystaniu, z uwagi na to, iż drogi te są zarządzane przez Prezydenta Miasta Kielce, jako zarządcę wszystkich dróg na terenie miasta Kielce, o tyle brak określenia ograniczenia w korzystaniu z działek niestanowiących istniejących pasów dróg publicznych jest już konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i, ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości może być ustalone dla realizacji obowiązku m.in. budowy i przebudowy innych dróg publicznych.

W tabeli wniosku inwestora z dnia 4 marca 2016 r., znak: MZD/WP/RDP/7041/06/04/2016, w stosunku do działki nr 736/2, z obrębu 0024 M. Kielce, wskazano prace określone jako „przebudowa geometrii skrzyżowania”.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym z wypisu z ewidencji gruntów wynika, iż ww. działka stanowi własność osoby fizycznej, i jest przeznaczona pod tereny mieszkaniowe (na co wskazuje użytek „B”), a co za tym idzie nie stanowi ona obecnie drogi, która mogłaby ulec budowie/przebudowie.

W piśmie z dnia 27 lipca 2016 r., znak: MZD/WP/RDP/7041/06/04-01/2016, *inwestor* wyjaśnił, że na działce nr 736/2 prowadzone będą prace związane z wykonaniem robót budowlanych na działce nr 511/57, która stanowi istniejący pas drogowy ulicy Wapiennikowej, w celu przebudowy geometrii skrzyżowania. *Inwestor* wskazał również, że zakres prac prowadzonych na ww. działce nie powoduje konieczności jej stałego zajęcia pod drogę, a ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości dotyczą wyłącznie czasu prowadzenia robót.

Mając powyższe na uwadze, w punkcie II niniejszej decyzji, organ odwoławczy orzekł o zmodyfikowaniu punktu XIII *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* poprzez wprowadzenie zapisu ustalającego określenie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości oznaczonej jako działka nr 736/2 dla realizacji obowiązku dokonania przebudowy geometrii skrzyżowania (roboty budowlane na działce nr 511/57 stanowiącej istniejący pas drogowy ulicy Wapiennikowej).

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-II niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodne z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Panią Danutę Ramską, niecelowe było odnoszenie się przez organ odwoławczy do zarzutów w nim zawartych.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji.

Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Marcin Wójtowicz
Marcin Wójtowicz
DYREKTOR
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Otrzymują:

1. Wojewoda Świętokrzyski
2. Pani Monika Czekaj
p.o. Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach
pełnomocnik Prezydenta Miasta Kielce
(3 egz. w tym 2 egz. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. Pani Danuta Ramska
4. a/a

Do wiadomości:

1. Sąd Rejonowy w Kielcach
VI Wydział Ksiąg Wieczystych
2. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
3. Urząd Miasta w Kielcach
4. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
5. Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
Departament Orzecznictwa